

# غالب اور اُن کے معترضین

سید لطیف الرحمن



عثمانیہ بکڈ پلو، ۱۰۴۱ لورچیپیت پور روڈ، کلکتہ-۱

غالب

اور

اُن کے مُعترضین

سید لطیف الرحمن



جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

تاریخ طباعت جنوری ۱۹۷۳ء

کلکتہ

مقام اشاعت

۱۲ روپے

قیمت

---

ملنے کا پتہ

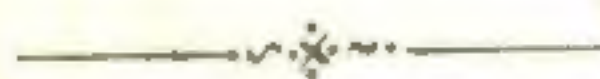
عثمانیہ بک ڈپو

۱۲۵، رابندر اسرانی کلکتہ ۱

بقا سے نام سے فانی بھی مثل باقی ہے  
کرو وہ کام جو بعد از فنا جلا رکھے  
لطیف

# فہرست مضامین

شمارہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۱ —	عرض حال	۵ ....
۲ —	غالب کی فارسی شاعری	۲۵ ....
۳ —	غالب کی فارسی دانی	۶۴ ....
۴ —	قانع برہان کا ہنگامہ	۱۳۱ ....
۵ —	غالب کی اردو شاعری	۳۰۴ ....
۶ —	شخصیات و تعارف	۳۴۳ ....







سید لطیف الرحمن



غالب نام آورم نام و نشانم پیر سن      ہم اسد اللہ سنم و ہم اسد اللہ سنم



زوگا کوئی ایسا بھی جو غالب کو نہ جائے      شاعر تو وہ اچھا ہے پند نام بہت



## عرض حال

۱۵ فروری ۱۹۶۹ء میں مرزا اسد اللہ خاں غالب کا انتقال ہوا تھا۔  
 ۱۵ فروری ۱۹۶۹ء کو غالب کے انتقال کو پورے ایک سو سال ہو رہے تھے۔  
 اس موقع پر سویت روس نے غالب کی صد سالہ برسی منانے کا اعلان کیا۔  
 ساری دنیا نے اس اعلان پر لبیک کہا۔ حکومت ہند نے وسیع پیمانے پر  
 صد سالہ غالب منانے کا پلان مرتب کیا اور ۱۵ فروری ۱۹۶۹ء سے ۲۸  
 فروری ۱۹۶۹ء تک غالب کا صد سالہ منانے کی مدت مقرر کی۔ جیسے جیسے  
 وہ دن قریب آتے گئے ویسے ویسے جوش و خروش بڑھتا گیا۔ میرے اندر  
 بھی جوش پیدا ہوا کہ مرزا غالب پر ایک مستقل کتاب لکھوں۔ لیکن میں اپنی کتاب  
 ”تجلیات شہرستان قاری“ کی طباعت کے سلسلے میں پریس دانوں کی  
 نافرض شناسیوں اور بیہودگیوں کے دام میں اس بُری طرح پھنسا ہوا تھا  
 کہ غالب پر مستقل کتاب لکھنا میرے لئے ناممکن ہو گیا۔ چنانچہ کتاب لکھنے کا ارادہ  
 ملتوی کر دیا۔ تاہم یہ چاہتا تھا کہ اس موقع پر غالب پر کچھ نہ کچھ ضرور لکھوں۔  
 مگر ایسی کتاب نہیں کہ جس کے لئے لائبریریوں کی خاک چھاننی اور وقت نظر  
 سے کتابوں کی ورق گردانی پڑے۔ بلکہ ایسا کام ہونا چاہئے کہ شام کے وقت  
 جب مسز نہا تھ پارک (یعنی سابق کمرزن پارک) میں ہوا خوری کے لئے بیٹھوں تو  
 ہوا کھانے کے ساتھ ساتھ یہ کام بھی انجام دے سکوں۔ چنانچہ اس خیال کے



زیر اثر میں نے غالب کی تعریف میں پندرہ پندرہ بیس بیس شعروں کی غزلیں کہنی شروع کر دیں اور مہینہ بھر میں غالب کی تعریف میں دس غزلیں اور تیسرہ رباعیاں اور غالب کی زمینوں میں تیرہ غزلوں کے علاوہ چھ تمہیدی رباعیاں کہیں۔ ان تمام اختصار کو کتابی شکل میں "غالب سرائی" کے نام سے شائع کر دیا اور اپنی جھوٹی تسلی کر لی۔ لیکن یہ فخر میرے لئے مخصوص ہے کہ کلکتہ بلکہ مغربی بنگال سے غالب کے صد سالہ کے موقع پر "غالب سرائی" کے سوا کوئی کتاب یا رسالہ شائع نہیں ہوا۔ کلکتہ میں غالب کا صد سالہ ضرور منایا گیا لیکن صرف شاعر کے۔ لہذا "غالب سرائی" اگرچہ ایک معمولی سا بتیس صفحے کا کتابچہ ہے لیکن چونکہ ایک شاندار موقع کی کلکتہ کی واحد چیز ہے اس لئے اس کی کچھ نہ کچھ اہمیت ضرور ہے۔

غالب کے صد سالہ کے موقع پر انجمن ترقی اردو ہند شاخ کلکتہ غالب پر ایک کتاب شائع کرنے والی تھی جس میں غالب پر اہم مضامین شامل کئے جانے کو تھے۔ انجمن کے ارباب حل و عقد نے کلکتہ کے بعض اہل قلم سے غالب پر مضامین لکھنے کی استدعا کی۔ مجھ سے بھی فرمائش کی گئی۔ میں نے ان کی فرمائش کی تعمیل کرتے ہوئے ایک طویل مضمون لکھا۔ ایک خط کے ذریعہ مجھے اطلاع دی گئی کہ انتخاب کمیٹی نے کتاب میں شمولیت کے لئے میرا مضمون منظور کر لیا ہے۔ جب بقدر ضرورت مضامین دستیاب ہو چکے تو کتاب کی طباعت کی تیاریاں شروع ہوئیں۔ میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا کہ کتاب کے بیشتر حصے کی کتابت ہو چکی تھی۔ بعد میں میرے استفسار پر بتایا گیا کہ پوری کتاب کی کتابت ہو چکی ہے اور امروز فردا میں مطبع میں طباعت کے لئے جانے والی ہے۔ لیکن یہ کتاب اب تک منظر عام پر



نہیں آئی۔ اس کی وجہ شاید یہ ہو کہ انجمن والوں کو اردو کی محبت کا دم بھرنے والوں سے جس تعاون کی توقع تھی وہ نہ مل سکا۔

میں نے غالب پر مستقل کتاب لکھنے کا ارادہ ملتوی کر دیا تھا لیکن ترک نہیں کیا تھا۔ اب جب انجمن ترقی اردو غالب پر مجوزہ کتاب شائع نہ کر سکی۔ تو میں سوچنے لگا کہ اپنے مذکورہ مضمون کو بڑھا چڑھا کر ایک کتاب بنادوں اور چونکہ ”تجلیات شعرستان فارسی“ اور مذکورہ مضمون لکھتے وقت میں غالب پر لکھی ہوئی بہت ساری کتابوں کا مطالعہ کر چکا تھا اس لئے مواد اکٹھا کرنے میں کچھ آسانیاں تھیں۔ لہذا کتاب لکھ ہی ڈالنے کا عزم بالجزم کر لیا۔ لیکن ساتھ ہی یہ خیال آئے لگا کہ طباعت کا مسئلہ حل کرنا میرے بس کی بات نہیں۔ آخر یہ مسئلہ کیونکر حل ہو گا۔ میرے ایک شاگرد عزیز نے کہا کہ آپ کتاب لکھ ڈالئے۔ طباعت کا انتظام ہو جائے گا۔ عزیز موصوف کے دل بڑھانے پر میں نے زیر نظر کتاب یعنی ”غالب اور ان کے معترضین“ لکھ ڈالی۔ غالب کی تخلیقات کے بارے میں غالب کے مؤیدین اور معترضین کے خیالات کیا ہیں، غالب اور ان کے مخالفین میں کیا کیا ٹکراؤ ہوئے اور تائید و اعتراض کے سلسلے میں کیا کیا بال کی کھال نکالی گئی ان سب باتوں کو تفصیل اور تبصروں کے ساتھ اس کتاب میں جمع کیا گیا ہے۔ آخر میں ”شخصیات کا تعارف“ کے عنوان سے ایک باب شامل کر دیا گیا ہے۔ اس باب میں ان تمام لوگوں کا مختصر تعارف ہے جن کے نام ضمناً کتاب کے اندر آئے ہیں۔ لیکن چونکہ ان کے حالات معلوم رہنے پر مباحثات پڑھنے میں زیادہ لطف آئے گا اس لئے تاریخی کے



واسطے بہتر ہو گا کہ پہلے ہی اس باب کو پڑھ لیں۔ یہ امر واقعہ ہے کہ معلومات کا انبار فراہم کیا گیا ہے۔ لیکن چونکہ میری استعداد بہت کم ہے اس لئے اس کتاب کو جیسا ہونا چاہئے تھا نہ ہو سکی۔ مگر میں نے اس کتاب کے لکھنے میں بڑی محنت اور تحقیق کی ہے۔ اس لئے اس باب نظر سے اُمید ہے کہ میری محنت و تحقیق سے ضرور متاثر ہونگے۔ اس کتاب کا موضوع چونکہ خشک ہے اس لئے کتاب کو خشک ہونا چاہئے تھا۔ لیکن میں نے خشکتہ و سادہ زبان و بیان اور دلکش طرز تحریر اختیار کر کے کتاب کو خشک نہیں ہونے دیا۔

اس کتاب کی تالیف کے سلسلے میں مجھے جن حضرات کا تعاون حاصل رہا ان کا شکریہ ادا کرنا میرا اخلاقی فرض ہے۔ ان حضرات میں نیشنل لائبریری کے اسٹنٹ لائبریرین جناب سید مقیت الحسن صاحب ایم۔ اے کا نام سرفہرست ہے۔ موصوف بڑے خوش مزاج انسان ہیں صرف اتنا ہی تعاون نہیں کرتے کہ مستعدی سے کتابیں نکالوا دیتے ہیں بلکہ ضروری اور کارآمد کتابوں کا پتہ اور مفید مشورے دے کر محققین کی مشکلات کو آسان بھی کرتے ہیں۔ مذکورہ لائبریری کے جوئیئر لیفرانس اسٹنٹ محمد عثمان صاحب بھی بڑی خندہ پیشانی سے ریٹرووں کی مدد کرتے ہیں۔ ایشیا ماہک سوسائٹی مغربی بحال کے لائبریرین جناب سیدب داس چودھری صاحب، جناب عبدالاحد عثمانی صاحب، جناب آغا صاحب (عثمانیہ بک ڈپو۔۔۔۔۔) جناب ڈاکٹر اسحاق صاحب، بشیر حسن اینڈ سنس تاجران کتب کے مالک، اور عالی جناب

شانتی رنجن بھٹا چار یہ صاحب، خاص طور پر میرے شکریے کے مستحق ہیں۔  
 شانتی رنجن صاحب نے مجھے دو چار ایسی کتابیں دیں جو اس کتاب کی تالیف  
 میں بڑی مفید ثابت ہوئیں اور یہ کتابیں کلکتہ میں شاید ہی دستیاب ہوں۔  
 آغا صاحب مجھے مطالعہ کے لئے بہت ساری کتابیں مفت دیا کرتے ہیں جسکی  
 وجہ سے میری مشکلیں کم ہو گئیں۔ اب مجھے ان لائبریریوں کا شکریہ ادا کرنا ہے  
 جہاں سے مجھے نایاب بنیادی مواد کی کتابیں ملیں یہ لائبریریاں ہیں نیشنل لائبریری۔  
 ایشیاٹک سوسائٹی مغربی بنگال اور کمری شانتی رنجن بھٹا چار یہ صاحب کا  
 ذاتی کتب خانہ۔ آخر میں مجھے محبتی و کمری جناب عبدالرشید صدیقی صاحب (ملازم  
 گورنمنٹ آف انڈیا۔ چیف کنٹرولر آف ٹیلیگراف اسٹورس) کا شکریہ ادا کرنا  
 ہے انھوں نے کتاب کا سودہ صاف کیا۔

اس کتاب سے پہلے میری اور بھی دو تین کتابیں منظر عام پر  
 آچکی ہیں جن کی تفصیل پیش کرنے سے پہلے اپنے بارے میں کچھ کہنا ضروری  
 سمجھتا ہوں۔

میں کلکتہ کا خاص انخاص باشندہ ہوں۔ میرے آبا و اجداد بھی  
 کلکتہ کے رہنے والے تھے لیکن مجھے اُردو اور فارسی زبان و ادب سے  
 ایک فطری لگاؤ رہا ہے۔ چنانچہ بنگالے سے پیدائشی تعلق ہوتے اور بنگالے  
 میں رہتے ہوئے بھی میں نے بنگلہ زبان کی بجائے اُردو کو بذریعہ تعلیم  
 کے طور پر اختیار کیا۔

میری تعلیم کی ابتدا ایک مسجد واقع نمبر ۱۶۔ اقبال پور میں خضر پور کلکتہ ۲۲



کے مکتب میں قرآن و دینیات کی تعلیم سے ہوئی۔ اس مکتب کے اساتذہ میں حضرت مولانا مولوی ابو صالح صاحب مجھ پر بڑے مہربان تھے۔ انھوں نے مجھے قرآن و دینیات کی تعلیم بقدر ضرورت دے کر انگریزی تعلیم کے راستے پر ڈال دیا۔ مولانا ابو صالح صاحب باومیاں جو نیر مدرسہ خضر پور میں ہیڈ مولوی تھے۔ انھوں نے مجھے اس مدرسہ میں داخل کرا دیا اور میں دو ڈھائی سال تک وہاں تعلیم پاتا رہا۔

۱۹۳۲ء میں مجھے مدرسہ عالیہ کلکتہ (یعنی کلکتہ مدرسہ) کے بہرہ انگریزی کی پانچویں جماعت میں داخل کیا گیا۔ ۱۹۳۹ء میں کلکتہ یونیورسٹی کے میٹرکولیشن امتحان میں درجہ اول میں کامیاب ہوا۔ میرے وقت میں خان بہادر مولوی محمد یوسف صاحب رحمۃ اللہ علیہ جیسی با عظمت اور پُر وقار ہستی مدرسہ عالیہ کے ہیڈ ماسٹر تھے اور مدرسہ اس وقت اپنے عظیم الشان دور سے گزر رہا تھا۔ مولانا حافظ سید محمود یاروی رحمۃ اللہ علیہ جیسے تجربہ کار فرض شناس، دیانت دار اور فارسی، اردو اور عربی کے زیر دست عالم مدرسہ میں فارسی اور اردو کے مدرس تھے۔ چنانچہ مجھے جو تھوڑی بہت فارسی اور اردو آتی ہے وہ انھیں استاذی المعظم کا فیضان ہے۔ ان دو واجب الاحترام حضرات کے علاوہ مولوی محمد قیوب صاحب، مولوی عبدالکامیم صاحب، مولوی اصغر علی صاحب، مولوی محمد عثمان صاحب، مولوی محمد اکرام صاحب، مولوی محمد غلام سرور صاحب، مولوی وحید النبی صاحب، مولوی محمد عبداللہ صاحب، مولوی سید انوار صاحب، مولوی سلطان احمد صاحب، مولوی فہیل اللہ صاحب، مولوی محمد فہیل الرحمن صاحب

مولوی محمد خلیل صاحب، مولوی محمد شفیع صاحب اور پروفیسر عباس علی خاں  
 بخود صاحب مدرسے میں میرے استاد تھے۔ اللہ تعالیٰ دین و دنیا میں ان  
 بزرگوں کو اپنی رحمت سے سرفراز فرمائے۔

۱۹۲۱ء میں سینٹ زیویر کالج کلکتہ سے آئی۔ اے کیا۔ میرے وقت  
 میں قادر اسکیر ریفلٹ (یعنی پرنسپل) تھے۔ پروفیسر ایس کے داس،  
 پروفیسر متر، پروفیسر جے جے نیٹو، قادر برائن، قادر ٹروین، قادر پیو،  
 قادر گومز، پروفیسر عبدالعلی خاں اس کالج میں میرے استاد تھے ۱۹۲۲ء میں  
 اسلامیہ کالج کلکتہ (یعنی مولانا آزاد کالج کلکتہ) سے بی۔ اے کیا۔ ڈاکٹر  
 عزت حسین زبیری پرنسپل تھے۔ پروفیسر سین، پروفیسر اندرا، پروفیسر طیب،  
 پروفیسر مظفر الدین ندوی، پروفیسر اختر حسن، پروفیسر خلیل الرحمن، پروفیسر  
 گوہاٹھا کرتا، پروفیسر عبدالسبحان، پروفیسر صادق، پروفیسر عباس علی خاں  
 بخود اس کالج میں میرے استاد تھے۔ میں نے بی۔ اے تک تعلیم حاصل کی لیکن  
 ایک غریب قلم کار بنی۔ اے تک تعلیم حاصل کر لینا اللہ تعالیٰ کی خاص الخاص مہربانی  
 پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ جب میں دوڑھائی برس کا تھا تو میری والدہ فاطمہ  
 خاتون کا اور جب میں آٹھ نو برس کا تھا تو میرے والدہ سید عزیز الرحمن کا انتقال  
 ہو گیا۔ کئی برس خالہ خالو کے سایہ عاطفت میں رہا۔ پھر بڑی ہمیشہ عمدہ الکبریٰ صاحبہ  
 اور بہنوئی سید محمد عباس علی صاحب کے سایہ عاطفت میں رہا انھیں دونوں نے  
 مجھے بی۔ اے تک تعلیم دلوائی۔

اپنی تعلیم و تربیت کے سلسلے میں مولوی عبدالعاجد رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر بھی ضروری



سمجھتا ہوں مولوی صاحب پارک سرکس میں ایک ٹائٹ اسکول کے مالک  
اور معلم تھے۔ ان کا فیض بھی میرے شامل حال رہا۔ پہلے میں اس ٹائٹ اسکول میں  
طالب علم تھا۔ بی۔ اے پاس کرنے کے بعد مولوی صاحب موصوف نے مجھے  
مدرسہ مقرر کیا۔

تکمیل تعلیم کے بعد میں نے باقاعدہ معلمی کا پیشہ اختیار کیا۔ ۲۳ جنوری  
۱۹۴۶ء سے ۲ ستمبر ۱۹۴۷ء تک میں اسلامیہ ہائیئر سکینڈری اسکول کلکتہ  
میں مدرسہ رہا۔ ۳ ستمبر ۱۹۴۷ء سے مدرسہ عالیہ کلکتہ کے بہرہ انگریزی میں  
معلمی کر رہا ہوں۔

مجھے بچپن سے اُردو زبان اور ادب سے دلچسپی رہی ہے بچپن ہی میں  
شعرا کا کلام شوق سے پڑھتا تھا۔ رفتہ رفتہ شعر خوانی کا ذوق شعر گوئی  
کے ذوق میں تبدیل ہو گیا۔ ۱۹۳۵ء میں جبکہ میں ساتویں جماعت میں پڑھتا  
تھا مولانا آزاد کا بیچ کلکتہ کا دوسرا سالانہ مشاعرہ پر ونیسر عباس علی خان بخود  
مرحوم کے زیر اہتمام اور علامہ رضا علی وحشت کلکتوی مرحوم کے زیر صدارت  
اختتام پذیر ہوا۔ میں بھی ایک سامع کی حیثیت سے اس مشاعرے میں خریک  
ہوا اور علامہ وحشت کے کلام اور انداز غزل خوانی سے بے حد متاثر ہوا۔ ایک  
موقع پر میں نے اپنے تاثرات کا اظہار یوں کیا ہے۔

شعرا اس کا زسر اہسام ہے	یا سئے پر کیف کا اک جام ہے
شعرا پڑھتا ہے گویا دہر پر	ہو رہا ہے چرخ سے نازل اثر
ہم سفیر و ہم چین اپنا لطیف	بابلان خوشنوا کا یہ حریف

اس شاعرے میں علامہ وحشت کا کلام خود علامہ کی زبانی سُسنے کے بعد  
میں موصوف کے کلام کا مطالعہ بڑے ذوق و شوق اور توجہ سے کرنے لگا۔ مجھ پر  
کلام وحشت کا اثر ایسا گہرا پڑا کہ میرا کلام زبان و بیان کے اعتبار سے وحشت صاحب  
ہی کے رنگ میں ہونے لگا۔ میرا ایک مقطع ہے۔

لطیف اشعار میں کہنے لگا ہوں رنگ وحشت میں

نوا سنجوں کو ہے مرغوب اندازِ بیاں میرا

شاعری میں مجھے کسی سے تلمذ نہیں ہے۔ میں نے جو کچھ اکتساب فن کیا  
ہے (اگر کیا ہے تو) شعرا کا کلام اور نقادوں کی بالخصوص نیا ز فنیوری صاحب  
کی تنقیدیں پڑھ کر کیا ہے۔ مولانا آزاد کا کالج کلکتہ کے سونیئر سالہ ۱۹۶۸ء میں ایک  
صاحب نے اپنے مضمون میں مجھے بھی وحشت صاحب کے تلامذہ میں شامل کیا  
ہے۔ لیکن یہ بالکل غلط ہے۔ وحشت صاحب سے براہ راست میرا کوئی تعلق نہ تھا  
تلمذ کا دھوکہ کتاب "نساخ سے وحشت تک" کا مصنف ہونے کی وجہ سے ہوا  
ہے۔ میرا ایک مقطع ہے۔

لطیف شعر میں کامل ہوا، مگر نہ ہوا

رہن منت استاد کسب فن کے لئے

میرے چند اشعار ہیں۔

پھر کسی ڈالی پہ میرا آشیاں ہو جاگیا

مرے دل میں ہے نقشہ ایک امواجِ پریشاں کا

وہ اظہارِ حمتا ہے دلِ طوفانِ بدماں کا

ذوقِ تعمیری حریفِ باغباں ہو جاگیا

بتاؤں حال کیا اپنی تمنا ہائے پہنہاں کا

زمانہ جس کو کہتا ہے محبت کی بلا خیزی



مصیبت ہے لطیف اس کیلئے جس کو نہیں آتا  
شبِ اُمید کو اُمید داری میں سحر کرنا  
مجاں آسماں کیا ہے مٹا دے اسکی ہستی کو  
جو رہتا ہے زمانے میں حریفِ آسماں ہو کر  
ہو گئی پوری اگر لطفِ تمنا پھر کہاں؟  
یا خدا نکلے نہ دل سے حسرتِ رعنائے دل

انھیں کے ہاتھوں میں پاکالی وہ جس کو چاہیں نہال کر دیں  
کسی کو اد پر چڑھا رہے ہیں کسی کو نیچے گرا رہے ہیں

دل کا رونا روئے یا ان کا رونا روئے  
شوئی تقدیر ہے کہ با وفا کوئی نہیں  
ہے بات سمجھنے کی یہاں کون ہے کس سے  
میرا کہ تمھارا ہے ذہن دیکھ رہا ہوں  
بہر کی طرح نہیں ان کی تجلی ارزاں  
حسن تقدیر سے وہ برقِ فشاں ہوتے ہیں  
خون محنت کی وہ چھینٹیں گنجِ مخفی بہار  
فصلِ گل آئی تو گلہائے بہاراں ہو گئیں  
جاری رہے گا دہر میں فیضانِ انقلاب  
غم ہے اگر تو آپ نہ پر دائے غم کر دیں  
راہِ پیمائی کا جذبہ دل میں ہے مہمانہ واد  
کیا ہوا تاریک راتوں میں اگر مشعل نہیں  
مشکلوں کے حل سے رک جاتی ہے جب فکرِ عمل  
پھر تو اچھا ہے کہ میری مشکلوں کا حل نہیں

زبانِ بے زباں سے سوزِ غم کی داستاں سن لو

برے خاموش شکوے سے مرے دل کی فغاں سن لو

کچھ شکوہ برائے شکوہ کرنا ہی نہیں آیا

لبِ شکوہ جو کھولے ہیں مری مجبوریاں سن لو

یہاں یہ کچھ ہے کہاں یہ کچھ اور کہیں یہ کچھ ہے

کسی کے حق میں سراب دینا کسی کے حق میں شراب خانہ

اچھا وہی کہ جو نہ کرے شکوہ جفا یہ بھی نہ کہہ کہ مجھ پہ ستم ڈھارہے ہیں

بنا سکو گے نہ تا عمر آشیاں اپنا  
 وفا کو میری سمجھتے ہو میری مجبوری  
 رہیں منتِ خونِ جگر میرا یہ گلشن ہے  
 فانیان قوم کا چہ چار ہے گا حشر تک  
 کبھی ہنسا کبھی رو دیا مثال دیوانہ  
 دل کوئی بھر آیا نہ کوئی آنکھ بھر آئی  
 بدنام کیا مجھ کو نظارہ طلبی نے  
 محفلِ دہر ہے شورشِ گہا رباب ستم  
 ظلم ہوتے ہیں مگر روکتا کوئی بھی نہیں  
 آپ کا طرزِ تخیل ہے زمانے سے الگ  
 کیا نہیں بعدِ خزاں فصل بہار آتی ہے  
 مرجاتی ہے وہ قوم کہ جس قوم کے افراد  
 کرتا ہے مگر ظلم کا الزام نہیں ہے  
 کلیجہ رکھتے ہیں تکلیفِ غم اٹھانے کا  
 سکون دل کی کہاں موت دل کی بات یہ  
 بنتا ہے اگر کام تو بس جوشِ جنوں سے  
 تمہارا انداز بے نیازی بنا ہے وجہِ سکوت اپنی  
 نہ مجھ کو جوشِ ستم کی پروا نہ کوئی چشمِ کرم کی خواہش

کرو نہ تنکے اگر جمع آشیاں کے لئے  
 ذرا تو کر کے دکھاؤ وفا وفا کے لئے  
 چمن کا رنگ کہتا ہے کہ رنگِ گلستان مجھ سے  
 زندگی ہمدردی قوی سے لافانی ملی  
 کہا جو تیری نظر نے کیا وہی میں نے  
 دیکھا تو نظر بھر کے ہر حال کبھی نے  
 حادث کو بگاڑا ہے تری جلوہ گری نے  
 نالہ غم یہاں طوطی کی صدا ہوتا ہے  
 اب نہ کہنے کہ غریبوں کا خدا ہوتا ہے  
 خود جفا کیجئے خود اہل وفا سے ڈرے  
 دائمی چیز جفا ہے کہ جفا سے ڈرے  
 دنیا میں تگاپوسے دام نہیں کرتے  
 افسون ادا ہے کہ وہ بدنام نہیں ہے  
 بلا سے کوئی اگر ذوقِ ناردار رکھے  
 کہ دل میں آدمی کوئی نہ مدعا رکھے  
 فرزانہ وہی ہے کہ جو فرزانہ نہیں ہے  
 سنو تو کچھ التجا ہے میری نہیں تو کچھ التجا نہیں ہے

جفا بھی فانی، وفا بھی فانی، یہاں کسی کو بقا نہیں ہے



لو جا کے کہہ دے وہ واعظوں سے جسیں ہماری ہم اس کے مالک

ہم اپنے ذوق نیاز مندی کو وقف نازِ بستاں کریں گے  
جفائے حسن سے روشن و ناکا نام ہوتا ہے وہ اپنا کام کرتے ہیں ہمارا کام ہوتا ہے  
دل اپنا ہے نہ سر اپنا جنوں کا دور دورہ ہے تمہیں جو دیکھ لے اس کا یہی انجام ہوتا ہے

لطیف اہل نظر کو شوق سار ہوتا ہے نسخے کا

برزنگ شعر جو مجھ پر کبھی الہام ہوتا ہے

شعر گوئی کی طرف مائل تو میں ضرور ہوا لیکن شاعر نہ بن سکا۔ بلکہ اپنے کو شعر  
کہنے سے عاجز ہی پایا۔ یہی وجہ تھی کہ میں رفتہ رفتہ شرنکاری کی طرف مائل ہوتا گیا  
اور بالآخر میں تصنیف و تالیف کے کاموں میں مہمک رہنے لگا۔ تصنیف و تالیف  
کے کاموں میں مجھے وہ کامیابی حاصل ہوئی جو شاعری میں نہیں ہو سکتی تھی۔ علاوہ  
اس کے غزل کی شاعری کر کے ہوتا بھی کیا۔ غزل کہنا تو وہ فن ہے کہ جس کسی کو  
بھی ذرا خود نمائی کی ہوس ہوتی ہے وہ غزل کہنے لگتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کلکتہ  
میں غزل گو شاعر سینکڑوں کی تعداد میں ملیں گے مگر اچھے شرنکار خال خال ہیں۔  
اس لئے میں نے شاعری کی بجائے شرنکاری کو اپنا فن قرار دیا اور اس فن میں مجھے  
کچھ دعویٰ بھی ہے۔ میں کہتا ہوں۔

سرچید سخن گوئی کی مجھ کو جھک ہے شاعر مرے ہونے میں مجھے خود شک ہے  
ہاں شرنکاری میں ہے دعویٰ مجھ کو تصنیف جو "نساخ سے وحشت تک" ہے

ہاں تو میں یہ کہہ رہا تھا کہ "غالب اور ان کے معترضین" کے علاوہ میری  
اور بھی دو کتابیں ہیں ان کتابوں میں اول کتاب "نساخ سے وحشت تک" ہے

اس کتاب میں ایک سلسلہ اُستادی و شاگردی کے بنگال کے چار اکابر شاعر اُردو کا بھرپور تذکرہ اور ان کے کلام کا ایسا جامع و مانع انتخاب شامل کیا گیا ہے جو ان کے دواوین کے مطالعہ سے بے نیاز کر دیتا ہے۔ اڈیٹر اور پرنسپل جناب ارشد کا کوئی مرحوم اپنے ماہنامہ ”ندیم“ ڈھاکہ مورخہ اکتوبر ۱۹۶۲ء میں اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”نساخ“، ”فسخ“، ”شمس“ اور ”وحشت“ ان چار شاعروں کے حالات حیات، ان کے ماحول، ان کے مزاج و مذاق، ان کے فکر و فن، ان کے اساتذہ و تلامذہ کا بھرپور تذکرہ اس کتاب میں موجود ہے۔ یہ محض تذکرہ نہیں بلکہ تبصرہ بھی ہے۔ یہ تحقیق بھی ہے اور تنقید بھی۔ ہر شاعر کے منتخب کلام کو بھی پیش کیا گیا ہے۔ تاریخ ادب کی کمی رنگ آلود کڑیاں صاف کی گئیں۔ کتنی باتیں منظر عام پر آ گئیں۔ یہ کتاب خاصی محنت سے مرتب کی گئی ہے۔“

جناب ل۔ احمد ڈاکٹر عندلیب شادانی، جناب خواجہ احمد فاروقی، جناب رشید احمد صدیقی اور پرنسپل شاہ مقبول احمد نے اس کتاب کے متعلق تحسین آمیز خیالات تحریر کی طور پر ظاہر کئے ہیں۔

دوسری کتاب ”تجلیات شعرستان فارسی“ ہے۔ مفتہ وارہ ندائے ملت لکھنؤ اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ”کتاب فارسی ادبیات کی مکمل و مسلسل تاریخ یا انتخاب نہیں بلکہ دس فارسی شاعروں کا تذکرہ تبصرہ اور نمونہ کلام پر مشتمل دس تحقیقی مقالوں کا مجموعہ ہے۔ پہلا مقالہ شاہنامہ فردوسی پر ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ شاہنامہ کے زیر اثر ایران میں کیا کیا



انقلابات ہو گئے ہیں۔ دوسرا مقالہ عمر خیام پر ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ یورپ اور امریکہ میں ان کی مقبولیت کی وجہ ان کا فلسفہ حیات ہے۔ تیسرا مقالہ خاقانی پر ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ وہ اپنے کو کن معنوں میں حسان العجم کہتے تھے۔ چوتھے مقالے میں حافظ شیرازی کی شریعت کی توضیح و تشریح ہے پانچویں مقالے میں ایران میں علامہ اقبال کی مقبولیت کے دور کی تعیین کی کوشش ہے۔ چھٹا مقالہ ایران کی شاعرہ پروین اعتصامی کے نذر ہے جس میں ان کے کلام پر تبصرہ اور ادبی مقام کی تعیین ہے۔ ساتویں مقالے میں ملک الشعراء بہار اور ان کے کلام کا تعارف ہے۔ آخر میں بیدل، غالب اور سید محمود آزاد کے تذکرہ و تعارف کے ساتھ نمونہ کلام بھی شامل ہے۔ تمام مقالے علمی و تحقیقی ہیں اور مختصر ہونے کے علاوہ جامع ہیں۔ مصنف نے یورپین مصنفین کی جدید تصنیفات سے استفادہ کیا ہے اور ان کے غلط فہمیوں یا غلط بیانیوں کی مدلل تردید بھی کرتے گئے ہیں۔ اس محنت و دیدہ ریزی پر مصنف بجا طور پر تحسین و آفرین کے مستحق ہیں۔ زبان بھی سادہ، شگفتہ اور دلچسپ ہے (ندائے ملت مورخہ ۲۱ ستمبر ۱۹۶۹ء)

انگریزی مہفتہ وار ریڈیانس دہلی میں جناب اسے۔ اسے۔ کے سوز صاحب تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ "یہ کتاب ہندی و ایرانی فارسی شاعروں کا اچھا تعارف نامہ ہے۔ اس کتاب میں فارسی کے چھ ایرانی شاعروں اور چار ہندوستانی شاعروں کا تعارف کرایا گیا ہے۔ ایرانی شعراء فردوسی، عمر خیام، حافظ، خاقانی، پروین اعتصامی اور بہار ہیں اور ہندوستانی

شرا اقبال، غالب، بیدل اور سید محمود آزاد ہیں۔ یہ نمایاں ہے کہ مصنف نے عملی طور پر پوری فارسی شاعری کا جائزہ پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ اگر وہ شیخ سعدی کو بھی شامل کر لیتے تو یہ پیش کش مکمل تر ہوتی۔ فردوسی پر مقالہ فکر انگیز ہے۔ کیونکہ یہ موجودہ نصف صدی کی مخالف اسلام قومیت کو جس نے ایران کو اپنے تسلط میں لے لیا ہے اور بہائی مذہب کی پیدائش کو بھی اس کتاب میں شاہنامہ فردوسی سے منسوب کیا ہے۔ مصنف کہتے ہیں کہ فردوسی نے دو باتوں کے زیر اثر شاہنامہ لکھا۔ ایک مخالف عرب ایرانی قومی جذبہ، دوسری روپے کی حد سے بڑھی ہوئی خواہش۔ اگرچہ وہ کہتے نہیں مگر ان کے مقالے سے یہ بات مترشح ہوتی ہے کہ شاہنامہ کی مخالف اسلام قومیت کی بنا پر جس کی وجہ سے آج کے ایرانی قوم پرستوں کے اندر مخالف عرب اور مخالف اسلام جذبہ پیدا ہو گیا ہے۔ محمود غزنوی نے فردوسی کی سرپرستی سے انکار کر دیا ہو گا۔ دوسرا مقالہ "عمر خیام یورپ میں ہے۔ یہ یورپین زبانوں میں رباعیات عمر خیام کے تراجم اور یورپ میں عمر خیام کی مقبولیت سے متعلق گراں قدر معلومات سے بھر پور مقالہ ہے۔ لیکن صفحہ ۵، میں مصنف بڑے خطرناک راستے پر چل پڑے ہیں۔ عمر خیام کے فلسفہ جبر و عیش سے پورا پورا اتفاق کرتے ہوئے مصنف نہ صرف یورپ کی مروجہ نفسانی ڈھیل کو جائز قرار دیتے ہوئے نظر آتے ہیں بلکہ اس بنا پر کہ خدا ہی نے گناہگاروں کے اندر گناہ کرنے کی صلاحیت ودیعت کی ہے۔ تمام گناہوں اور گناہگاروں کی تائید کرتے ہوئے معلوم دیتے ہیں۔ یہ پرچار لطیف الرحمن جیسے صاحب علم کے شایان شان نہیں۔ حافظ کے سلسلے میں بھی



کم و بیش یہی باتیں کہی ہیں۔ لیکن یہاں انھوں نے مذہبی رسومات کی بجائے ان اخلاقی اقدار کی عظمت پر زور دیا جو تمام مذاہب میں مشترک ہیں۔ اقبال پر جو مقالہ ہے اس میں مصنف نے مولانا عبدالسلام ندوی اور انھیں جیسے دیگر لوگوں کی اس غلط فہمی کو دور کیا ہے کہ اقبال اپنی فارسی اور اسلام کی وجہ سے ایران میں مقبول عام رہے ہوں گے۔ لطیف الرحمن واضح کرتے ہیں کہ ایران میں اقبال کی مقبولیت استقلال پاکستان کے بعد ہوئی ہے لیکن وہ یہ ماننے سے انکار کرتے ہیں کہ اقبال صرف پاکستانی شاعر ہیں۔ بیدل اور غالب پر مضامین مختصر اور معلومات افزا ہیں۔ پروین اعتصامی اور بہار پر جو مقالات ہیں ان میں جدیدہ ایران کی ان دو ادبی عظیم ہستیوں کے متعلق صرف قیمتی معلومات ہی فراہم نہیں کی گئی ہیں بلکہ حقیقت میں جدیدہ ایران کی پوری سیاسی اور ادبی تاریخ کا خاکہ پیش کیا گیا ہے۔

تجلیاتِ شعرستان فارسی میں غالب کے بارہ میں بعض باتیں غلط چھپ گئی ہیں۔ تعجب ہے کہ یہ غلطیاں کیونکر ہوئیں۔ بہر حال قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اس کتاب سے مقابلہ کر کے تصحیح فرمالیں۔ غالب کی قاطع برہان کی تالیف ۱۹۶۱ء میں ہوئی تھی مگر کتاب ۱۹۶۲ء میں چھپی۔ ”تیغ تیز“ کا جواب ”تیغ تیز تر“ نہیں بلکہ ”شمشیر تیز تر“ ہے۔ ”ہنگامہ دل آشوب“ غالب کی کوئی کتاب نہیں ہے۔ ”درفش کاویانی“ تصحیح اور اضافہ کے ساتھ قاطع برہان کا دوسرا اڈیشن تھا۔ میں ان غلطیوں کی وجہ سے بید شرمندہ ہوں اور معافی کا خواستہ رہوں۔ اس طرح سید محمود آزاد اور غالب کی کلکتہ میں ملاقات

صحیح نہیں۔ آزاد شاید اس وقت پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔

میری تیسری کتاب نہیں بلکہ کتابچہ "غالب سرائی" ہے۔ اس کتاب کی توضیح کے طور پر اس کی تین رباعیاں پیش کی جاتی ہیں۔  
 آتا نہیں فنکار سا گانا مجھ کو آتا ہے مگر پیار نبھانا مجھ کو  
 تعریف میں جی کھول کے نظمیں لکھوں صد سالہ غالب ہے منانا مجھ کو

اُردو کو جو غالب نے عطا کی عظمت گویا کہ ہماری ہی بڑھائی عزت  
 جس بندہ اقدس سے وقار ہے اپنا اس بندہ اقدس پہ خدا کی رحمت

دعویٰ نہیں مجھ کو کہ سخنور ہوں میں دعویٰ نہیں بلبل کے برابر ہوں میں  
 تقدیر میں غالب کی ثنا خوانی تھی دعویٰ ہے کہ غالب کا ثنا گمر ہوں میں  
 تعریفی رباعیاں :-

شعروں میں بہاروں کا نظارہ دیکھا غالب کے کماؤں کا تماشہ دیکھا  
 دریا نہیں کوزے میں سمندر یہاں دیوان میں ہر طرح کا جلوہ دیکھا  
 دیوان کا ہر شعر نرالا دیکھا انسان کو انسان سے بالا دیکھا  
 اللہ رے غالب کا دماغ روشن رنگین خیالوں کا اُجالا دیکھا

قدرت کو جو دیکھا تو خدا کو پایا الحاد بھی ایمان خدا پر لایا  
 غالب بھی ہے قدرت کا نمونہ ایسا غالب کو جو دیکھا تو خدا یاد آیا



غالب کا طلبگار زمانہ نکلا  
انسان تو ایسا کہ فسانہ نکلا  
اپنے کو وہ غالب کا چچا کہتا تھا  
واللہ یگانہ تو یگانہ نکلا

آنے کا نہیں کام ہرے پیمانہ  
دیوانگی آتی ہے برابر کے لئے  
پھر ہوش نہ آئے تو چلوں مینخانہ  
اسے کاش جو غالب کا بنوں دیوانہ

ویسے مجھے کہتے ہیں لطیف الرحمن  
استاد ہوں بی۔ اے ہوں صنفِ اچھا  
اللہ نے بھر پور کیا ہے احسان  
غالب کا ثنا گز ہوں بطرہ سبحان  
ایک تعریفی غزل :-

واہ رے حسنِ قدر تیرا اے ہندوستان  
نام روشن کر دیا تیرا جہانِ شعر میں  
فارسی میں بے بدل تھا نثر میں عالی مقام  
انجمنِ درانجمن کہنا اسے زیبا نہیں  
ماتحتِ سرِ سستی بن کے آیا دہر میں  
بمسرا بہام اس کا ہر خیال پر پہاڑ  
... بی بی کیا آبِ حیات  
... اس ہ فلکِ سیمادماغ  
... کے ہشا جلوہ فل سر کو  
... وئی بادہ خواہ

غالب معجز بیاں پیدا ہوا تیرے یہاں  
کس قدر انجمِ فشاں تھا غالبِ کج بجاں  
مجمع تھیں ایک ہستی میں بھی رعنائیاں  
دولتِ افکار عالی کا جہاں اندر جہاں  
رکھ دیا اس نے اٹھا کہ پردہ زہ نہاں  
ہر نہ میں شعرِ س کی آسماں کا آسماں  
بات ایسی کہہ گیا کہ ہو گیا وہ جاوداں  
ضیع جب رکتی تھی اس کی وہ ہوتی تھی رواں  
جس جگہ ہے شرِ غالب اس جگہ باغِ جناں  
بادِ جو دیشی تو حید کا تھا نکتہ داں

عمر بھر دیتا رہا درسِ نیازِ عاشقی  
طاقتِ پرواز کی بھی داد دینی چاہیے  
محفلِ دنیا میں شاعر اور بھی ہیں نغز گو  
نوبتِ افکار سے دیوانِ مالا مال ہے  
”بلبلانِ خوشنوا“ے بوستانِ شاعری  
پوچھتے کیا ہو زمیں والوں سے اس کا مرتبہ  
زندگی میں جو اثر تھا آج بھی ہے وہ اثر  
سیم و زر کے رکھ دے ہیں چند صفحوں میں  
سو برس سے بلبلِ دلی نوازِ عدن میں  
کام ایسا کر گیا غالبِ جہانِ شعر میں

عمر بھر کرتا رہا تعریفِ نیازِ دلستاں  
آسماں کے اس طرف پہنچا نخیل کا ڈھواں  
سب پہ بھاری ہے مگر غالب کا اندازِ بیاں  
قوتِ ایجاد اس کی صد بہارِ گلغشتاں  
غالب شیوا بیاں کے سامنے ہیں بے زباناں  
رُتبہ دانوں میں ہیں سکے چاند تارے کھکشاں  
تذکرہ غالب کا آیا جھوم اٹھا سارا جہاں  
مختصر دیوان اس کا وزن میں سب سے گراں  
بن گئی ہے ایک دلی کی طرح دلی وہاں  
تذکرہ ہوتا ہے اس کا داستانِ داستاں

مر گیا غالبِ تسکنِ غالب مگر زندہ لطیف

پوچھتا کوئی نہیں دُنیا میں چنگیزی کہاں

”غالب سرائی“ لکھنے کا مقصد غالب کی تعریف ہی تعریف کرنا تھا لیکن

”غالب اور ان کے معترضین“ بالکل جداگانہ نوعیت کی کتاب ہے۔ اس لئے

اس کتاب میں اکثر مقامات پر نقد و محکمہ سے کام لینا پڑا ہے جس کے لئے

میں غالب رحمۃ اللہ علیہ کی روح سے معافی مانگتا ہوں۔

سید لطیف الرحمن



امروز من نظامی و خاستانیم بدهر

دہلی زمین بہ گنجہ و شر دال برابرست

غالب

# غالب کی فارسی شاعری

اُردو زبان کے ایک عظیم المرتبت بلکہ نادر الوجود شاعر کی حیثیت سے مرزا اسد اللہ خاں غالب تمام دنیا میں روشناس ہیں اور فارسی زبان کے شاعر کی حیثیت سے قریب قریب گمنام ہو چکے ہیں۔ لیکن یہ امر واقعہ ہے کہ غالب فارسی زبان کے بھی ایک عظیم المرتبت شاعر ہیں۔ بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ غالب کو اپنی اُردو شاعری کے مقابلے میں اپنی فارسی شاعری پر بہت گھمنڈ تھا۔ اسی گھمنڈ کے تحت انھوں نے کتنوں سے لڑائیاں مول لیں۔ وہ صرف یہ کہنے پر اکتفا نہیں کرتے کہ ان کا فارسی دیوان نقشہاے رنگا رنگ کا مجموعہ ہے بلکہ علی الاعلان دعویٰ کرتے ہیں کہ میرا فارسی دیوان آسمانی کتاب کا درجہ رکھتا ہے۔ کہتے ہیں

گر ذوق سخن بدھرائیں بودے      دیوان مرا شہرت پر دیں بودے  
غالب اگر فن سخن دیں بودے      آں دیں را ایزدی کتاب این بودے  
غالب نے اپنے فارسی شعروں کا مجموعہ اپنے ہی زیر اہتمام ۱۲۷۹ھ میں شائع کیا عام دستور کے برخلاف تقریظ انھوں نے خود ہی لکھی۔ اس کی وجہ آسانی سے سمجھ میں آتی ہے۔ غالب کے خیال کے مطابق ان کے فارسی کلام کی معنوی بلندی اور نزاکت فکر کے علاوہ ان کی زبان و بیان کی فصاحت و ایرانیّت کو سوائے ان کے کوئی نہیں سمجھ سکتا۔ اس تقریظ



غالب اپنی فارسی شاعری کے متعلق فرماتے ہیں کہ ”ہر ایک (شعر) اندر وہ  
شوخ و تاثیر خوبی تقریباً پیرایہ گلوے بکمل و آویزہ تواند“ قصیدہ گوئی  
میں اپنے کو خاقانی اور مثنوی نگاری میں اپنے کو نظامی کا ہم پلہ تصور کرتے ہیں۔

امروز من نظامی و خاقانیم بدہر

دہلی ز من بہ گنجہ و شرواں برابرست

غزل میں نظیری اور علی حزیں کے ساتھ برابری کا دعویٰ کرتے ہیں

ز فیض نطق خویشم با نظیری ہم زباں غالب

چراغے را کہ دودے ہست در سرنہ دود گیر

تو بدیں شیدہ گفتار کہ داری غالب

گر ترقی نہ کنم شیخ علی را نام

اپنے کو عرفی کا بدل سمجھتے ہیں۔

چوں نتازد سخن از مرحمت دہر بخولیش

کہ بزد عرفی و غالب بعوض باز دہ

مسح شوکت عرفی کہ بود شیرازی مشوا سیر ز لالی کہ بود خوانساری

سوسنات خیال ہم در آئی تا بینی رواں فروزہ برد و شہلے زناری

نام برہوی کی چند بیتیں مشہور ہیں جن میں عنقری سے لے کر جہاں

نہیں جو شاعر سر بر آوردہ ہوا ہے اس کا نام لیا گیا ہے

وہ بیتیں ملاحظہ ہوں۔

نام نہ در دو۔ ۵۵ کہن شدہ عنقری شاد صاحب تن

جو اورنگ از عنصری شد ہی  
 بہ فردوسی آمد کلاہ ہی  
 جو خاقانی آورد سردر کفن  
 بہ خاقانی آمد بساط سخن  
 نظامی جو جام اجل در کشید  
 نظامی بہ ملک سخن شاہ گشت  
 جو اورنگ سعدی فروشد ز کار  
 سرچتر دانش بہ سعدی رسید  
 ز خسرو چون بیت بہ جامی رسید  
 سخن گشت بر فرق خسرو نثار  
 ناظم ہروی کے بعد کے ادوار میں جو شعرا راقلیم سخن کے تاجدار  
 ہوئے غالب نے ایک بیت میں ان کے نام گنائے ہیں اور اس بیت کو  
 ناظم کی مثنوی کے اخیر میں اضافہ کر دیا ہے۔ بیت ہے۔

ز جامی بہ عرفی و طالب رسید  
 ز عرفی و طالب بہ غالب رسید  
 اس بیت میں غالب نے گویا ظاہر کیا کہ غالب فارسی کے خاتم الشعراء  
 ہیں۔ غالب اپنے کو شاعری سے بہت بلند سمجھتے تھے۔ ان کے دعویٰ کے مطابق  
 ان کو شاعری کی ضرورت نہ تھی لیکن شاعری کو ضرورت تھی کہ ان کا فن  
 بن کر آبرو حاصل کرے۔

ما نبودیم بدیں مرتبہ راضی غالب

شعر خود خواہش آں کرد کہ گردد فن ما

جہاں تک فارسی شاعری کا تعلق ہے غالب تو اپنے کو کیا کچھ نہ  
 سمجھتے تھے لیکن ہندوستان کے ادب و نظر غالب کو نہ صرف ساتھ  
 ایران کی صفت میں شمار کرتے ہیں بلکہ اگر مگر کر کے غالب کے بعض شعروں کو



ایرانی اساتذہ کے شعروں پر اس طرح ترجیح دیتے ہیں کہ دونوں برابر رہتے ہیں۔ یہاں چند ارباب علم و نظر کی رائیں پیش کی جاتی ہیں۔

نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ ہمیشہ غالب کو ظہوری اور عرفی کا ہم پلہ اور صائب و کلیم سے برتر سمجھتے تھے۔ نواب ضیاء الدین منیر کا قول تھا کہ ہندوستان میں فارسی شعر کی ابتدا ایک ترک لاجپن (یعنی امیر خسرو) سے ہوئی اور ایک ترک ایک (یعنی غالب) پر اس کا خاتمہ ہوا۔ سید غلام علی وحشت غالب کے بارہ میں کہا کرتے تھے کہ اگر یہ شخص عربی شاعری کی طرف متوجہ ہوتا تو عربی شعر مقبلی یا ابوتام ہوتا اور اگر انگریزی کی تکمیل کرتا تو انگلستان کے مشہور شاعروں کا مقابلہ کرتا (یادگار غالب)

مولانا الطاف حسین حالی یادگار غالب میں فرماتے ہیں کہ ”مرزا کو فارسی زبان میں ہر قسم کے مضامین بیان کرنے میں ایسی قدرت حاصل تھی جیسی ایران کے بڑے بڑے مشائخ و ماہر مسلم الثبوت استاد کو ہونی چاہئے۔ مرزا کا قصیدہ انوری و خاقانی کے قصیدے سے ٹکڑا کھاتا ہے اور مرزا کی غزل عرفی و طالب کی غزل پر سبقت لے جاتی ہے اور ان کی رباعی عمر خیام کی آواز میں آواز ملاتی ہے اور ان کی نثر کے آگے ابوالفضل کی نثر پھسکی اور بے اثر معلوم ہوتی ہے“ نظیری کے متعلق مرزا جلال اسیر کہتے ہیں۔

ہمچشمی نظیری حد بشر نباشد

اور صائب کہتے ہیں۔

صائب چہ مجال است شوی ہمو نظیری عرفی بہ نظیری نہ رسانید سخن را

غالب نے صائب اور جلال اسیر کے خیالات سے اتفاق کیا ہے لیکن مولانا  
حالی غالب کے مقابلے میں نظیری کی برتری اور عظمت تسلیم کرتے ہوئے بھی دونوں  
کا موازنہ یوں کرتے ہیں۔

غالب

نظیری

نظر بہ ظاہر و صیاد در خفا خفتست      بوادی کہ در آن خضر را عصا خفتست  
اجل رسیدہ چہ داند بلا کجا خفتست      بہ سینہ من سپرم راہ گر چہ پا خفتست  
حالی۔ نظیری کا بیان جیسا کہ ظاہر ہے بہت صاف اور سچل ہے اور گو  
یہ مطلع اس کے اعلیٰ درجے کے اشعار میں محسوب نہیں ہو سکتا لیکن مرزا کے مطلع  
سے بہر حال بہتر ہے۔

غالب

نظیری

کجا ز عشوہ آن چشم نیم باز رہیم      دگر ز اہمنی راہ و قرب کعبہ چہ خط  
کہ فتنہ خاستہ از خواب و پائے خفتست      مرا کہ ناقہ ز رفتار ماند و پا خفتست  
حالی۔ ان دونوں شعروں میں سے ایک کو دوسرے پر مطلقاً ترجیح نہیں  
دی جاسکتی جو عاشقانہ مضامین پسند کرتے ہیں وہ ضرورہ نظیری کے شعر کو پسند  
کریں گے۔ مگر اس لحاظ سے کہ مرزا کا بیان عاشق اور غیر عاشق سب کے حالات  
پر حاوی ہے اور ہر شخص جس پر ایسی حالت گزرے اس کا مصداق ہو سکتا  
ہے یقیناً نظیری کے شعر پر فوقیت رکھتا ہے۔

غالب

نظیری

کسے بقلب شہم ترکنا ز می آرد      غمت بشہر شبی خوں زناں بہ بنگہ خلق  
کہ بر خراش قصب پائے در خفا خفتست      عسس بخانہ و شر در حرم سرا خفتست



حالی۔ یہ سچ ہے کہ مرزا کے دل میں یہ خیال نظیری کے شعر سے پیدا ہوتا ہے مگر مرزا کی غیر معمولی اچک اور بلند پروازی کے ثبوت کے لئے صرف یہی قیاس کافی ہے کہ تھوڑے سے فقرات سے نظیری کے مضمون کو کہاں سے کہاں پہنچا دیا۔ نیز مرزا کے بیان میں حقیقت و مجاز دونوں پہلو موجود ہیں اور نظیری کا بیان مجازی معنی میں محدود ہے۔

غالب

نظیری

شیم مہر ز باغ وفا نمی آید      بسیں ز دور و محو قرب شہ کہ منظر را  
بہر چین کہ تو بشگفتہ کصبا خفتست      در یکہ باز و بدر و ازہ از دہا خفتست  
حالی۔ مال دونوں کا یہ ہے کہ معرفت ذات محالات سے ہے۔ ہمارے  
زدیک مرزا کا بیان نظیری کے بیان سے زیادہ بلیغ اور زیادہ دلکش  
واقع ہوا ہے۔

غالب

نظیری

سبب عشق برودہ طمع ز بیمارے      بصبح حشر چینیں خستہ روسیہ خیزد  
کہ شب راحت ازین درد بے دوا خفتست      کہ در شکایت درد و غم دوا خفتست  
حالی۔ شعرائے متقدمین کے اصول کے موافق نظیری کے بیان میں  
یہ خلل تھا کہ وہ راحت کو رونی علامت بتاتا ہے۔ نظیری کے بیان سے گویا یہ  
اور مآتا ہے کہ عاشق صادق وہی ہے جو ہمیشہ بے چینی و بے قراری میں بسر  
رہے اور جب ایسا ہوگا تو کبھی شکایت بھی اس کی زبان سے نکلے گی۔ مرزا نے  
اسی سے اس مضمون کو الٹ دیا۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ بیمار حشر کے دن روسیہ

اٹھے جو درد دل کی شکایت اور دوا کی تلاش کرتا ہوا سویا ہے۔

غالب

نظیری

کس از معانقہ روز وصل باید ذوق      در اندی شب بیداری من این ہمہ نیست  
کہ چند شب زہم آغوش خود بہ خفتست      ز بخت من خبر آرید تا کجا خفتست  
حالی۔ نظیری کا شعر زیادہ نیچرل اور حالی ہے اور مرزا کے شعر میں  
شاعرانہ لطافت اور خوبی نظیری کے شعر سے زیادہ ہے اور کوئی بات اس میں  
ان نیچرل بھی نہیں ہے۔

غالب

نظیری

شب امید بہ از روز عید می گذرد      بدیں نیاز کہ با تست ناز می رسم  
کہ آشنا بہ تمنائے آشنا خفتست      گدا بہ سایہ دیوار پادشا خفتست  
حالی۔ نظیری کا یہ شعر اس کی تمام غزل میں بیت الغزل ہے بلکہ اس کے  
دیوان کے ان بہتر نشتروں میں سے ایک نشتر ہے جو اساتذہ نے اس کی غزلیات  
میں سے انتخاب کئے ہیں۔ مرزا کا شعر گو نظیری کے شعر کی برابری نہیں کر سکتا  
مگر ایسے بلند شعر پر یہ شعر نکالنا مرزا ہی کا کام تھا۔ تشبیہ نہایت بلیغ اور دلنشین  
واقع ہوئی ہے یعنی مجھ جیسے ادنیٰ درجے کے آدمی کو تیری جناب میں جو نیاز  
حاصل ہے۔ اس سے مجھ کو ایسا ہی ناز ہے جیسا اس فقیر کو ہونا چاہئے جو  
بادشاہی محل کی دیوار کے سائے میں پڑا ہو۔

غالب

نظیری

فساد صرف نظیری ممکن کہ خواب کند      بخواب چوں خودم آسودہ دل برآں غاب  
خستہ کہ بصد درد مبتلا خفتست      کہ خستہ غرق بخوں خفتہ است تا خفتست



حالی۔ نظیری کے شعر کا مطلب یہ ہے کہ نظیری کو فسانہ اس غرض سے  
سنانا فضول ہے کہ ایک شکستہ و کوفتہ آدمی (یعنی نظیری) جو طرح طرح کی  
تکلیف میں مبتلا ہو کر پڑ رہا ہے وہ سو رہے گا۔ مرزا کے شعر کا حاصل یہ ہے  
کہ اگر میں سو بھی جاؤں تو اسے غالب مجھ کو اپنی طرح آسودہ اور خوشحال  
نہ سمجھنا۔ کیونکہ بیمار یعنی میں جب سویا ہوں تو خون میں ڈوبا ہوا سویا ہوں۔  
پس ایسے شخص کو جاگتے سوتے کیا راحت نصیب ہو سکتی ہے۔

نظیری اور غالب کے آٹھ آٹھ شعروں میں مولانا حالی نے غالب کے  
چار شعروں کو اور نظیری کے دو شعروں کو ترجیح دی ہے۔ باقی دو شعروں کا  
کوئی فیصلہ نہیں کیا۔ اس طرح غالب کو غالب اور نظیری کو مغلوب کر چکنے  
کے بعد حالی صاحب کو سخن فہم اصحاب رائے کی گرفت کا خون ہوا۔ اس لئے  
وہ آخر میں فرماتے ہیں کہ ”ہماری غرض مذکورہ بالا غزلوں کے مقابلہ کرنے سے  
صرف اس قدر تھی کہ مرزا نے غزل میں نظیری کے متبع کو جس درجے تک پہنچایا  
تھا اس سے لوگ اچھی طرح مطلع ہو جائیں۔ ورنہ اس غزل کے سوا اور جس قدر  
غزلیں مرزا نے نظیری کی غزل پر لکھی ہیں۔ ان میں شاید ہی کوئی غزل ایسی  
ہوگی جس میں نظیری کی غزل کا پلہ مرزا کی غزل سے بھاری نہ ہو۔“  
(یادگار غالب)

غالب ظہوری کی اُستادی اور فکری گہرائیوں کو صمیم قلب سے تسلیم کرتے  
ہیں۔ کہتے ہیں کہ ”یہ لطافت معنوی کا حق اس بزرگ کے جتنے میں آئی ہے میں جانتا ہوں  
شری اور غطار دے مل کر ایک صورت بکڑی تھی اسم نور الدین اور مخلص ظہوری

تھا۔ غالب معنی کی جان ظہوری، ناطقہ کی سرفرازی کا نشان ظہوری۔ زیادہ کیا  
لکھوں (عود ہندی) لیکن مولانا حالی ظہوری اور غالب کی غزلوں کا موازنہ  
اس ڈھنگ سے کرتے ہیں کہ مدعی سست اور گواہ چست معلوم ہوتے ہیں۔

غالب

ظہوری

بے عشق قابل دیوانگی خردمند است      جو صبح میں از سیاہی بشارم مانند است  
بیر ز جملہ کہ آزاد مردا میں بند است      چگویم ز شب چند رفت یا چند است  
حالی۔ ظہوری کے شعر میں اس کے سوا کچھ جدت نہیں کہ اس نے اپنی عادت  
کے موافق اس میں بھی صنعت تضاد کا التزام کیا۔ یعنی دیوانگی پر خردمندی کا  
اطلاق کیا اور آزاد پر مقید کا۔ مرزا نے ایک معمولی خیال میں جدت پیدا کی ہے  
اور نہایت خوبی سے مطلب ادا کیا ہے۔

غالب

ظہوری

بشکر دیدہ تر تر ز بانے دارم      نگاہ مہر بدل سرزدادہ چشمہ نوش  
کہ ز ہر گم یہ طراوت دہ شکر خند است      ہنوز عیش باندا زہ شکر خند است  
حالی۔ ظہوری کے یہاں وہی لفظی مناسبتیں جیسے دیدہ تر اور تر زبانی  
یا نہ ہر گم یہ اور شکر خند بہ نسبت مرزا کے زیادہ ہیں۔ مگر مرزا کا شعر اس سے  
زیادہ بلیغ، نچرل اور عاشقانہ ہے۔

غالب

ظہوری

مگر کہ رخصت بی طاقتی شود مہر ہم      بہ گفتہ کہ بہ تلخی بسا نہ پند پذیرم  
کہ گوش دل شد گاہ نش گشتہ پند است      برو کہ بادہ ماتلخ تر از میں پند است



حالی۔ یہ قافیہ بھی جیسا کہ ظاہر ہے کہ مرزا کے یہاں یہ نسبت ظہوری کے زیادہ گرم بندھا ہے۔

ظہوری

غالب

چہ غم کہ عہد گسل و اردت کشاکش را      دراز دستی من چاکے از گند چہ پاک  
کہ ہر گھنہ گھنی صد ہزار پیوند دست      نہ پیش دل و سرع با ہزار پیوند دست  
حالی۔ باوجودیکہ ظہوری کے یہاں یہ قافیہ نہایت عمدگی سے بندھا تھا  
مرزا نے بھی اس قافیے کے باندھنے میں کچھ کم داد بلاغت نہیں دی۔ یہاں تک کہ  
ظہور کے شعر کو مشکل سے اس پر ترجیح دی جاسکتی ہے۔

ظہوری

غالب

گو حدیث و فائز تو بادریست بگو      نہ بیم آنکہ مبادا بمیرم از شادی  
شوم فدائے دروغ کہ راست مانند دست      نہ گوید از چہ برگ من آرزو مند دست  
حالی۔ ظہور کا شعر بہت صاف اور لطیف اور مرزا کے شعر سے زیادہ  
نیچرل ہے۔ مرزا نے مضمون میں جدت تو پیدا کی ہے مگر یہ سن کر کہ معشوق ہمارے  
مرنے کا آرزو مند ہے خوشی سے مرجانا واقعے کے خلاف ہے۔

ظہوری

غالب

ز اہل مہر و محبت نشان ندارم کس      وجود ادبہ حسن است و ستیم ہمہ عشق  
بہر خویش و بہ بے مہری تو سو گند دست      بہ بخت دشمن و اقبال دوست سو گند دست  
حالی۔ ظہوری کا شعر صاف ہے۔ اقل دعویٰ کرتا ہے کہ مہر و محبت کا دنیا  
میں کہیں وجود نہیں اور اس دعویٰ پر اپنی محبت اور معشوق کی بے مہری کی قسم

کھاتا ہے جس کی خوبی اور لطافت ظاہر ہے۔ مرزا کا دعویٰ یہ ہے کہ معشوق کا وجود سراپا حسن و جمال ہے اور میری ہستی سراسر عشق و محبت ہے اور اس دعویٰ پر رقیب کے نصیب کی اور معشوق کے اقبال کی قسم کھاتا ہے جس میں ظہوری کی قسم سے زیادہ لطافت اور نزاکت پائی جاتی ہے رقیب کی قسم اس لئے کھائی جاتی ہے کہ جو وجود سراپا حسن و جمال ہے وہ بالکل اسی کے حصے میں آگیا اور معشوق کے اقبال کی قسم اس لئے کھائی جاتی ہے کہ مجھ جیسا شخص اس کے سوداے عشق و محبت میں مبتلا بن گیا ہے اس کے سوا فظی مناسبتیں جیسے حسن و عشق، وجود و ہستی، دشمن و دوست اور بخت و اقبال یا تمام شعر کا متناسب اجزا میں تقسیم ہونا اس نے شعر کو بہت بلند کر دیا ہے۔

غالب

ظہوری

شمار کجروی دوست در نظر دارم

نہ رہروان تو منزل شمار را کہ شمر د

دریں نور و نہ اندام کہ آسماں چند است

غم از کسی کہ نہ آرد اندیش چند است

حالی۔ مرزا کا بیان کسی قدر ظہوری کے بیان سے صاف ہے۔ مگر

مضمون کے لحاظ سے دونوں شعروں میں کوئی لطافت یا خوبی معلوم نہیں ہوتی۔

غالب

ظہوری

بہ رنج از پے راحت نگاہ داشتہ اند

شود گشتہ با تیا مگر چہ زنجیر است

ز حکمت ست کہ پائے شکستہ در بند

ایر آنکہ بہ تار نگاہ در بند است

حالی۔ ظہوری کے شعر میں کسی قدر جدت ہے مگر شعر کی بندش سُست اور



ڈھیلی ہے۔ مرزا کے یہاں مضمون میں کچھ ایسی جدت نہیں مگر بیان نہایت چُست اور ٹھیک ٹھاک ہے۔

غالب

ظہوری

زہندگان نرسد آرزو خدا نہ کند      اگر نہ بہر من، اند بہر خود عزیزم دار  
ہمیں بس است کہ مابندہ او خداوند      کہ بندہ، خوبی او، خوبی خداوند است  
حالی۔ ظہوری کے شعر میں ”خدا نکند“ یا تو حشو ہے اور اس کے بعد  
کچھ عبارت مقدر ہے یعنی ”خدا نکند کہ ما آرزو کنیم“۔ باقی شعر کے معنی ظاہر  
ہیں۔ مرزا کا شعر ان کی غزل میں بیت الغزل ہے اور معنًا ولفظًا دونوں طرح  
ظہوری کے شعر پر ترجیح رکھتا ہے۔

غالب

ظہوری

اسیر عشق ظہوری نشانہ دارد      نہ آں بود کہ وفا خواہد اند جہاں غائب  
نشانہ اینکہ یہ بیداد دوست خدشت      بدیں کہ پُرسد و گویند ہست خرمند  
حالی۔ دونوں مقطع ہموار ہیں۔ مگر باوجود اس کے مرزا کا بیان بکلیں  
سے خالی نہیں۔  
سوائے ایک شعر کے حالی نے غالب کے سب شعروں کو ترجیح دی ہے۔

## نیاز فتحپوری کی رائے

تیسری صدی سے لے کر گیارہویں صدی کے وسط تک تقریباً  
ایک ہزار سال کی مدت میں ایران نے جتنے قابل ذکر شاعر پیدا کئے وہ ہیں  
رودکی، فردوسی، نظامی، انوری، سعدی، حافظ، کمال، اسماعیل، صائب،

عرفی، نظیری، طالب آملی اور ابو طالب کلیم۔ ایک ہزار سال کے اندر قابل ذکر ایرانی شاعروں کی تعداد پندرہ سے آگے نہ بڑھ سکی۔ ہندوستان میں فارسی شاعری کا عام ذوق مغلیہ عہد سے شروع ہوا اور اس کے ساتھ ختم ہو گیا جو تقریباً دو سو سال کا عرصہ ہے۔ اس لئے اگر ہم ایران کے مقابلے میں ہندوستان کی طرف سے چارہ پانچ صدی کے اندر پانچ شاعروں کا نام بھی پیش کر سکیں تو یہ کوئی معمولی بات نہ ہوگی۔ آپ کو یہ سن کر حیرت نہ کرنا چاہئے کہ ہندوستان کے انھیں پانچ مشہور شاعروں میں ایک غالب بھی تھا۔ ہندوستان کا سب سے پہلا فارسی شاعر جس کا جواب جامعیت کے لحاظ سے ایران کی سرزمین بھی پیش نہیں کر سکتی خسرو تھا۔ ان کی شاعری وزہ باندانی کا یہ مرتبہ تھا کہ عرفی، حافظ اور جامی کو بھی اعتراف کرنا پڑا اور اگر ہم ان علوم و فنون کو سامنے رکھیں جن کے وہ ماہر تھے تو ایران کے تمام شعرا مل کر بھی خسرو کے پلہ کو ہلکا نہیں کر سکتے۔ دوسرا ہندی نژاد شاعر جس نے ایرانی شاعروں سے اپنا لوہا منوالیا فیضی تھا۔ یہ بھی اپنی جامعیت کے لحاظ سے دربار اکبری کے تمام شاعروں پر بھاری تھا اور ایک غزل کو چھوڑ کر اس میں تو بے شک وہ عرفی و نظیری کے برابر نہیں پہنچتا در نہ اور تمام اصناف سخن میں استادانہ حیثیت کا مالک تھا۔ تیسرا شاعر جس کی شاعری معنوی حیثیت سے اپنا جواب نہیں رکھتی۔ مرزا عبدالقادر بیدل عظیم آبادی تھا۔ یقیناً بیدل کی شاعری ایرانی محاورات کی شاعری نہیں۔ لیکن جو زبان اس نے پیدا کی اس کی مثال نہیں ملتی۔ بیدل ہی کے ساتھ ہم کو میرزا منظر جان جاناں کا نام

بھی لینا چاہئے جن کی غزل گوئی میں سعدی و ما بعد سعدی دونوں زمانوں کا رنگ سمویا ہوا ہے۔ اس کے بعد ہندوستان کا صرف ایک شاعر رہ جاتا ہے جسے ہم ایران کے مقابلے میں پیش کر سکتے ہیں اور وہ ہے غالب جسے اس کی زبان ذاتی اور معمولات شعری کے لحاظ سے ان ایرانی شعرا کی صف میں جگہ دینی چاہئے جو اکبر اور جہانگیر کے دربار سے وابستہ تھے اور جن کی شاعری آج بھی متاع گراں ارز سمجھی جاتی ہے۔ (غالب نمبر نگار)

نیاز فتحپوری صاحب غالب و نظیری کا موازنہ یوں کرتے ہیں۔

غالب

نظیری

دراز دستی و حسن کہ گل بچشم ریخت      نگاہ مہر بدل بر ندادہ چشمہ نوش  
کہ تا بد اسم از جیب در شکر خندست      هنوز عیش باندازہ شکر خندست  
نیاز۔ نظیری کہتا ہے کہ کسی حسن کی دراز دستی نے میری نگاہ کے سامنے  
پھول دکھلائے ہیں کہ جیب سے لے کر دامن تک شکر خند نظر آتا ہے۔ شکر خند  
تبسم کو کہتے ہیں اس لئے نظیری کے دوسرے مصرعہ میں پہلے مصرعہ کے لحاظ سے  
بیان میں تنزل پیدا ہو گیا ہے جو معنوی نقص سے خالی نہیں۔ برخلاف اس کے  
کہ غالب نے شکر خند کے اصلی مفہوم سے شعر کو باہر جانے نہیں دیا۔ وہ کہتا ہے  
کہ باوجود محبوب کے التفات کے بھی پوری سترت مجھے حاصل نہیں اور اس وقت  
یہ عیش تبسم کی حد سے آگے نہیں بڑھا۔ ایک اور شعر

غالب

نظیری

بہ حرف اہل غرض قرب بعد ما بندست      نہ آں بہد کہ دنا خواہد از جہاں غالب  
بایں قدر کہ بگوئی "بیر" خرسندست      بدیں کہ پر سد و گوند "ہست" خرسندست



نیاز۔ غالب کا شعر مفہوم کے لحاظ سے بہت بلند ہے۔ غالب نے جس خوبی کے ساتھ اپنی وفا کی طرف کنایہ کیا ہے اس کی داد نہیں دی جاسکتی۔ آرزو مند کے قافیہ میں خانخاناں نے قیامت کا شعر کہہ دیا تھا۔

شمار شوق نہ دانستہ ام کہ تا چند است      جز ایں قدر کہ دلم سخت آرزو مند است  
اور اسی لئے منظیری کو یہ قافیہ لینے کی ہمت نہ ہوئی۔ غالب نے البتہ اس قافیہ میں ایک شعر لکھا ہے اور بالکل نئے زاویہ سے

ز بیم آنکہ مبادا بمیرم از شادی      نگوید ارہ چہ بمرگ من آرزو مند است  
محبوب میری موت تو چاہتا ہے لیکن اس کا اظہار اس لئے نہیں کرتا کہ کہیں مجھے شادی مرگ نہ ہو جائے اور فرط مسرت سے میری موت بھی لے منظور نہیں ل۔ اس شعر کی جتنی بھی تعریف کی جائے لیکن اس شعر کا مضمون نظیری کے اس شعر کو دیکھ کر پیدا کیا گیا ہے۔

نظیری از تو بجاں کندن است لب بکشاے  
بایں قدر کہ بگوئی ”بمیر خم سبند است“

## مولانا فضل حق خیر آبادی کی رائے

مولانا فضل حق خیر آبادی غالب کے معاصر اور بڑے جید عالم اور متبع بزرگ تھے۔ غالب سے ان کے تعلقات بھی تھے۔ غالب ان کے علم دین اور دیندارانہ شخصیت سے متاثر تھے اور ان کا احترام کرتے تھے۔ موصوف غالب کی سخن سنجی اور نکتہ دانی کے اس حد تک معتقد تھے کہ ان کے خیال کے موافق غالب

جس شعر کے جو معنی بتائیں وہی صحیح ہوں گے۔ ایک دفعہ مولانا کے ایک شاگرد ناصر علی سرہندی کا ایک شعر لے کر غالب کے پاس گئے اور اس شعر کا مطلب پوچھا۔ غالب نے اس کا مطلب بیان کیا۔ اب وہ اپنے استاد مولانا فضل حق کے پاس آئے اور کہا کہ آپ تو غالب کی سخن فہمی کی بڑی تعریف کرتے ہیں لیکن انھوں نے تو اس شعر کا مطلب بالکل غلط بتایا۔ یہ کہہ کر شاگرد نے وہ مطلب بیان کیا جو غالب نے بتایا تھا۔ مولانا نے سن کر کہا کہ آخر اس مطلب میں خرابی کیا ہے؟ شاگرد نے کہا کہ خرابی ہو یا نہ ہو مگر ناصر علی کا مطلب تو یہ نہیں ہے۔ اس پر مولانا نے فرمایا کہ یہ ناصر علی کی غلطی ہے کہ اس نے وہ مطلب نہیں رکھا جو غالب نے بیان کیا (یادگار غالب)

## شبلی نعمانی کی رائے

مرزا غالب کی طبیعت میں نہایت شدت سے اجتہاد اور جدت کا مادہ تھا۔ اس لئے اگرچہ قدما کی پیروی کی وجہ سے نہایت احتیاط کرتے ہیں تاہم اپنا خاص انداز بھی نہیں چھوڑتے۔ عجیب بات ہے کہ ایران کے انقلاب کی اگرچہ ہندوستانیوں کو خبر نہ تھی لیکن خود بخود یہاں بھی انقلاب ہوا۔ یعنی شاعری کا مذاق جو ناصر علی وغیرہ کی بدولت سینکڑوں برس سے بڑا چلا آتا تھا درست ہو چلا۔ مرزا غالب نے شاعری کا انداز بالکل دیا۔ ابتدا میں وہ بھی بیدل کی بے راہ روی کی وجہ سے غلط راستے پر پڑ گئے تھے لیکن عربی، طالب آملی نظیری، کلیم کی پیروی نے ان کو سنبھالا۔ چنانچہ دیوان

فارسی کے خاتمہ پر اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے (شعر العجم)

مذکورہ بالا اقتباسات سے واضح ہے کہ ہند و پاکستان کے ارباب فکر و نظر اور مشاہیر اہل علم و کمال غالب کی فارسی شاعری کے متعلق کیا خیالات رکھتے ہیں لیکن افسوس مجھے غالب کے متعلق ایران کے اہل علم و قلم اور ناقدین کی رائیں نہ مل سکیں۔ البتہ ایران کے مشہور صاحب علم و قلم علی اکبر دہخدا نے اپنے مرتبہ لغات نامہ میں غالب کا بھی ذکر کیا ہے۔ انھوں نے غالب کے اردو کلام کی تو بہت تعریف کی ہے اور ظاہر ہے کہ اردو زبان بہت کم ہی سمجھ کر تعریف کی ہے اور غالب کو اردو کا بہت بڑا شاعر لکھا ہے لیکن فارسی کے سلسلے میں اس سے زیادہ ایک لفظ نہیں لکھا کہ ”شاعر و محقق بزرگ بہ زبان فارسی“۔ مولانا حالی، مولانا فضل حق خیر آبادی اور مولانا شبلی نعمانی نے بالکل اندھے معتقد کی طرح غالب کے گن گائے ہیں۔ علامہ نیاز فتحپوری نے بھی غالب کو بہت بلند مقام دیا ہے۔ لیکن وہ شبلی کے برخلاف غالب کو بیدل سے بہت فروتر شاعر سمجھتے ہیں۔ نیاز صاحب فرماتے ہیں کہ ”اکثر تذکرہ نویسوں نے جن میں مولانا شبلی مرحوم بھی شامل ہیں بیدل کے سمجھنے میں سخت غلطی کی ہے اور اس لئے اس کے کلام پر صحیح تنقید نہ کر سکے اس پر سب سے بڑا الزام یہ رکھا گیا ہے کہ اس کے کلام میں فارسیت نہ تھی اور دور از کار استعارات و تشبیہات نے اس کے کلام کو اغلاق کی حد تک پہنچا دیا تھا۔ پہلا الزام (اگر واقعی بیدل کے لئے کوئی الزام ہو سکتا ہے) یقیناً ایک حد تک صحیح ہے۔ کیونکہ محض لطف زبان نہ اس کا مقصود تھا اور نہ زبان کی پابندی کے ساتھ وہ اپنے خیالات کو



ظاہر کرنا چاہتا تھا اور حیبِ زبان کی تمام معمولی اور متداول ترکیبیں کافی ثنابت ہوئی تھیں تو بالکل الہامی اور وجدانی طور پر خود نئی ترکیبیں اس کے ذہن سے پیدا ہوتی تھیں اور اس طرح گویا وہ اپنی قدرتِ تخیل کے ساتھ ساتھ ایک نئی زبان بھی پیدا کر رہا تھا۔ بیدل کو محض شاعر سمجھ کر اس کے کلام پر تنقید کرنا درست نہیں۔ وہ شاعر سے زیادہ بلند چیز خندید تھا۔ بلکہ اس سے بھی ارفع ایک خلاق سخن تھا، ایک پیغامِ رساں قدرت تھا۔ حسن و عشق کی معمولی شاعری اس کے ذوق سے بہت فروتر چیز تھی اور اس کا ہر لفظ ایک ایسا نغمہ لاہوتی تھا جس کی مثال سوائے الہامی کتابوں کے اور کسی جگہ نہیں مل سکتی۔ پھر ظاہر ہے کہ وہ لوگ جو صرف سعدی، نظامی، فردوسی، عرفی، نظیری کی سطح سے بیدل کا مطالعہ کریں گے وہ یقیناً کوئی لطف اس کے کلام میں نہ پائیں گے اور جنہوں نے وہ مخصوص ذہنیت فطرت کی طرف سے نہیں پائی ہے جو بیدل کے حقائق و معارف کو سمجھ سکے وہ اگر اس کے کلام کو مغلق، مہمل اور لغو نہ قرار دیں تو تعجب ہے۔ غالب کو اپنی ذہنیت، فارسیت اور شاعری پر جتنا ناز تھا وہ کسی پر پوشیدہ نہیں۔ مشکل ہی سے وہ کسی کا قائل ہوتا تھا لیکن بیدل کی جدت طرازیوں اور معنی آفرینیوں سے وہ بھی مرعوب ہو گیا اور اس حد تک کہ آخر کار اس نے اس کے تتبع کی کوشش شروع کر دی اور پھر خود ہی اس کے ذوقِ سلیم نے بتا دیا کہ کامیابی ممکن نہیں۔ غالب کی ناکامی کا سبب صرف یہ ہوا کہ اس نے زمین وہ نہیں پیدا کی جو بیدل کے تخیل کو بار آور کر سکی۔ بیدل نے صرف

فلسفہ، تکوین کو سامنے رکھا اور اس میں بھی خصوصیت کے ساتھ خالق و مخلوق کا تعلق، قدرت کی بے پایاں وسعت، اس کے مظاہر و آثار، اپنی محدود دنیا کا مہم جو اور آخر میں وحدت وجود جو نتیجہ ہے اس نوع کی سنی و جستجو کا۔ غالب نے غلطی سے بیدل کے رنگ کو منطبق کرنا چاہا مادی شاعری، مادی غزل پر اور ان واقعات حسن و عشق پر جو اس دنیا میں انسانی گوشت و پوست سے رونما ہوتے ہیں۔ اس لئے جو کچھ اس نے لکھا وہ اس کیفیت سے خالی رہا جو بیدل کے یہاں پایا جاتا ہے اور چونکہ غالب کا ذوق شعری نہایت بلند تھا اس لئے وہ اس کمی کو آخر کار خود بھی سمجھ گیا۔ بیدل و غالب کے کلام کے اس فرق کو آپ ذیل کی مثال سے سمجھ سکیں گے۔ غالب کا شعر

بساط عجز میں تھا ایک دل یک قطرہ خوں وہ بھی

سو رہتا ہے بانداز چکیدن سرنگوں وہ بھی

مفہوم یہ ہے کہ میری بساط عجز میں سوائے ایک دل کے کیا تھا۔

سو اس کی بھی کیفیت یہ ہے کہ محض ایک قطرہ خوں ہے جو ہر وقت ٹپک

پڑنے کے لئے آمادہ رہتا ہے۔ اس شعر میں قلب کی صنوبری ساخت اور

اس کے تعلق و اثر گوں سے اس کا بصورت قطرہ آمادہ چکیدن رہنا ظاہر

کیا ہے۔ یہ خیال غالب نے بیدل کے اس شعر سے لیا۔

آبِ گہر نیم و خون یا قوت داریم بروئے خود چکیدن

لیکن فرق قابل غور ہے۔ بیدل کہتا ہے کہ عالم خلق میں بہتر سے بہتر

چیز کو لے لو۔ مثلاً گوہر و یا قوت۔ لیکن اس کا بھی یہ حال ہے کہ اس کا

عجز اس کی حالت سے ظاہر ہے۔ داریم بروئے خود چکیدن۔ یہ پورا مصرعہ  
 کیفیاتی تشبیہ سے متعلق ہے۔ غالب کے یہاں تشبیہ نظری و مادی ہے  
 اور دل کی تخصیص کر کے بساط عجز کے صرف ایک محدود و مخصوص منظر  
 کو سامنے لاتا ہے۔ بیدل کوئی تعین نہیں کرتا۔ بلکہ وہ تمام عالم وجود کے  
 بحث کرتا ہے۔ غالب کو دل کی تخصیص کے ساتھ سرنگوں اور یک قطرہ خون  
 بڑھانا پڑا۔ بیدل کو اپنے مقصود کی وسعت کے لحاظ سے مطلق اس کی ضرورت  
 نہیں ہوئی۔ غالب کو اپنا مفہوم ذہن نشین کرانے کے لئے غیر معمولی تکلف  
 کرنا پڑا۔ لیکن بیدل نے اسے زیادہ سادہ و مختصر الفاظ میں اور زیادہ قوت  
 کے ساتھ ظاہر کر دیا۔ آپ کو معلوم ہے کہ یہ فرق کیوں پیدا ہوا۔ صرف اس لئے  
 کہ بیدل کا نظریہ شاعری سے زیادہ بلند ہے اور اس کے لئے جس مضمون کو  
 بیدل نے اس قدر بلند ہو کر بیان کیا غالب کو اس کے اظہار کے لئے نیچے  
 آنا پڑا (معلومات نمبر نگار ۱۹۵۰ء)

خواجہ عباد اللہ اختر نے ۱۹۵۲ء میں بیدل کا ایک مبسوط تذکرہ  
 بنام ”بیدل“ لکھا جس کو ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور نے ۱۹۵۳ء میں شائع  
 کیا۔ عباد اللہ اختر صاحب بیدل کی شخصیت کے اس قدر معتقد اور ان کے  
 کلام کی عظمت سے اس حد تک متاثر ہیں کہ علامہ شبلی نعمانی کی اس رائے  
 پر کہ بیدل جیسے شاعروں نے فارسی شاعری کو بگاڑ رکھا تھا اور غالب نے  
 اس کی صلاح کر دی اس قدر برہم ہوئے کہ شبلی کی رائے اور غالب کی شاعری  
 کی ”ہمیاں“ کئی فلموں میں اڑنے کی بڑی زوردار کوشش کی ہے عباد اللہ اختر صاحب



کہتے ہیں کہ ”مولانا شبلی مرزا غالب کی تعریف کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ مرزا غالب کی طبیعت میں نہایت شدت سے اجتہاد اور جدت کا مادہ تھا۔ اس لئے اگرچہ قدما کی پیروی کی وجہ سے نہایت احتیاط کرتے ہیں تاہم اپنا خاص انداز بھی نہیں چھوڑتے۔ عجیب بات ہے کہ ایران کے انقلاب کی اگرچہ ہندوستانیوں کو خبر نہ تھی لیکن خود بخود یہاں بھی انقلاب ہوا۔ یعنی شاعری کا مذاق جو ناصر علی وغیرہ کی بدولت سیکڑوں برس سے بگڑا چلا آتا تھا درست ہو چلا۔ مرزا غالب نے شاعری کا انداز بالکل بدل دیا۔ ابتدا میں وہ بھی بیدل کی پیروی کی وجہ سے غلط راستے پر پڑ گئے تھے لیکن عرفی، طالب آملی، نظیری، کلیم کی پیروی نے ان کو سنبھالا۔ یہ اشارہ خاتمہ دیوان فارسی پر ایک تقریظ (مرقومہ غالب) میں پایا جاتا ہے۔ ”اس میں وہ عرفی، طالب نظیری اور علی حزیں کے اتباع کا ذکر کرتا ہے مگر بیدل کی طرف کوئی اشارہ نہیں کرتا۔ یہ اجتہاد و جدت جس کی تعریف میں مولانا شبلی رطب اللسان ہیں اشارۃً اس تقریظ میں ایک شعر میں بیان کیا گیا ہے۔ (وہ شعر یہ ہے)

در سلوک از ہرچہ پیش آمد گزشتن داشتم

کعبہ دیدم نقش پلے رہروان نامیدش

یعنی سلوک میں جو کچھ بھی میرے سامنے آیا۔ میں اس سے گزر گیا۔

کعبے کو دیکھا تو اُسے راستہ چلنے والوں کے نقش قدم سے تعبیر کیا۔ بیدل کہتا ہے۔

کعبہ و تنخانہ نقش مرکز تحقیق نیست

ہر کجا گم گشتہ رہ سمر منزے آراستند

بیدل نے اس موضوع پر مختلف پیرائے میں اشعار لکھے ہیں۔ یہ تخیل جو غالب کے شعر میں ہے بیدل ہی سے لیا گیا ہے۔ بیدل کہتا ہے۔

در طلب باید گذشت از ہر چہ می آید پیش  
گم ہمہ سر منزل مقصود باشد جادہ است

چہ دنیا و چہ عقبی سدا رہ توست اے غافل  
بیا بگذر کہ از بہر گذشتن ہاست ہا کل ہا

گر نہ دنیا بگذری تشویش عقبی ہا کل ست  
تا نہ خود نگذشتہ رمی بایدت صد جا گذشت

نہست در دشت طلب با کعبہ ما را احتیاج  
سجدہ کاہ ماست ہر جا نقش پا افتادہ است

اگر از دہر وارستم شوق کعبہ پیش آمد  
تنگ و پوسے نفس یارب کجا ہامی برد ما را

تخیل بیدل کا ہے۔ غالب نے جن الفاظ میں اس کا اظہار کیا ہے اس سے وہ بات پیدا نہیں ہوئی جو بیدل کے اشعار میں ہے۔ غالب سے بہتر تو ہمارے علامہ اقبال مرحوم نے کہا ہے۔

زاہد کمال ترک سے ملتی ہے یاں مراد  
دنیا جو چھوڑ دی ہے تو عقبی بھی چھوڑ دے

غالب نے صرف اتنی بات بیان کی ہے کہ سلوک میں جو بھی پیش آئے  
اس سے گزر جانا چاہئے۔ لیکن یہ نہیں بتایا کہ کیوں گزر جانا چاہئے اور یہ کہ  
منزل بھی کوئی ہے کہ نہیں۔ یہ بات بیدل نے بتائی ہے اب ہمیں دیکھنا ہے کہ  
مولانا شبلی نعمانی کا نظریہ دربارہ بیدل و غالب کس حد تک صحیح ہے۔ یہ بات  
عجیب ہے کہ شبلی کا ممدوح (یعنی غالب) تو بیدل کی تعریف میں رطب اللسان  
ہے اور شبلی ہیں کہ بیدل کی مذمت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ "بیدل جیسے شاعروں نے  
فارسی شاعری کو بگاڑ رکھا تھا اور غالب نے نہ صرف اس کی اصلاح کی بلکہ  
شاعری کا انداز بالکل بدل دیا۔ ابتدا میں بیدل کی پیروی کی وجہ سے  
غالب بھی غلط راستے پر پڑ گئے تھے۔ لیکن مولانا نے یہ تصریح نہیں فرمائی کہ  
ابتداء سے ان کی مراد کیا ہے اور غالب کو کس وقت احساس ہوا کہ وہ غلط  
راستے پر چل رہا ہے۔ غالب نے اپنا فارسی اور اردو کلام خود بڑے اہتمام  
سے چھپوایا تھا۔ لیکن فارسی کلام جس پر غالب کو بڑا ناز تھا ایران میں اس کا  
پوچھنے والا کوئی بھی نہیں۔ البتہ اردو کلام کو خاص وجوہ کی بنا پر خاص  
شہرت حاصل ہوئی۔ غالب فارسی اور اردو دونوں میں بیدل کا مداح ہے۔  
اردو میں اس کا ایک شعر ہے۔

طرز بیدل میں ریختہ لکھنا      اسد اللہ خاں قیامت ہے

یہ امر واقعہ ہے کہ غالب نے بیدل کا انداز پیدا کرنے کی کوشش تو



بہت کی لیکن بیدل کا انداز پیدا نہ کر سکا۔ اس لئے مجبور ہو کر اس نے بیدل کی تقلید چھوڑ دی۔ اجتہاد اور جدت بیدل کے کلام میں پائی جاتی ہے۔ غالب نے سخت کوشش کی کہ اس کے کلام میں بیدل کی طرز پیدا ہو جائے لیکن خود اس کے قول کے مطابق وہ اپنی کوشش میں کامیاب نہ ہو سکا۔ یہ حقیقت بہت کم لوگوں کو معلوم ہے کہ فارسی اور اردو میں غالب کے بہترین اشعار وہی ہیں جن کا تخیل بیدل کے کلام سے لیا گیا ہے۔ نمونہ کشتے از خرواہے۔

بیدل :- آہم نہ نارسائی شد اشک و با عرق شد  
پستی است گر خجالت شبم کند ہوا را

غالب :- ضعف سے گر یہ مبدل بدم سرد ہوا  
باور آیا مجھے پانی کا ہوا ہو جانا

بیدل :- مطلبم از می پرستی تر دماغیہا نبود  
یک دوساغر آب دادم گرمیہ مستانہ را

غالب :- مے سے غرض نشاط ہے کس ر و سیاہ کو  
اک گونہ بخود می مجھے دن رات چاہئے

بیدل :- شمع محفل بر شمشوی بست و مینا بر شکست  
ہر کے زیر انجمن طرز دگر نماید و رفت

سحر آہ و گلستاں نکہت و بلبل فقاں دارد  
جہانے سوے بیرنگی ز حسرت کارواں دارد

غالب :- بوے گل، نالہ دل، دود چراغ محفل  
جو تری بزم سے نکلا سو پریشاں نکلا  
غالب نے نکہت کی جگہ "بو" فقاں کی جگہ "نالہ" اور آہ کی  
جگہ "دود" استعمال کیا ہے۔

بیدل :- دامن دل گرفتہ ایم خون مستان بہ گردن مینا

غالب :- ثابت ہوا ہے گردن مینا پہ خون خلق  
لہزے ہے موج مے تری رفتار دیکھ کہ

بیدل :- خلتے بدم دود دل و داغ جبکہ برد  
خاک ہمہ صرف گل و سنبل شدہ باشد

غالب :- سب کہاں کچھ لالہ و گل میں نمایاں ہو گئیں  
خاک میں کیا صورتیں ہوں گی کہ نہاں ہو گئیں

بیدل :- یاد آزادیت گلزارِ اسیران قفس  
زندگی گر عشرتے دارد اُمیدِ مردن است

غالب :- ہوس کو ہے نشاط کا کیا کیا  
نہ ہو مرنا تو جینے کا مزا کیا

بیدل :- بیدل میں انجمن و ہم دیگر نتوان یافت  
درد ہم مفت تماشا ست طرب باید کرد

غالب :- ننہائے غم کو بھی اے دل غنیمت جانے  
بے صدا ہو جائے گا یہ ساز ہستی ایک دن

بیدل :- ساز ہستی غیر آہنگِ عدم چیزے نہ داشت  
ہر نو اے راکہ وادیدم خموشی می سرود

غالب :- نشو و نماے اصل ہے غالب فروغ کو  
خاموشی ہی سے نکلے ہے جو بات چاہئے

بیدل :- رنج و نیا فکرِ عقبی، داغِ حرام درد دل  
یک نفس ہستی بد دشمنِ عامے را بار کرد

غالب :- فکرِ معاش، عشقِ بستاں، یادِ رفتگاں  
تھوڑی سی زندگی میں بھلا کیا کرے کوئی



بیدل :- من و ساز دکان خود فروشہا چہ گرفت این  
جنون این فضولی در سر منصور می باشد

غالب :- قطرہ اپنا بھی حقیقت میں ہے دریا لیکن  
ہم کو تقلید تنک ظرفی منصور نہیں

بیدل :- گر تو نکشائی ز خواب ناز مرگاں چارہ نیست  
در ہمیں چشمے کہ داری نور ایمن دیدہ اند

غالب :- صد جلدہ رو برو ہے جو مرگاں اٹھائے  
طاقت کہاں کہ ذیدہ کا احساں اٹھائے

عباد اللہ اختر صاحب مزید فرماتے ہیں کہ مولانا شبلی کے علم و فضل  
سے کسی کو انکار نہیں۔ لیکن مولانا نے بیدل کی طرف مناسب توجہ نہیں دی۔  
غالب بیدل کا سب سے بڑا مداح ہے۔ اب اگر مولانا بیدل کی مذمت بمقابلہ  
غالب کریں تو اس کے سوائے اور کیا کہا جائے کہ مولانا کلام بیدل کے معنی  
سے جس حد تک واقف تھے غالب بھی اس حد تک واقف نہ تھے۔ مولانا  
بیدل کو صرف ایک شاعر سمجھ کر اس کی شاعری پر تنقید فرما رہے ہیں۔  
مگر بیدل صرف شاعر نہیں ہے بلکہ حکمائے اسلام میں اس کا پایہ اتنا بلند  
ہے کہ ہمارے علامہ اقبال کی رائے ہے کہ برگساں فلسفی کے انکار بھی بیدل

کے کلام میں موجود ہیں۔ (بیدل مرتبہ عباد اللہ اختر)

عباد اللہ اختر صاحب کتاب کی تمہید میں لکھتے ہیں کہ ایک دفعہ لاہور کے کالجوں کے طلبہ نے یوم غالب منایا۔ علامہ اقبال زندہ تھے۔ ایک وفد علامہ کی خدمت میں باریاب ہوا اور شرکت کی دعوت دی۔ علامہ نے فرمایا کہ ”مناسب ہوتا کہ تم لوگ یوم بیدل مناتے۔ ذرا سوچو کہ غالب کا کلام غلام آباد ہندوستان میں مقبول کیوں ہے اور بیدل کو کوئی نہیں جانتا۔ برخلاف اس کے بیدل کا کلام آزاد ممالک مثلاً افغانستان میں تلاوت کیا جاتا ہے اور غالب کو کوئی نہیں پوچھتا۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ غالب کا تصور افسردگی پیدا کرتا ہے اور بیدل کا تصوف حیات بخش تروتازگی کے ساتھ جذبات کو ابھارتا ہے۔“ (بیدل)

علامہ اقبال کے مجموعہ کلام ”بانگ درا“ میں پانچ بندوں کی ایک نظم بعنوان ”غالب“ ہے۔ اس میں اقبال غالب کی مدح سرائی میں یوں نوا پر داڑھتے ہیں۔

فکر انساں پر تری ہستی سے یہ روشن ہوا ہے پر مرغِ فحیل کی رسائی تا کی  
تھا سراپا روح تو بزمِ سخن پیکرِ ترا زیبِ محفل بھی رہا، محفل سے پہاں بھی رہا  
دید تیری آنکھ کو اس حسن کی منظور ہے  
بن کے سورِ زندگی ہر شے میں جو مستور ہے

محفلِ بستی تری بربط سے ہے سرمایہ دا جس طرح ندی کے نفلوں سے سکوت کو ہمار  
تیرے فردوسِ فحیل سے ہے قدرت کی بہا تیری کشتِ فکر سے اُگتے ہیں عالمِ سبزہ زار

زندگی مضر ہے تیری شوخی تحریر میں

تاب گویائی سے جنبش ہے لب تصویر میں

نطق کو سوتا زہیں تیرے لبِ اعجاز پر  
محو حیرت ہے ثریا رفعت پر واز پر  
شاید مضمون تصدیق ہے ترے انداز پر  
خندہ زن ہے غنچہ دلی گل شیراز پر

آہ تو اُجڑی ہوئی دلی میں آرامیدہ ہے

گلشن "ویر" میں تیرا ہمنوا خوابیدہ ہے

لطف گویائی میں تیری ہمسری کوئی نہیں  
ہو تخیل کا نہ جب تک فکر کا دل ہمنشین  
ہائے اب کیا ہو گئی ہندوستان کی سڑکیں  
آہ اے نظارہ آموز نگاہِ نکتہ چین

گیسوے اُردو ابھی منت پذیر شانہ ہے

شمع بہ سودائی سوزِ دل پر واز نہ ہے

اے جہاں آباد! اے گہوارہ علم و ہنر  
ہیں سراپا نالہ خاموش تیرے بامِ دُر  
دُرے دُرے میں ترے خوابیدہ ہیں شمس و قمر  
یوں تو پوشیدہ ہیں تیری خاک میں لاکھوں کمر

دفن تجھ میں کوئی فخر روزگار ایسا بھی ہے

تجھ میں پنہاں کوئی موتی اُبدار ایسا بھی ہے

اقبال کے ان اشعار اور بالخصوص اس مصرعہ کہ

تیری کشتِ فکر سے اُگتے ہیں عالم سبزہ زار

سے عباد اللہ صاحب کے بیان کی بظاہر تردید ہوتی ہے لیکن الفاظ  
"شوخی تحریر" اور "تصویر" غالب کے اس مطلع کی طرف اشارہ کرتے

ہیں



نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا

کاغذی ہے پیرہن ہر پیکر تصویر کا

یہ شعر غالب کے اردو دیوان کا مطلع ہے اس کے علاوہ نظم میں ایک

مصرعہ ہے

گیسوئے اردو ابھی منت پذیرِ شانہ ہے

اس لئے اس نظم میں ممکن ہے کہ غالب کی شاعری کی جو تعریف

کی گئی ہے وہ ان کی اردو شاعری کی تعریف ہو اور غالب کی جس شاعری

کے بارے میں کہا گیا ہے کہ افسردگی لاتی ہے وہ فارسی شاعری ہو۔ کیونکہ

افغانستان وغیرہ میں جہاں بیدل کے کلام کی تلاوت ہوتی ہے وہاں

اردو اشعار کی تلاوت کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ ”بانگ درا“ میں

”مذہب“ کے عنوان سے اقبال کا ایک قطعہ ہے۔ بیدل کے ایک شعر

پر تفسیم کرتے ہوئے بیدل کو مُرشدِ کامل لکھا ہے۔ قطعہ

تعلیمِ بے فلسفہ منہ بے یہ ناداں ہیں جن کو ہستی غائب کی ہے تلاش

پیکر اگر نقطہ سے نہ ہو آشنا تو کیا ہے شیخ بھی مثالِ برہمن صنم تراش

محسوس پر بنا ہے علومِ جدید کی اس دور میں ہے شیشہ عقائد کا پاش

مذہب ہے جس کا نام وہ ہے اک جنوں نام ہے جس سے آدمی کے تخیل کو ارتعاش

کہتا ہے فلسفہ زندگی کچھ اور مجھ پر کیا ہے مُرشدِ کامل نے راز فاش

باہر کمال اند کے آشفٹگی خوش است

ہر چند عقل کل شدہ بے جنوں مباحث

اقبال کی ”خودی“ کے سلسلے میں عشق اور جنون بنیادی اہمیت رکھتے

ہیں۔ جنون سے مراد جنون عشق۔ اقبال کہتے ہیں۔

جب عشق سکھاتا ہے آداب خود آگاہی  
خودی ہو علم سے محکم تو غیرت جبریل  
دیار عشق میں اپنا مقام پیدا کر  
نیا نہ مانہ نئی صبح و شام پیدا کر

پیدا ہے فقط حلقہ دار باب جنوں میں  
بتاؤں تجھ کو مسلمان کی زندگی کیا ہے  
خرد کی گتھیاں سلجھا چکا میں  
وہ عقل کہ پا جاتی ہے شعلے کو شر سے  
یہ ہے نہایت اندیشہ و کمال جنوں  
مرے مولا مجھے صاحب جنوں کہ

ایسے عشق و جنوں کا پتہ غالب کے یہاں نہیں ملتا، بیدل کے یہاں ملتا ہے۔  
اس لئے اقبال بیدل کو مرشدِ کامل کہتے ہیں لیکن غالب کو کوئی رہبر نہیں سمجھتے۔  
غالب کو صرف آبدار موتی سمجھتے ہیں۔

غالب کی دھجیاں اُڑانے سے پیشتر دیباچہ کتاب میں غالب سے متعلق  
اپنے طرزِ عمل کی صراحت کرتے ہوئے خواجہ اختر صاحب لکھتے ہیں کہ ہم نے  
مرزا اسد اللہ خاں غالب کا ذکر ضرور دیا اس لئے کیا کہ ایک اہل الرائے نے  
غالب کے کلام کو سراہتے ہوئے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ بیدل نے فارسی شاعری  
کو بگاڑ دیا تھا جس کی اصلاح غالب نے کی۔ اس لئے مجبوراً ہمیں اس دعویٰ  
کا جائزہ لینا پڑا۔ اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ ہم دبیر الملک اسد اللہ خاں غالب  
کے فارسی کلام کی قدر و منزلت کم کرنا چاہتے ہیں اگر کوئی سخن گسترانہ بات اس

ضمن میں آگئی ہے تو اس کو ان معنوں میں محمول نہ کرنا چاہئے (بیدل)  
 خوب! ساز کو چھیرے کہتے ہو کہ آواز نہ ہو

غالب کی شاعرانہ شخصیت اتنی عظیم الشان اور اہم ہے کہ ان کی  
 صرت مذمت اور تنقیص کرنا خود مذمت اور تنقیص کرنے والے کی مذمت  
 حرکت کی دلیل سمجھا جاتا ہے۔ عباد اللہ اختر صاحب کو اگر مجبوراً جائزہ  
 لینا پڑا تھا تو لیتے مگر انھوں نے جس انداز سے جائزہ لیا ہے اس سے تو  
 ان کی نیت کا حال خود بخود کھل جاتا ہے۔ اگر نیت صاف ہوتی تو سخن گسترش  
 بات کے لئے معذرت طلب کرتے نہ کہ یہ کہتے کہ "ان معنوں میں محمول نہ کرنا  
 چاہئے" اگر یہ فارہین یا ارباب نظر سے انتجا ہے تو بالکل پنجابی طرز کی انجی  
 ہے۔ عباد اللہ صاحب نے پوری کتاب میں پنجابی انداز گفتگو میں بحث کی ہے  
 کہیں لکھتے ہیں کہ مولانا شبلی کہتے ہیں اور کہیں لکھتے ہیں کہ وہ (یعنی شبلی) کہتا ہے  
 غالب کی فارسی شاعری کا تذکرہ کرتے ہوئے تقریباً کبھی تذکرہ نویسوں  
 اور ناقدوں نے لکھا ہے کہ غالب نے شروع میں بیدل کی تقلید کی لیکن غالب  
 کے اس مقطع

طرز بیدل میں رخیہ لکھنا اسد اللہ خاں قیامت ہے

سے بالکل واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ غالب نے بیدل کی تقلید اردو  
 میں کی تھی فارسی میں نہیں۔ غالب کے فارسی کلام کا رنگ بھی یہی بتاتا ہے  
 غالب نے فارسی میں جن شاعروں کی تقلید کی دیوان فارسی کی تقریظ میں نمایاں  
 طور پر ان کے نام لکھے ہیں اور ان کی غزلوں پر غزلیں کہی ہیں۔ فارسی میں



انہوں نے خصوصیت سے عربی، نظیری، ظہوری، حزیں اور طالب آملی کی تقلید کی ہے اور ان پانچ شاعروں میں ظہوری سے سب سے زیادہ متاثر ہیں۔ بلکہ وہ اپنے کو ظہوری کا زلمہ رہا سمجھتے ہیں۔

زلمہ بردار ظہوری باش غالب بحث چیست در سخن درویشے باید نہ دکان دارے  
غالب از صہبائے اخلاق ظہوری سرخوشیم پارہ بیش است از گفتار ماکہ دارما  
غالب از اوراق مانقش ظہوری دمید سرمہ حیرت کشیم دیدہ بدیدن دیم  
غالب از جوش دم ہاثر بیش گپوش باش پردہ ساز ظہوری راگل افشاں کردہ ام

بہ نظم و نشر مولانا ظہوری زندہ ام غالب رگہ جاں کردہ ام شیرازہ اوراق کتابش را

بلہ تازہ گشتہ غالب روش نظیری از تو سزد این چنین غزل را بہ سفینہ ناز کرد

کیفیت عربی طلب از طینت غالب جام دگراں بادہ شیراز ندارد  
غالب نے دیوان فارسی کی تقریظ میں یا کسی فارسی شعر میں بیدل کی طرح کوئی اشارہ نہیں کیا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ غالب بیدل کی معنی آفرینیوں سے متاثر تھے لیکن ان کے مقلد نہ تھے۔ البتہ اردو میں رنگ بیدل کی تقلید کی ہے۔ لہذا تقلید بیدل کے سلسلے میں فارسی اور اردو کو گڈ ٹڈ نہیں کرنا چاہئے اور عباد اللہ صاحب کے منقولہ اشعار اور تقریظ کی تشریح سے فارسی میں بیدل کی تقلید ثابت نہیں ہوتی۔ صرف استفادہ معنی ثابت ہوتا ہے تقلید

رنگ سخن اور استفادہ معنی دو بالکل مختلف چیزیں ہیں۔ ان دونوں کو  
 خلط ملط نہیں کرنا چاہیے۔ بعد میں غالب نے اُردو میں بیدل کی تقلید کیوں  
 چھوڑ دی تھی اس کی مفصل توضیح غالب کی اُردو شاعری کی بحث میں کی گئی ہے۔  
 غالب کے ایک معاصر مفتی صدر الدین آزاد تھے۔ منصب کے لحاظ  
 سے صدر الصدور تھے۔ صاحب علم و قلم اور ذی اثر اور ذی ثروت آدمی تھے۔  
 شاعری کا اچھا مذاق رکھتے تھے۔ صاف اور سلیس شعر پسند کرتے تھے۔ مولانا  
 حالی یا دگار غالب میں لکھتے ہیں کہ ”مولانا مفتی صدر الدین خاں (آزاد) جن کا  
 کلام اُردو، فارسی اور عربی تینوں زبانوں میں موجود تھا مگر افسوس ہے کہ اس میں  
 بہت کچھ ضائع ہو گیا۔ لیکن بعض مذہبی رسالے جو ان سے یادگار رہ گئے ہیں  
 شائع ہو چکے ہیں“ غالب سے آزاد کے گہرے تعلقات تھے لیکن اخلاق کی  
 وجہ سے انھیں غالب کے اشعار پسند نہ تھے۔ غالب کی شاعری کے معاملے  
 میں وہ مولانا فضل حق خیابادی کے بالکل برعکس تھے۔ ان کے خیال کے  
 مطابق غالب کا شعر ہونے ہی کا مطلب یہ ہے کہ شعر طرز بیان کے  
 لحاظ سے پسندیدہ ہوگا۔ یادگار غالب میں لکھا ہے کہ غالب کی دنیا  
 سے چھ سات برس پہلے کا واقعہ ہے کہ ایک دفعہ نواب مصطفیٰ خاں غلیفہ  
 کے مکان میں مفتی آزاد، مرزا غالب، مولانا حالی اور دیگر اہل ذوق  
 حضرات تہنیت فرماتے تھے۔ زمین پر چند کتاب کے اوراق پڑے ہوئے تھے۔  
 غالب کی نظر ان پر پڑ گئی۔ انھوں نے وہ اوراق اٹھائے اور حاضرین باخوش  
 آزاد کو مخاطب کر کے کہا کہ دیکھئے ایک ایرانی شاعر کی کتنی زبردست غزل

ہے۔ یہ کہہ کر وہ غزل سننے لگے۔ شروع کے دو تین شعروں پر آزدہ نے تعریف کی مگر بعد کو قرائن سے تاڑ گئے کہ یہ غالب کی غزل ہے۔ اب شعر سن کر آزدہ کہنے لگے کہ کلام مربوط ہے مگر کسی مبتدی کا کلام معلوم ہوتا ہے۔ اس پر سب لوگ ہنس پڑے۔ اتفاق سے مقطع اُس وقت کے لئے بہت مناسب ثابت ہوا۔ مقطع ہے

تو اے کہ محو سخن گستران پیشینی  
مباش منکر غالب کہ در زمانہ رشت

غالب کی سخن فہمی کے سلسلے میں مولانا فضل حق خیر آبادی کے بیان کو پیش نظر رکھتے ہوئے غالب کا اپنا بیان پڑھئے۔ یادگار غالب میں لکھا ہے کہ "منشی نبی بخش حقیر تخلص جو ایک زمانے میں کول میں سرشتہ دار تھے اور جن کی سخن فہمی اور سخن سنجی کی بڑے بڑے لوگوں سے تعریف سنی گئی ہے کہیں وہ دلی میں آئے ہوئے تھے اور مرزا کے مکان پر ٹھہرے تھے۔ ان کی نسبت منشی ہر گوپال تفتہ کو ایک فارسی خط میں لکھتے ہیں جس کا ماحصل یہ ہے کہ خدا نے میری بیکسی اور تنہائی پر رحم کیا اور ایک ایسے شخص کو میرے پاس بھیجا جو میرے زخموں کا مرہم اور میرے درد کا درماں اپنے ساتھ لایا اور جس نے میری اندھیری رات کو روشن کر دیا۔ اس نے اپنے ہاتھوں سے ایک شمع روشن کی جس کی روشنی میں میں نے اپنے کلام کی خوبی جو تیرہ بختی کے اندھیرے میں خود میری نگاہ سے مخفی تھی دیکھی۔ حیران ہوں کہ اس فرزانہ ریکانہ یعنی منشی نبی بخش کو کس درجے کی سخن فہمی اور سخن سنجی عنایت ہوئی ہے۔ حالانکہ میں شعر کہتا ہوں



اور شعر کہنا جانتا ہوں مگر جب تک میں نے اس بزرگوار کو نہیں دیکھا یہ نہیں سمجھا کہ سخن فہمی کیا چیز ہے اور سخن فہم کس کو کہتے ہیں۔ مشہور ہے کہ خدا نے حسن کے دو حصے کئے ہیں۔ آدھا یوسف کو دیا اور آدھا تمام نبی نوع انسان کو۔ کچھ تعجب نہیں کہ فہم سخن اور ذوق معنی کے بھی دو حصے کئے گئے ہوں گے اور آدھا منشی نبی بخش کے اور آدھا تمام دنیا کے حصے میں آیا ہو۔

اب سخن فہم حضرات غور فرمائیں کہ غالب نے یہ منشی نبی بخش کی سخن فہمی اور سخن سنجی کی تعریف کی یا اپنی سخن گوئی کی۔

غالب کے معاصرین میں مولوی امام بخش صہبائی اور مولوی محمد علی علوی فارسی شاعری کا اعلیٰ مذاق رکھتے تھے۔ صہبائی دہلی کے رہنے والے اور ایک مدرسہ کے مدرس تھے۔ فارسی کے زبردست صاحب علم و قلم اور مشہور شاعر تھے۔ صہبائی کے ایک شاگرد اور کلیات صہبائی کے ناشر و مرتب دین دیال سنگھ میرنشی اجنٹی بھوبال کلیات کی تقریظ میں لکھتے ہیں کہ "ان کی تصنیفات ایک دریا بے ذخار و بحر ناپید کنار تھیں جو غدر ۱۸۵۷ء میں تلف ہو گئیں۔" صہبائی کی تصنیفات میں ایک شرح سد نثر ظہوری بھی تھی۔ صہبائی نے خود بھی سد نثر ظہوری کے طرز پر نثر لکھی تھی جس کا نمونہ کلیات صہبائی میں آج بھی موجود ہے۔ ان کی شعری تخلیقات میں غزل، قصیدہ اور مثنوی کے علاوہ دیگر اصناف کا کار بھی ملتا ہے۔ صہبائی ۱۸۵۷ء کے غدر کے ایام میں انگریزی افواج کے سفاک ہاتھوں سے شہید ہوئے۔" میں نے نگار کے کسی شمارہ میں نیاز ۱۸۵۷ء میں دہلی کالج میں پروفیسر مقرر ہوئے۔

فتحپوری صاحب کا بیان دیکھا تھا کہ ان کے والد صرف صہبائی سے فارسی سیکھنے کے لئے اپنے وطن سے دہلی گئے تھے۔ غالب نے اپنی ایک بیت میں اپنے دلی کے چند ہم عصر شعرائے فارسی کے نام لئے ہیں۔ ان میں صہبائی اور علوی بھی شامل ہیں۔ کلیات صہبائی میں ایک غزل کے مقطع میں صہبائی نے غالب کی بڑی اچھی تعریف کی ہے۔ تاہم غالب صہبائی اور علوی کو کم مانتے تھے اور صہبائی اور علوی غالب کو کم مانتے تھے۔

(یادگار غالب)۔

لطیف اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ غالب نے یہ کہہ کر کہ ”بندہ ہندی مولد اور پارسی زبان ہے“ بہت بڑا دعویٰ کیا ہے اور اگرچہ انھوں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں اپنی نظم و نثر کے متعدد شاہکار پیش کئے ہیں یاں ہمہ اہل زبان نے خواہ وہ عصر رفتہ میں پیدا ہوئے ہوں یا عصر حاضر میں موجود ہوں۔ ان کے ”ہندی مولد اور پارسی زبان“ ہونے کو در خود اعتنا نہیں سمجھا۔ یہ ناپرسی ہنر غالب ہی پر موقوف نہیں بلکہ اہل زبان کی نظر میں بر صغیر کے کسی بھی سخنور اور ادیب کو جائے اعتبار حاصل نہ ہو سکی۔ البتہ عہد حاضر میں تجذیر و رابطہ کے بعد دانشوران ایران نے اقبال کے فکر و فن کی ضرور پذیرائی کی ہے۔ لیکن خسرو، فیضی، بیدل، مظہر جانجانی اور غالب نمایاں طور پر تحسین کے مرحلے میں نہیں آئے (اردو سہ ماہی کراچی غالب نمبر ۱۹۶۹ء)۔

مذکورہ بالا شاعروں بالخصوص امیر خسرو کے تحسین کے مرحلے میں

نہ آنے کی وجہ یہ نہیں کہ ان کی شاعری ایرانیوں کے معیار شاعری میں پوری نہیں اُترتی بلکہ اصل وجہ یہ ہے کہ غیر ایرانی ہونے کی بنا پر ایرانی تذکرہ نویس ان کو اپنے ادبیات کے تذکروں میں جگہ نہیں دیتے۔ اس وجہ سے وہ ایرانیوں میں روشناس نہیں ہیں۔ پہلے اقبال بھی روشناس نہیں تھے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے اُتر پردیس کے اُردو تذکرہ نویس بنگال اور بہار کے اچھے شعراء اُردو کے علاوہ اساتذہ تک کو نظر انداز کرتے رہے ہیں۔ دفتر بے مثال "اشعار نساخ"، ارمغان اور ارمغانی جیسے ضخیم دوادین کے علاوہ سخن شعرا (تذکرہ شعراء اُردو) زبان ریختہ (مختصر تاریخ اُردو) مرغوب دیا (فارسی رباعیات کا مجموعہ) شاہد عشرت (سراپلے معشوق کی منظوم تصویر کشی) گنج توارخ (تاریخی قطعات کا مجموعہ) چشمہ فیض (پند نامہ عطار کا منظوم ترجمہ) نصرة المسلمین (چوتھری رباعیات کا مجموعہ) انتخاب نقص (انیس و دبیر کے کلام کے فنی نقائص) وغیرہ تصنیفات کے بنگال کے اُردو مصنف کا کوئی ذکر اتر پردیشی تذکرہ نویسوں کے تذکروں میں نہیں ملتا۔ اُردو ادب کے ایک مؤرخ صاحب اتر پردیس کے نوجوان شاعروں کا ذکر نہ کرنے کو انصاف کا خون کرنا سمجھتے ہیں لیکن کلکتہ کے اس مشہور استاد سخن کا بھی ذکر نہیں کرتے جو اس وقت حیات سے تھے جس طرح ہمارے ان مؤرخ صاحب نے قیاس فرمایا کہ بنگال میں کوئی اُردو شاعر یا ادیب پیدا نہیں ہو سکتا اسی طرح ایرانیوں نے یہ قیاس کر لیا کہ ہندوستان میں کوئی فارسی شاعر پیدا نہیں ہو سکتا۔



بود غالب عندیے از گُلستانِ عجم  
تا ز غفلت طوطی هندوستان تا میش

# غالب کی فارسی دانی

ایک غیر اہل زبان فارسی شاعر کی فارسی شاعری کے معاملے میں فارسی دانی کا مسئلہ بڑا اہم اور نازک مسئلہ ہوتا ہے۔ یہ بات مسلم ہے کہ غیر زبان میں اہل زبان کامل الفن استاد کی طرح مہارت حاصل کرنا قریب قریب ناممکن ہے۔ اس لئے جب تک اس ملک میں رہ کر وہاں کے ماہر زبان اساتذہ سے وہ زبان وقت نظر کے ساتھ نہ سیکھی جائے الفاظ و محاورات کا سو فیصدی صحیح استعمال ناممکن ہے۔ غیر اہل زبان کامل الفن اساتذہ سے لاکھ کاوش اور وقت نظر کے ساتھ اس زبان کا علم حاصل کیا جائے لیکن ٹھیک نکل ہی جاتی ہے۔ یہ بات خود غالب کے بیانات سے بھی صحیح ثابت ہوتی ہے۔ مرزا غالب خالص ہندوستان تھے اور ہندوستانی ماحول کے ساختہ پر داخستہ تھے۔ نہ عرفی و خاقانی کی طرح ان کے گھر کی بڑھئیوں کی زبان فارسی تھی اور نہ مرزا قنیل کی طرح ان کو ایرانی تاجروں کے ساتھ ملتے جلتے رہنے کا اتفاق نصیب ہوا تھا۔ ایران کا منہ دیکھنا تو دور کی بات، ہندوستان سے باہر ان کا قدم نہ نکلا تھا۔ اس لئے غالب کی فارسی اور طرز تحریر کا سو فیصدی ایرانی فارسی اور طرز تحریر ہونا ناممکن تھا۔ لیکن غالب کو اپنی فارسی دانی اور علم زبان کی مہارت کا اس حد تک احساس تھا کہ وہ ہندوستان کے

تمام شوا اور اہل قلم میں سوائے ایک امیر خسرو کے کسی کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور سب کو بڑی حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے اور ہندوستان کے جو شوا یا اہل قلم یا فرہنگ نویس تھوڑی بہت شہرت اور وقار رکھتے تھے غالب ان سے حد درجہ بغض رکھتے تھے اور ان کی شان میں نہایت ہی بے باکی کے ساتھ بدکلامیاں کرتے تھے۔

یو دھری عبدالغفور سرور کے نام ایک خط میں غالب لکھتے ہیں کہ ناصر علی، بیدل اور غنیمت، تو ان کی فارسی کیا؟ ہر ایک کا کلام بہ نظر انصاف دیکھئے۔ ہاتھ کنگن کو آرسی کیا۔ منت اور مکیں اور واقف و قتیل یہ اس قابل نہیں کہ ان کا نام لیجئے۔ ان حضرات میں عالم علوم عربیہ کے شخص ہیں خیر ہوں گے۔ کلام میں ان کے مرزا کہاں، ایرانیوں کی مسی ادا کہاں۔ فارسی کی قاعدہ دانی میں اگر کلام ہے، اس میں پیروی قیاس ایک بلائے عام ہے۔ وارستہ سیال کوٹی نے خان آرزو کی تحقیق پر سو جگہ اعتراض کیا ہے اور ہر اعتراض بجا ہے۔ باایں ہمہ وہ بھی جہاں اپنے قیاس پر جاتا ہے منہ کی کھاتا ہے۔ مولوی احسان اللہ ممتاز کو صنلغ لفظی میں دستگاہ اچھی تھی، اس شیوہ و ورش کو خوب برت گئے۔ فارسی وہ کیا جانیں۔ قاضی صادق خاں اختر عالم ہوں گے۔ شاعری سے ان کو کیا علاقہ؟ (عود ہندی)

غالب کے اس خط میں جن شاعروں کے نام آئے ہیں ان میں غالب کو سب سے زیادہ عداوت قلیل سے تھی۔ مرزا محمد حسن قلیل کا انتقال غالب کی پیدائش سے ۱۸۳۲ سال بعد یعنی ۱۲۵۲ھ (۱۸۳۶ء) میں ہوا



تھا۔ غالب کے وقت میں قتیل کی فارسی دانی، فارسی شاعری و نثر نگاری اور تحقیق کا بہت شہرہ تھا۔ مرزا قتیل فرید آباد ضلع دہلی کے کھتری تھے۔ لالہ دیوانی سنگھ نام تھا۔ اٹھارہ سال کی عمر میں اپنے استاد مرزا محمد باقر شہید اصفہانی کے اثر سے دین اسلام سے مشرّف ہوئے اور اثنا عشری مسلک قبول کیا۔ باقر شہید ہی نے انھیں قتیل تخلص عنایت کیا۔ قتیل اپنی فارسی دانی اور عالمانہ و محققانہ تبحر عملی کی وجہ سے بڑی قدر کی نگاہوں سے دیکھے جاتے تھے۔ کچھ دنوں دہلی میں رہنے کے بعد لکھنؤ آئے۔ لکھنؤ میں عوام تو عوام خواص نے بھی حتیٰ کہ نواب سعادت علی خاں بہادر نے بھی ان کو ہاتھوں ہاتھ لیا۔ ان کو میر منشی کا عہدہ دیا گیا۔ اس وقت اکثر علما و تجار ایران سے لکھنؤ آیا کرتے تھے۔ قتیل کو ان لوگوں سے ملنے اور فارسی سیکھنے کا موقع ملا کرتا تھا۔ مرزا محمد حسین جو کہ بلائے معلّیٰ کے ایک دیندار عالم دین تھے۔ ان سے اور آقا صادق صفائی اور آقا ابوالحسن قزوینی جیسے لوگوں کی صحبت میں رہنے کا موقع ملا۔ بہت تماشائے قتیل، نہر الفصاحت، چار شربت دریائے لطافت (بشرکت انشاء اللہ خاں)، مظہر العجائب، شجرة الامانی، دیوان قتیل اور قانون مجدد قتیل کی تصنیفات ہیں۔ پورے ہندوستان میں قتیل کی فارسی دانی کی دھوم مچی ہوئی تھی۔ اگرچہ قتیل کا انتقال ہو چکا تھا۔ لیکن پوری شد و مد کے ساتھ قتیل کا چرچا باقی تھا۔ یہ بات غالب کے لئے سوہان روح کا باعث تھی۔ اس سوہان روح کے زیر اثر غالب قتیل کو ہمیشہ بُرے ناموں سے یاد کرتے تھے۔ ایک خط میں اپنے مکتوب الیہ

صاحب عالم کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ ”عرض کرتا ہوں کہ نظامی اب ایسا ہوا کہ جب تک فرید آباد کا کھتری دیوانی سنگھ شہ متخلص بہ قتیل حسین کو حضرت نے مرحوم لکھا ہے اس کی تصدیق نہ کرے تب تک اس کا کلام قابل ستناد نہ ہو۔ قتیل اساتذہ سلف کے کلام سے قطعاً آشنا ہی نہیں، اس کے علم فارسی کا ماخذ ان لوگوں کی تقریر ہے جو نواب سوادت علی خاں کے وقت میں ممالک مغربی کی طرف سے لکھنؤ میں آئے اور ہنگامہ آرا ہوئے۔ بیشتر سادہ کشمیری یا کابلی وقت ہاری و مکرانی۔ احیاناً کوئی عامہ اہل ایران سے ہو۔ ماما عظمائے ایران میں سے بھی کوئی ہوگا۔ تقریر اور ہے اور تحریر اور۔ اگر تقریر بعینہ تحریر میں آیا کرے تو خواجہ بقراط اور شرف الدین علی بنہ دی اور ملا حسین واعظ الکاشفی اور طاہر وحید یہ سب نثر میں کیوں خون جگر کھایا کرتے تھے۔ وہ سب طرح کی نثریں جو لالہ دیوانی سنگھ قتیل ستوفی نے بتقلید اہل ایران لکھیں نہ رقم فرمایا کرتے۔“ (عود مہندی)

غالب ایک اور خط میں صاحب عالم کو لکھتے ہیں کہ ”میرے بیان پر غور کرو اور جو عبد الواسع اور غیاث الدین اور عبد المذاق ان ناموں کی شوکت نظر میں ہے تو تم جانو۔ ایک شخص بھیک مانگتا ہے باپ نے اس کا نام میرا دوٹا رکھ دیا۔ اصل فارسی کو اس کھتری بچہ قتیل علیہ ما علیہ نے تباہ کیا۔ رہا غیاث الدین رامپوری نے کھویا۔ ان کی قسمت کہاں سے لاؤں جو صاحب عالم کی نظر میں اعتبار پاؤں۔ خالصاً للشر غور کرو کہ وہ خزان نامشخص کیا کہتے ہیں اور میں خستہ درد مند کو کیا بکتا ہوں۔ واللہ نہ قتیل فارسی کہتا ہے اور نہ غیاث الدین فارسی جانتا ہے۔“

میرا یہ خط پڑھو۔ یہ نہیں کہتا کہ خواہی نخواہی پڑھو۔ قوتِ ممیزہ سے کام لو۔ ان غولوں پر لعنت کرو۔ سیدھی راہ پر آ جاؤ۔ اگر نہیں آتے تو تم جانو تمہاری بزرگی اور مرزا تفتہ کی نسبت پر نظر کر کے لکھا۔ نہیں کہتا کہ خواہی نخواہی میری تحریر کو مانو۔ مگر اس کھتری بچہ اور اس معلم سے مجھ کو کمتر نہ جانو۔ عربی کا حرف اور ہے اور فارسی کا قاعدہ اور ہے۔ سمجھو نہ سمجھو تم کو اختیار ہے۔ عقل کو کام فرما۔ غور کرو، سمجھو عبد الواسع پیغمبر نہ تھا، قتیل بہ ہما نہ تھا، واقف غوث الاعظم نہ تھا میں یزید نہیں ہوں، شمر نہیں ہوں۔ مانتے ہو مانو، نہ مانو تم جانو۔ (عودِ ہندی) فشی ہر گو پال تفتہ کو لکھتے ہیں کہ ”وہ روشِ ہندوستانی فارسی لکھنے والوں کی مجھ کو نہیں آتی کہ بالکل بھاٹوں کی طرح بکنا شروع کر دیں۔ میرے قصیدے دیکھو، تشبیب کے شعر بہت پاؤ گے اور مدح کے شعر کمتر۔ نثر میں ہی حال ہے۔ جو لوگ قتیل کو اچھے لکھنے والوں میں جانیں گے وہ نظم و نثر کی خوبی کو کیا پہچانیں گے“ (اردو سے مہلی)

مولوی امام بخش صہبائی کی فارسی دانی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے عبدالغفور سرورہ کو لکھتے ہیں کہ ”و اے اس بیچ و پوچ پر جس کو (یعنی ساطع برہان کے مؤلف مرزا رحیم بیگ کو) صہبائی کا تلمذ موجب افتخار ہو“ (عودِ ہندی) دربار اکبری کے ملک الشعراء فیضی کا طوطی اس وقت بول رہا تھا جبکہ اکبر کا دربار ایرانی شرار، ادبا اور اہل قلم سے بھرا ہوا تھا اور عرفی جیسا مغرور و خود پس شاعر فیضی کا ہم چشم تھا۔ بعض اوقات بڑے نازک موقعے آپڑتے تھے۔ لیکن ن نازک موقعوں پر بھی فیضی فتیاب ہوتا تھا۔ چنانچہ فیضی کی بدیہہ گوئی



کا مشہور واقعہ ہے کہ اکبر کا ایرانی معاصر شاہ عباس ثانی کے دربار کے شاعر ملا طاہر وحید نے ایک رباعی کہی تھی جس میں شاہ عباس کا ذکر فاضل اور اکبر کا ذکر مفضل کی حیثیت سے کیا گیا تھا۔ شاہ عباس رباعی سن کر بہت خوش ہوا اور محفوں کے ساتھ وہ رباعی دربار اکبری میں بھیج دی۔ ایرانی سفیر نے پھر دربار میں رباعی پڑھی۔

زنگی بہ سپاہ و خیل و لشکر نازد      رومی بہ سنان و تیغ و خنجر نازد  
اکبر بہ خزینہ پُر از نازد      عباس بہ ذوالفقار حیدر نازد  
چونکہ اس رباعی میں اکبر پر چوٹ تھی اس لیے اہل دربار چونک پڑے۔ اکبر بھی اندر ہی اندر تلملا گیا۔ فیضی بھی دربار میں موجود تھا۔ اکبر نے اُمید بھری نگاہوں سے فیضی کی طرف دیکھا کہ شاید کوئی جواب دے۔ فیضی فوراً کھڑا ہو گیا اور کہا کہ حضرات اس کا جواب بھی سن لیا جائے۔

فردوس بہ سلسبیل و کوثر نازد      دریا بہ گہر فلک بہ اختر نازد  
عباس بہ ذوالفقار حیدر نازد      کوئین بہ ذات پاک اکبر نازد  
فیضی کی فی البدیہہ جوابی رباعی سن کر دربار میں مسرت کی لہر دوڑ گئی اور اکبر نے خوش ہو کر فیضی کو ہفت ہزاری منصب عنایت کیا۔ نیاز فتحپوری صاحب لکھتے ہیں کہ دوسرا ہندی نژاد شاعر (خسرو اول تھے) جس نے ایرانی شاعروں کے اپنا لوہا منوایا تھا فیضی تھا۔ لیکن غالب فیضی کی فارسی دانی کے بارہ میں کہتے ہیں کہ ”فارسی میں میاں فیض کی بھی کہیں کہیں ٹھیک نکل جاتی ہے۔“ فیضی کی لہ یادگار غالب۔

شاعری کے بارہ میں اپنے ایک خط میں لکھتے ہیں کہ ”خیر فیضی بھی نونز گوئی میں مشہور ہے، کلام اس کا پسندیدہ جمہور ہے۔“ غالب نے فیضی کی شاعری کے بارہ میں اپنی کوئی ذاتی رائے نہیں دی۔ مشہور ہے اور پسندیدہ جمہور ہے کہہ کر ٹال گئے ورنہ ان کے دل کی بات اور ہے جس کو دوسروں کے اقوال سے ظاہر کرتے ہیں فیضی کی فارسی دانی کا مذاق یوں اڑاتے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ شیدائے ہندی سکر دی حاجی محمد جان قدسی علیہ الرحمۃ کے ایک شعر پر اعتراض کیا۔ مرزا جلالاے طباطبائی علیہ الرحمۃ نے شیدا کو خط لکھا کہ تو زبان داں ہے یعنی مقلد اور کاسہ لیس ایران ہے۔ حاجی محمد جان کے کلام کو سند پکڑ۔ تجھے کس نے کہا کہ اس سے لڑ کیا تو نے سنا نہیں جو عرفی و فیضی میں گفتگو ہوئی ہے اور موتمن الدولہ شیخ ابوالفضل کے روبرو ہوئی ہے۔ لغات فارسی اور تراکیب الفاظ میں کلام تھا۔ مولانا جمال الدین عرفی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ میں نے جب سے ہوش سنبھالا ہے اور لفظ آشنا ہوا ہوں اپنے گھر کی بڑھیوں سے لغات فارسی اور ترکیبیں سنتا آ رہا ہوں۔ فیضی بولا کہ جو کچھ تم نے اپنے گھر کی بڑھیوں سے سیکھا ہے وہ ہم نے خاقانی و انوری سے اخذ کیا ہے۔ حضرت عرفی نے فرمایا کہ تقصیر معاف! خاقانی و لہ عود اللہ ایک خط بنام احمد علی راسپوری میں غالب لکھتے ہیں کہ عرفی اکبر بادشاہ کے مہد میں تھا اور اس عہد میں قطع نظر اور اہل کمال سے ابوالفضل اور فیضی یہ دونوں شخص کیسے فاضل تھے اور پھر عرفی کا مدوح حکیم ابوالفتح اس کا پایہ علم میں یہ تھا کہ ابوالفضل اور فیضی ابھی خیال میں نہ لاتا تھا اگر یہ دونوں شعر عرفی کے غلط ہوتے یہ تینوں اس کی دھجیاں اڑا ڈالتے (مکاتب غالب از عرفی)

انوری کا مآخذ بھی تو منطق گھر کی بڑھئیوں کا ہے۔ (عود ہندی)  
 مگر جلالہ کا یہ کہنا ایسا ہی ہے جیسے میر انیس کے اس مصرعہ  
 رنگِ رخِ گفارِ عرب ہو گیا نق سے

پرنساک نے اعتراض کیا تھا کہ ”رنگ نق سے ہونا“ محاورہ نہیں ہے ”رنگ  
 نق ہونا“ محاورہ ہے آغا مہدی علی نے جواب دیا کہ ”میر انیس جو کہہ دیں وہی  
 محاورہ ہے“ عبدالباری اسی محاکمہ کرتے ہوئے طنزاً کہتے ہیں کہ ”سبحان اللہ کیا  
 خوب جواب ہے!“ غالب کو معلوم ہونا چاہیے کہ جب کوئی زبان داں ماہر  
 زبان کسی اہل زبان کی زبان پر اعتراض کرتا ہے تو اس کی اس غلطی پر کرتا ہے  
 جو خود اہل زبان کے محاورات اور استعمال کے خلاف ہوتی ہے۔ غالب تو  
 ایرانیوں سے اس طرح مرعوب ہیں جیسا ایک طفل مکتب اپنے استاد سے مرعوب  
 ہوتا ہے خواہ وہ استاد ناقص العلم ہی کیوں نہ ہو۔ یہ غالب کے احساس کمتری  
 کا کمال ہے کہ وہ فارسی زبان کو تنہا آسمانی زبان اور ایرانیوں کو ایسی آسمانی  
 ہستیاں سمجھتے تھے کہ وہ جو کہہ دیں وہی صحیح۔ سبحان اللہ کیا انداز فکر ہے۔  
 اگرچہ غالب بھی مرزا محمد حسن قلیل، احسان اللہ ممتاز، قاضی صادق خاں  
 اختر، مرزا عبدالقادر بیدل، غیاث الدین رامپوری، ملک الشعرا فیضی،  
 علامی ابوالفضل اور دوسرے فارسی گو ہندوستانی و پاکستانی شعرا و  
 اہل قلم کی طرح سو فیصدی ہندوستانی تھے لیکن وہ اپنی فارسی دانی کے متعلق  
 وہ خیال نہیں رکھتے تھے جو مذکورہ شعرا و اہل قلم کے متعلق رکھتے تھے۔ وہ  
 اپنے کو اہل زبان اساتذہ کے برابر فارسی داں اور شاعر سمجھتے تھے۔ جب وہ



اپنے پارہ میں سوچتے تھے تو جلالہ اور عرفی کے اقوال بالائے طاق رکھ دیتے تھے۔  
 نُسے رواہ اپنے پارہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں۔

”فارسی کے ساتھ ایک مناسبت ازلی و سرمدی لایا ہوں مطابق  
 اہل فارس کے منطق کا بھی مزہ ابدی لایا ہوں۔ مناسبت خدا داد تربیت  
 استاد حسن و قبح ترکیب پہچاننے، فارسی کے غوامض جاننے لگا رہا دوں  
 معلیٰ“ ”تاکہ لوگ یہ نہ کہیں کہ خود ہندی نژاد ہونا اور دوسرے ہندی  
 نژادوں کی زبان دانی اور شاعری کو مسلم نہ سمجھتا اور اپنی زبان دانی کا علم  
 بلند کہنا کیسی بات ہے۔ عرض ہے کہ میرا خاندان ماوراء النہر کا تھا۔  
 میرے والد دہلی میں پیدا ہوئے اور میں آگرے میں پیدا ہوا۔ میں اپنے کو  
 اہل زبان ہرگز نہیں کہتا۔ میری زبان دانی خدا کی تین عنایتوں کی وجہ  
 سے ہے۔ اول سلامت طبع جو غلطی قبول نہیں کرتی اور سوائے سچائی کے  
 کسی سے مطمئن نہیں ہوتی۔ دوم طبیعت کا سچائی کے ساتھ فارسی سے  
 لگاؤ۔ سوم ہر مزدکی صحبت کہ جن سے دو سال تک کمال و دانش اکتساب  
 کیا۔ اس کے بعد قدیم کتابوں کا مطالعہ کیا۔ چودہ سال کی عمر میں ایک  
 استاد ملا۔ باون سال شعر گوئی میں سرمارا۔ (قانع برہان)“

”بندہ ہندی مولد و پارسی زبان ہے۔ (عودی ہندی)“

اساتذہ ایران کی طرح مستند فارسی میں اعلیٰ شاعری کرنے کی وجہ یہ  
 بتاتے ہیں کہ ”اگرچہ طبیعت ابتدا سے نادر اور برگزیدہ خیالات کی جو یا تھی  
 لیکن آزادہ روی کے سبب زیادہ تر ان لوگوں کی پیروی کرتا رہا جو راہ

صواب سے نابلد تھے۔ ان لوگوں نے جو اس راہ میں پیشرو تھے دیکھا کہ باوجودیکہ ان کے ہمراہ چلنے کی قابلیت رکھتا ہوں اور پھر بھٹکتا پھرتا ہوں ان کو میرے حال پر رحم آیا اور انھوں نے مجھ پر مرتباً نہ نگاہ ڈالی۔ شیخ علی حزیں نے مسکرا کر میری بے راہ روی مجھ کو بتائی، طالب آملی اور عرفی شیرازی کی غضب آلود نگاہ نے آوارہ اور مطلق العنان پھرنے کا مادہ جو میرے اندر تھا اس کو فنا کر دیا، ظہوری نے اپنے کلام کی گہرائی سے میرے بازو پر تعویذ اور میری کمر پر زار راہ باندھا اور نظیری نے اس خاص روش پر مجھ کو چلنا سکھایا۔ اب اس گروہ والا شکوہ کے فیض تربیت سے میرا گلک چال میں کیک ہے تو راگ میں موسیکار، جلوے میں طادس تو پرواز میں عنقا۔

(تقریظ دیوان فارسی از قلم غالب)

چودھری عبدالغفور سرور کو ایک خط میں لکھتے ہیں کہ "ہندوستان کے سخنوروں میں امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے سوا کوئی مسلم الثبوت استاد نہیں۔" غالب کی تمام تقاریر و بیانات سے پتہ چلتا ہے کہ وہ ہندوستان کے ادب و کمال میں صرف دو شاعروں کو مستند فارسی داں اور فارسی شاعر مانتے تھے۔ ان میں سے ایک امیر خسرو تھے اور دوسرا وہ خود تھے۔ فیضی کے علاوہ باقی سب کو جہلائے فارسی بلکہ غول بیابانی سمجھتے تھے۔ فیضی جاہل نہ تھے مگر مستند بھی نہ تھے۔

اسے ایرانی تذکرہ نگاروں کے تذکروں کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب شعر ایران میں مقبول تو کیا مشہور بھی نہیں۔

نقادوں نے غالب کے ان خیالات کا جو وہ دوسروں کے اور اپنے بارہ میں رکھتے تھے ناقدانہ جائزہ لیا ہے۔ اس سلسلے میں غالب کے تضاد کو سامنے لایا گیا ہے۔

قتیل کی فارسی دانی کی تنقیص کی غرض سے غالب کہتے ہیں کہ قتیل کے علم فارسی کا ماخذ ان لوگوں کی تقریر ہے جو نواب سعادت علی خاں کے وقت میں ممالک مغربی کی طرف سے لکھنؤ میں آئے اور ہنگامہ آرا ہوئے۔ پیشتر سادو کشمیری، کابلی، قند باری، کمرانی تھے۔ اچیاناً کوئی عامہ اہل ایران سے ہو۔ مانا کہ عظمائے ایران میں سے کوئی ہوگا۔ مگر تقریر اور ہے اور تحریر اور ہے۔ اگر تقریر بعینہ تحریر میں آئے تو خواجہ بقراط، شرف علی یزدی اور ملا واعظ الکاشفی اور طاہر وحید یہ سب نثر میں کیوں خون جگر کھاتے۔ وہ سب طرح کی نثریں جو لالہ دیوانی سنگھ قتیل نے بہ تقلید اہل ایران لکھی ہیں نہ رقم فرماتے۔ عربی اور فیضی کی بحث میں غالب، عربی اور دیگر شعراء ایران کا ذکر نہایت احترام کے ساتھ اور بالکل ننگ اسلاف بن کر فیضی کا ذکر حقارت کے ساتھ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ لغات فارسی اور تراکیب الفاظ میں کلام تھا۔ مولانا جمال الدین عربی رحمتہ اللہ علیہ نے کہا کہ میں نے جب سے ہوش سنبھالا اور نطق آشنا ہوا اپنے گھر کی بڑھیوں سے لغات فارسی اور تراکیب الفاظ سنتا ہوا آ رہا ہوں۔ فیضی بولا کہ جو کچھ تم نے اپنے گھر کی بڑھیوں سے سیکھا وہ میں نے خاقانی اور انوری سے سیکھا۔ عربی نے فرمایا مگر خاقانی اور انوری کا ماخذ بھی ان کے گھر کے بڑھیوں کی بولی ہے۔



یہاں غالب میں یہ تضاد پایا جاتا ہے کہ قاتل کے سلسلے میں تقریر کو رد کرتے ہیں اور فیضی کے معاملے میں تحریر کو رد کرتے ہیں۔ غالب صاحب بتائیں کہ کیا عرفی، خاقانی اور انوری کے گھر کی بڑھیاں وہی زبان بولتی تھیں جس زبان میں انھوں نے قصیدے اور غزلیں لکھی ہیں۔ پھر تو یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کلام درحقیقت ان شاعروں کے گھر کی بڑھیوں کا ہے لیکن انھوں نے اپنے اپنے نام سے منسوب کر دیا۔ غالب صاحب تو خالی میدان میں یہ کہہ کر نکل گئے کہ جو عرفی، خاقانی اور انوری روز تولد سے اپنے گھر کی بڑھیوں سے فارسی لغات اور ترکیب الفاظ سنتے چلے آئے ہیں ان کے مقابلے میں فیضی اور ابوالفضل فارسی کیا جانیں۔ لیکن اگر فیضی اور ابوالفضل اس وقت موجود ہوتے تو غالب صاحب سے پوچھتے کہ کیا عرفی، خاقانی اور انوری کے گھر کی بڑھیاں یہ فارسی بولتی تھیں۔

زود نفس سر بہر صبح ملمع نقاب  
خیمہ روحانیاں گشت معتبر طناب

زید زمانہ را کہ بود مہر مدح او  
خامہ شہاب، دودہ شب، دفتر آفتاب

ز ترتیب نظام آفرینش جو نہ آگہ  
حوادث را ز تاثیر نجوم آسماں بینی

عرفی

خاقانی کا کلام سمجھنے کے لئے خود اہل زبان طلبہ کو کلام خاقانی کی شرح کی ضرورت پڑتی ہے۔ لیکن خاقانی کے گھر کی بڑھئیوں کی زبان سمجھنے کے لئے ان کو شرح کی ضرورت نہیں پڑتی کیونکہ وہ بڑھیاں تو "نون شوم خورد" بولتی تھیں (نان شام خورد دم) فارسی شعر و ادب ایران کی بڑھئیوں کی زبان میں نہیں ہے۔ خود عربی کا کلام ان کے گھر کی بڑھئیوں کی زبان میں نہیں ہے۔ اس طرح غالب کے گھر کی بڑھیاں یہ اردو نہیں بولتی تھیں۔

نقش فریادی ہے کس کی شوخی تخریر کا      کاغذی ہے پیرہن ہر پیکر تصویر کا  
کا دکا و سخت جائیہاے تنہائی نہ بوجھ      صبح کرنا شام کا لانا ہے جوئے شیر کا  
آگہی دام شنیدن جس قدر چاہے بچھا      مدعا عتقا ہے اپنے عالم تقریر کا  
جذبہ بے اختیار شوق دیکھا چاہے      سینہ شمشیر سے باہر ہے دم شمشیر کا  
بسکہ ہوں غالب اسیری میں بھی آتش زیر پا      موئے آتش دیدہ ہے حلقہ مری زنجیر کا

اور جب غالب، حزن، صائب، کلیم، عربی، ظہوری اور نظیری کا مطالعہ کر کے مستند فارسی دان اور مسلم الثبوت استاد سخن ہو سکتے ہیں تو دوسرے کیوں نہیں ہو سکتے۔ لیکن غالب اپنے بارہ میں کہتے ہیں کہ بندہ (یعنی غالب) ہندی مولد و پارسی زبان ہے۔ ایک جگہ کہتے ہیں کہ میرے مورث علی ترک تھے اور ان کی زبان ترکی تھی۔ میرے والد دہلی میں پیدا ہوئے۔ غالب کے نانا اور والدہ خاص آگرے کے باشندہ تھے۔ غالب کی مادری زبان اردو تھی۔ اب غالب صاحب پارسی زبان کیوں کر ہو گئے۔ ان کا فارسی دا ہونا تو سمجھ میں آتا ہے لیکن ان کا پارسی زبان ہونا سمجھ میں نہیں آتا۔ علاوہ

اس کے اگر ایک ہندوستانی تبریزی زادہ فارسی داں نہیں ہو سکتا تو ایک ہندوستانی ترک زادہ کیونکر فارسی داں ہو سکتا ہے۔ اگر مناسبت طبع، سلامت فکر اور تتبع اہل زبان سے مستند فارسی داں بنا جاسکتا ہے تو غالب کی تخصیص کیوں ہے۔ غالب کے سوا دوسرے کیوں نہیں مستند فارسی داں بن سکتے ہیں۔ کیا روزانہ دل میں ان تین چیزوں کو قضا و قدر نے غالب کے لئے مخصوص کر دیا تھا۔

فارسی دانی میں اہل زبان کی طرح کمال حاصل کرنے کے لئے غالب نے تین شرطیں بتائی ہیں مناسبت طبع، سلامت فکر اور تتبع اہل زبان یعنی اہل زبان سے فارسی زبان کے حقائق و معارف سیکھنا۔ غالب ہندوستان کے فارسی گو خاعروں اور باکمالوں کی فارسی دانی کو اس لئے ناقص اور بوج سمجھتے ہیں کہ انھوں نے کسی اہل زبان سے فارسی نہیں سیکھی۔ لیکن غالب اپنے کو فارسی دانی میں اس لئے منفرد اور مسلم الثبوت اُستاد سخن سمجھتے ہیں کہ انھوں نے یگانہ روزگار ایرانی فاضل ملا عبد الصمد (ہرمزد) سے فارسی زبان کے حقائق و معارف سیکھے تھے۔ مگر ملا عبد الصمد ایک مجہول شخص ہے۔ بقول غالب ملا عبد الصمد ایک نو مسلم ایرانی تھا۔ بخرض سیاحت ہندوستان آیا اور دو برس تک غالب کے ساتھ آگرے میں رہا۔ عربی و فارسی کا مستبح عالم تھا۔ عقل و ذہانت میں اپنے وقت کا بزرگ چمکا اور جاما سپ تھا۔ غالب لکھتے ہیں کہ میں نے ایام دابستان نشینی میں شرح مائے عامل پڑھی۔ بعد کو لہو و لعب اور آگے بڑھ کر فسق و فجور اور عیش و عشرت میں منہمک ہو گیا۔



فارسی زبان سے لگاؤ اور شعر و شاعری کا ذوق فطری تھا۔ ناگاہ ایک شخص (یعنی ہرمزدخم عبدالصمد) سامان پنجم کی نسل میں سے معہذا منطق و فلسفہ میں مولوی فضل حق مرحوم کا نظیر اور مومین موحّد و صوفی صافی تھا۔ میرے شہر (یعنی آگرہ) میں وارد ہوا اور لطائف فارسی بخت (یعنی فارسی بے آمیزش عربی) اور غوامض فارسی آئینۂ بہ عربی سے میرے حالی ہوئے۔ سونا کسوٹی پر چڑھ گیا۔ ذہن معوج تھا۔ زبان درسی سے پیوند اور استاد بے مبالغہ، جاماسپ عہد اور بندہ چہر تھا۔ اس زبان کی دلنشینی خاطر نشان ہوئی (خط غالب۔ تذکرہ غالب مرتبہ غلام رسول مہر)

غالب نے عبدالصمد کو قدر کی نگاہوں سے دیکھا اور فارسی آموزی کے لئے اس کے آگے زانوئے تلمذ نہ کیا۔ عبدالصمد نے غالب کو فارسی زبان و ادب کے حقائق و معارف سے اس حد تک آشنا کر دیا کہ غالب ایران کے مشائخ اہل علم و ادب کے برابر مستند فارسی داں بن گئے۔ غالب نے ملا عبدالصمد کا ذکر اتنی مرتبہ اور اہل اس انداز سے کیا ہے کہ اس میں کوئی شبہہ باقی نہیں رہتا کہ عبدالصمد حقیقی آدمی تھا لیکن جب غالب نے فارسی شعر و شریں ایک اعلیٰ مقام حاصل کر لیا اور اپنے وقت کے عظیم ترین فارسی داں بن گئے تو ان کو ملا عبدالصمد ان کے دل و دماغ کی عظمت میں ایک بہت بڑا دھبہ نظر آنے لگا۔ اب وہ اس دھبہ کو مٹانا چاہتے تھے۔ اس لئے یار دوستوں سے کہنے لگے کہ "عبدالصمد ایک فرضی نام ہے کیونکہ لوگ مجھے بے استاد کہتے تھے، ان کا منہ بند کرنے کے لئے میں نے ایک فرضی استاد گڑھ لیا" لیکن

باوجود اس کے مولانا حالی یادگار غالب میں لکھتے ہیں کہ ”اگرچہ کبھی کبھی مرزا  
 کی زبان سے بھی سنا گیا ہے کہ مجھ کو مبارک فیاض کے سوا کسی سے تلمذ نہیں اور  
 ملا عبد الصمد ایک فرضی نام ہے، کیونکہ لوگ مجھے بے استاد کہتے تھے۔ ان کا منہ  
 بند کرنے کے لئے میں نے ایک فرضی استاد گڑھ لیا، مگر اس میں کوئی شک نہیں  
 کہ عبد الصمد فی الواقع ایک پارسی نژاد آدمی تھا اور غالب نے کم و بیش اس سے  
 فارسی سیکھی۔“ آگے چل کر نواب مصطفیٰ خاں کا یہ قول بھی نقل کرتے ہیں کہ  
 ”عبد الصمد ایران لوٹ جانے کے بعد بھی غالب کو محبت آمیز خط لکھا کرتا تھا۔  
 چنانچہ ایک دفعہ لکھا کہ اے عزیز می! چہ کسی کہ باہمہ آزدیہا بخاطر گاہ گاہ میگذری“  
 مولانا حالی کے بیان، شیفہ کے قول اور غالب کے بہت سارے واضح تحریری  
 بیانات سے ثابت ہوتا ہے کہ ملا عبد الصمد حقیقی آدمی تھا۔ لیکن قاضی عبدالودود صاحب  
 نے اپنے مضمون ”غالب کا فرضی استاد“ میں طویل بحثوں سے ثابت کرنے کی  
 کوشش کی ہے کہ عبد الصمد کا کوئی خارجی وجود نہ تھا۔ غالب کے ایک معاصر  
 سادت علی اپنی کتاب ”محرّق قاطع“ میں عبد الصمد کا وجود تسلیم نہیں کرتے۔  
 مگر مالک رام صاحب نے اپنے مضمون ”ملا عبد الصمد، استاد غالب“ میں عبد الصمد  
 کا خارجی وجود ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن امر واقعہ ہے کہ غالب  
 نے کچھ ہی پکائی ہے۔ میرا قیاس ہے کہ عبد الصمد حقیقی آدمی ضرور ہوگا۔ غالب  
 کے ساتھ کچھ روز رہا بھی ہوگا۔ غالب نے بصورت تبادلہ خیال اس کے  
 ساتھ فارسی الفاظ و محاورات پر گفتگو بھی کی ہوگی۔ مگر وہ کوئی مستجر عالم  
 نہ ہوگا۔ ایک معمولی عربی و فارسی جاننے والا ہوگا۔ غالب نے اس کے

ایرانی اور فارسی کا اہل زبان ہونے سے گمراہ کُن فائدہ اٹھاتے، ہندوستان کے اہل کمال پر رعب جمانے اور اپنے کو اہل زبان کے برابر مستند فارسی داں منوانے کے لئے عبدالصمد کو ذرے سے آفتاب بنا دیا۔ مدعا یہ بتانا تھا کہ جس کا استاد ایسا ہوگا اس کا شاگرد کیسا ہوگا۔ لہذا عبدالصمد حقیقی آدمی تو ضرور ہوگا لیکن اس کی عالمانہ عظمت، جلیل الشان شخصیت اور خاندانی جاہ و جلال یقیناً فرضی ہے۔ غالب نے فقط مغالطہ میں ڈالنے کے لئے قاطع برہان اور تیغ تیز میں عبدالصمد کے حوالے بھی دئے ہیں۔ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ ”یہ راز مجھ سے نشست ہر مزدوم مولانا و اولنا حضرت مولوی عبدالصمد علیہ الرحمۃ نے کہا ہے“ دوسرا کوئی نہیں جانتا، ایک اور جگہ لکھتے ہیں کہ ”رہے صمد کے معنی“ جب مولانا عبدالصمد قدس سرہ نے کہ وہ علم عربی کا فاضل متبحر تھا ”اروند“ کے وہ معنی شرح کے کہ جس کا ترجمہ ہندی زبان میں ”ٹھوس“ کا لفظ ہوتا ہے اور بتایا کہ عربی میں ان معنیوں میں لفظ ”صمد“ ہے۔ لیکن ایران کے اہل کمال کی تاریخ میں مولانا عبدالصمد جیسے صاحب علم و کمال کا نام و نشان نہیں ملتا۔ خود غالب نے اپنے دیوان فارسی کی تقریظ میں عرفی، طالب آملی، علی حزیں، ظہوری اور نظیری کو جو ان سے بہت پہلے جنت الفردوس کو رخصت ہو چکے تھے اپنا استاد داتا ہے۔ لیکن پوری تقریظ میں عبدالصمد کا نام تو کیا اشارہ تک نہیں کیا۔ برہان قاطع کے مولف کے سلسلے میں تیغ تیز میں موید برہان کے مولف احمد علی سے کہتے ہیں کہ ”اچھا مولوی صاحب اگر اس کو (یعنی جامع برہان محمد حسین متخلص بہ برہان کو) تبریزی مولد کہتے ہیں اور (وہ) صاحب تخلص



تھا تو اس کا دیوان دکھائیں۔ شاہجہاں کا عہد تھا۔ محمود غزنوی کے وقت کے شعرا کے کلام جا بجا موجود ہوں اور شاہجہاں کے زمانے کے شاعر کے اشعار نہ پائے جائیں۔ دیوان نہ سہی، کسی تذکرے میں اس کے کلام کا پتہ دیں۔ یوں ہو سکتا ہے کہ یہ شخص شعر کہتا ہوگا۔ مگر پتہ جہاں وہی۔ ان اشعار کی تدوین کیا ہو اور ان کو تذکرے میں کون لکھے۔ غالب نے برہان کی شاعری کی بحث خواہ مخواہ چھیڑی ہے۔ کیونکہ نہ برہان نے اپنے کو شاعر کہا ہے اور نہ احمد علی نے ان کو شاعر لکھا ہے۔ خیر برہان کے اشعار کسی تذکرے میں نہ سہی ان کی مرتبہ بسوٹا فرنگ تو موجود ہے۔ مگر ان کے علاوہ عبد الصمد کا پتہ دینے والا سوائے انھیں کے اور کچھ نہیں۔ آخر اس کے متبع عالم، جاما سب عہد، بزرگیمبر اور منطق و فلسفہ میں مولوی فضل حق خیر آبادی کا نظیر ہونے کا ثبوت کیا ہے۔ کچھ بھی نہیں۔ لہذا جس بنا پر برہان کو بے حقیقت ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اس بنا پر یہ عبد الصمد بے حقیقت ثابت ہوتا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ عبد الصمد ایرانی ضرور تھا مگر بے حقیقت تھا۔ غالب نے اسے عظیم الشان ایرانی بنا دیا تاکہ اس کی استادی کی دھونس جما کر اپنے مخالفین کا ٹنہ بند کر سکیں۔ لہذا لوگوں کا ٹنہ بند کرنے کا مطلب یہ نہیں کہ لوگ انھیں بے استادانہ سمجھیں بلکہ انھیں اہل زبان کے برابر مستند فارسی داں اور استاد سخن مان لیں۔

عبد الصمد کی استادی کا افسانہ گڑھ کہ غالب اپنے زعم میں ہندی

مولد ہونے کے باوجود پارسی زبان بن بیٹھے۔ لیکن انھیں یہ بھی خیال آیا  
 باعتبار فارسی ایرانی بننے کے لئے ایرانیوں جیسا لسانی تعصب اور  
 دماغ داری بھی ضروری ہے۔ یعنی حب عربی بننا ہے تو کسی فیضی سے لڑنا  
 بھی لوازمات عنایت میں سے ہے۔ لہذا انھوں نے ایرانیوں کی یہ صفت  
 : "خصوص شیخ علی حزیں سے اڑالی جو فارسی گویان ہند کو" زافغان ہند،  
 پوچ گویان ہند اور جابان ہند کہا کرتے تھے۔ حزیں کا تکیہ کلام تھا  
 کہ "فارسی وہ کیا جانیں" لہذا "پوچ و پوچ" اور "فارسی وہ کیا جانیں"  
 یہ دو غالب کے مرثیہ فقرے تھے اور اس طرح زبان پر چڑھے ہوئے تھے  
 کہ بئیران فقروں کے وہ کسی ہندوستانی فارسی شاعر کا نام زبان سے ادا نہیں  
 کر سکتے تھے۔

غالب اپنے اور امیر خسرو کے ہوا کسی ہندوستانی یا پاکستانی فارسی دان  
 کو فارسی داں نہیں مانتے تھے بلکہ دھڑے سے سب کو پوچ گوار فارسی داں سمجھتے تھے۔  
 لیکن یہ ن کی ہٹ دھرمی کا کمال ہے کہ جو فارسی دانان ہند و پاکستان  
 ان کے شاگرد اور مقلد تھے ان کی تعریف میں مبالغہ کرتے تھے۔ مرزا قاسم  
 کہتے ہیں کہ میاں تفتہ! ہزار آفریں! کیا اچھا قصیدہ لکھا ہے۔ واہ واہ!  
 چشم بہ دور! تسلسل معنی، سلاست الفاظ۔ ایک مصرعہ میں تم کو محمد اسحاق  
 شوکت بخاری سے توارد ہوا ہے۔ یہ بھی محل فخر و شرف ہے کہ جہاں شوکت پہنچا  
 وہاں تم پہنچے۔ وہ مصرعہ یہ ہے۔ چاک گردید از جیب بداماں رستم  
 (اگر دوئے مغلی)

خواجہ غلام غوث بے خبر میرنشی کو لکھتے ہیں کہ "راپورہ میں تھا کہ اودھ  
 اخبار میں حضرت کی غزل نظر افروز ہوئی۔ کیا کہنا ہے۔ ابداع اس کو کہتے ہیں۔  
 جدت طرازی اس کا نام ہے جو ڈھنگ تازہ نوایان ایران کے خیال میں نہ  
 گزرا تھا وہ تم بروئے کار لائے (عود ہندی)

نواب انوار الدولہ سعد الدین خان بہادر شفق کو لکھتے ہیں کہ غزلوں  
 کو برسوں سے پڑھ رہا ہوں اور وجد کر رہا ہوں۔ خوشامد میرا شیوہ نہیں  
 ہے جو ان غزلوں کی حقیقت میری نظر میں ہے وہ مجھ سے سن لیجئے اور میرے  
 داد دینے کی داد دیجئے۔ مولانا (میرا مجدد علی متخلص بہ) قلق نے متقدمین  
 یعنی امیر خسرو و سعدی و جامی کی روش کو سرحد کمال کو پہنچا دیا اور  
 میرے قبلہ و کعبہ مولانا شفق اور مولانا ہاشمی اور مولانا عسکری متاخرین یعنی  
 صائب و کلیم و قدسی کے انداز کو آسمان پر لے گئے ہیں۔ اگر تکلف اور  
 تملق سے کہتا ہوں تو مجھے ایمان نصیب نہ ہو (عود ہندی)

انھیں کو ایک اور خط میں لکھتے ہیں کہ "ہائے کیا غزل لکھی ہے قبلہ!  
 آپ فارسی کیوں نہیں کہا کرتے؟" (عود ہندی)

ایک صاحب فرماتے ہیں کہ غالب شاگردوں کی تعریف حوصلہ افزائی کے لئے  
 کرتے تھے اور اعتراض ان کے کلام پر کرتے تھے جن کی تقلید سے گمراہی پھیل  
 سکتی تھی۔ لیکن تعریف و تنقیص کی نوعیت اور لب و لہجہ بتا رہا ہے کہ تعریف  
 نہ زیادہ و تکلف و تملق سے اور تنقیص ہمیشہ حسد اور کوتاہ نظری سے کی جاتی  
 تھی۔ غالب کے تمام بیانات و تقاریر سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ خود بینی اور



ہٹ دھرمی میں عدیم المثال تھے۔ ان کا کوئی اصول نہ تھا۔ وہ اپنے دعویٰ کی حمایت میں جو اصول پیش کرتے تھے دوسروں کے معاملے میں قبول نہیں کرتے تھے۔ بلکہ ان کو یاد بھی نہیں رہتا تھا کہ کس موقع پر کون سا اصول پیش کر چکے ہیں۔ اب ذرا ان کے سوچنے کے انداز پر عبدالمالک آوری صاحب کا تبصرہ ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں کہ

”عقد ثریا میں انسان بیدل، آرزو، قتل، واقف، فاجر اور منظر کے حالات و کلام کا مطالعہ کرتا ہے اور وہ ہندوستانیوں کے اکتسابات شعر (غالباً تخلیقات شعر) و ادب پر فخر کرتا ہے لیکن جب عود ہندی میں غالب کی ترانیاں دیکھتا ہے تو اس کے حوصلے پست ہو جاتے ہیں۔ ایک طرف کلمات الشعراء، سر و آزاد، عقد ثریا، گل رعنا، سیفہ خوشگو، مجمع النفائس رکھتے اور دوسری طرف مرزا غالب کی طنزیات پر غور کیجئے کہ غالب جیسے فرزند ان ہند کی ذہنیت نے شعر و ادب کے ذریعہ ملک و ملت کے مفاد کو کس حد تک نقصان پہنچایا ہے۔ (آگے چل کر لکھتے ہیں کہ) اب آئیے کسی قدر تفصیل کے ساتھ مرزا کے تاثرات پر بحث کریں۔ مرزا صاحب چودھری عبدالغفور سرور کے نام خط میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ فارسی کی تکمیل کے واسطے اصل الاصول مناسبت طبیعت کی ہے۔ پھر تتبع اہل زبان نہ کہ اشعار قتیل و واقف و شعراء ہندوستان کہ یہ اشعار سوائے اس کے کہ ان کو موزونی طبع کہئے اور کسی تعریف کی شایان شان نہیں ہیں۔ نہ ترکیب فارسی نہ نزاکت معانی۔ ہاں الفاظ فرسودہ و عامیہ

جو اطفال دبستان جانتے ہیں اور متصدی نثر میں درج کرتے ہیں وہ الفاظ فارسی یہ لوگ نظم میں خرچ کرتے ہیں۔ جیب رودکی و غنصری و خاقانی و رشید و طواط اور ان کے امثال و نظائر کا کلام بالاستعیاب دیکھا جائے اور ان کی ترکیبوں سے آشنائی بہم پہنچے اور ذہن انجوج کی طرف نہ بے جائے تب آدمی جانتا ہے کہ فارسی یہ ہے (عود ہندی) مرزا صاحب نے ایک سانس میں ہندوستانی فارسی کے سارے ذخیرے کو زبانہائی اور نزاکت معنی کے اعتبار سے بے مایہ کہہ دیا۔ اس کے ساتھ فارسی کی تکمیل کے لئے تتبع کلام اہل زباناں اور مناسبت طبعیت کو لازمی ٹھہرایا ہے۔ آگے چل کر جب مرزا صاحب نے خود ہی قاتل و واقف اور شہداء ہند کی موزونی طبع کو تسلیم کر لیا تو مناسبت طبعیت کی بحث ختم ہو جاتی ہے۔ اور اگر مناسبت طبعیت سے ان کی مراد شعریت اور ادبیت کے علاوہ کچھ اور ہے تو اس اہمال سرائی اور ایہام طرازی کی تشریح بھی کرنی چاہئے تھی۔ رہ گیا تتبع کلام اہل زباناں تو اس کے متعلق تاریخ کے ادراک شاہد ہیں کہ قاتل و واقف نے کس اہتمام اور کاوش کے ساتھ حصول زباناں اور تتبع اہل زباناں کی طرف توجہ کی۔ قاتل نے مرزا محمد باقر شہید اصفہانی کے ظل عاطفت میں تربیت پائی۔ شہید نے بقول عقد ثریا قاتل کے لئے قاتل تخلص پسند کیا۔ واقف کے متعلق بھگوان داس کی شہادت سنئے۔ سفینہ ہندی (مخطوطہ پٹنہ لائبریری) میں لکھتے ہیں کہ واقف خود کہتے ہیں کہ شروع میں میں نے بندرا بن (داس) خوشگو اور (شاہ فقیر اللہ) آفریں لاہوری سے اصلاح لی۔ بالآخر ان کی اصلاح مجھے پسند

نہ آئی۔ لہذا میں نے دیوان سعدی و خسرو پیش نظر رکھا اور مشق سخن کی (اگر دو ترجمہ) واقف نے سعدی و خسرو کا کلام پیش نظر رکھا اور مشق کی۔ سعدی تو مسلمات میں سے ہیں رہ گئے خسرو، تو ان کی قابلیت اور عظمت اور ان کی زبان دانی اور نکتہ سنجی کا اعتراف مرزا صاحب کو بھی ہے۔ جہاں تک اصول انتقاد کا تعلق ہے مرزا صاحب کے معیار پر قلیل اور واقف پورے اترتے ہیں۔ پھر بھی وہ ہندوستانی فارسی شعرا کو بیچ و پوچ بتائے جاتے ہیں۔ اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ ہم ان ترہات کو مرزا صاحب کی زبان دانی کا نتیجہ سمجھیں یا نہ بیان درازی کا (غائب۔ تصویر کا دوسرا رخ)۔

غائب کے بیان سے صاف طور پر واضح ہے کہ انھوں نے موزونی طبع اور مناسبت طبیعت کے الفاظ کن معنوں میں استعمال کئے ہیں۔ موزونی طبع کا مطلب ہے کہ دماغ اس قابل ہے کہ الفاظ کو اس طرح مربوط کر سکے کہ شعر وزن کے اعتبار سے بے بحر نہ ہو اور مناسبت طبیعت کا مطلب یہ ہے کہ طبیعت کو شاعری سے فطری لگاؤ ہو۔ کیونکہ اگر فطری لگاؤ نہ ہوگا تو طبیعت کے تقاضے کی بجائے کاوش و مانگی سے شعر کہا جائے گا اور جو شعر کاوش و مانگی کا نتیجہ ہوگا وہ قطعاً بے لطف الفاظ کا ٹھونس ٹھانس قسم کا اجتماع ہوگا۔ غائب کہنے میں کہ قلیل اور واقف کے اشعار بے بحر تو نہیں ہیں مگر بے لطف الفاظ کا ٹھونس ٹھانس ہیں۔ اور الفاظ بھی وہ جو شعری اور علمی معیار سے گرے ہوئے ہیں۔ غائب کے اس خیال کی تردید کے لئے مذکورہ شاعروں کے محاسن کلام سے اقتادانہ بحث کرنی ہوگی۔ صرف محوہ بالا تذکروں کے حوالے کافی نہیں۔



کیونکہ یہ سب کے سب تذکرے تحسینی تذکرے ہیں تنقیدی نہیں۔ بہر حال جہاں تک فارسی دانی اور مہارت فارسی کا تعلق ہے غالب ہند و پاکستان کے تمام اہل کمال و شعرا کو جہلائے فارسی اور اپنی ذات والا صفات کو اہل زبان کے برابر مستند و مسلم الثبوت تصور کرتے تھے۔ لیکن مرزا محمد حسن قتیل اور مولانا نور العین واقف کے معتقدین کے علاوہ اور بھی ارباب علم تھے جو غالب کو قتیل سے کم مستند مانتے تھے اور بعض اوقات خود غالب کے کلام کو قتیل کے اصول اور تحقیقات کی روشنی میں پرکھتے تھے۔ علاوہ اس کے بعض غالب کے معتقدین بھی قتیل اور واقف کی شاعرانہ عظمت کے قائل تھے اور ان کا احترام کرتے تھے۔ یہ بات غالب کے لئے غیظ و غضب اور بغض و نفرت کا باعث ہوئی۔ چنانچہ کلکتہ مدرسہ یا مدرسہ عالیہ کلکتہ یا مدرسہ کمپنی کے مشاعرے میں اسی بنا پر غالب پر اعتراض ہوئے۔ اس مشاعرے کے متعلق غالب کے متعدد تحریری بیانات ملتے ہیں۔ ہم انھیں بیانات کی روشنی میں اس مشاعرے کی مفصل داستان سناتے ہیں۔

غالب اپنی خاندانی پینشن کے مقدمے کے سلسلے میں انھیں کے قول کے مطابق ۱۸۳۷ء اور غلام رسول مہر صاحب کی تحقیق کے موافق ۱۸۳۷ء میں کلکتہ آئے۔ لیکن ان کے کلکتہ آنے سے پہلے کچھ لوگ ان کی مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے تھے۔ کلکتہ آتے ہی ایک شخص نے اہالیان شہر میں شہرت دی کہ اس شخص نے (یعنی غالب نے) جو ابھی ابھی دہلی سے کلکتہ آیا ہے اپنا نام اور تخلص دونوں بدل ڈالا ہے (یعنی محمد اسد اللہ خاں سے مرزا اسد اللہ خاں اور اسد سے

غالب ہو گیا ہے) اس کا مطلب ہوا کہ اس نو وارد شخص کا اعتبار نہ کیا جائے اور افضل بیگ غالب کے خلاف طرح طرح کے پروپیگنڈے کرنے لگا۔ افضل بیگ کلکتے میں اکبر شاہ ثانی کا وکیل تھا۔ خواجہ حاجی کا سالہا تھا اور احمد بخش خاں نے حاجی کو غالب کے چچا نصر اللہ بیگ کا رشتہ دار بتا کر غالب کی پیشین میں شریک قرار دیا تھا۔ غالب کے مقدمے میں ایک درخواست یہ بھی تھی کہ خواجہ حاجی ان کے چچا کا کوئی رشتہ دار نہیں ہے اور اس کی شرکت غلط ہے (مجموعہ دہلی اور غالب - سہ ماہی اردو کراچی غالب نمبر ۱۹۶۹ء)۔

افضل بیگ اہل سنت میں یہ پروپیگنڈہ کرتا تھا کہ غالب رافضی اور غالی شیعہ ہے اور شیعہوں میں کہتا تھا کہ وہ محمد اور زندقہ ہے۔ افضل بیگ کا ایک دوست عبدالکریم تھا جو میر منشی دفتر خانہ فارسی تھا۔ دونوں ساتھ رہتے تھے۔ افضل بیگ نے ایک بات اور کی۔ شاعروں میں مشہور کر دیا کہ غالب قتیل کو برا بھلا کہتا ہے اور شعراے کلکتہ کو نظر میں نہیں لگاتا۔ افضل بیگ کا یہ پروپیگنڈہ کامیاب ہوا۔ تمام لوگ غالب سے بظن ہو گئے اور ایک گروہ ان پر اعتراض کرنے لگا (سہ ماہی اردو کراچی ۱۹۶۹ء غالب نمبر)۔

اس وقت کلکتہ میں مدرسہ کمپنی یعنی کلکتہ مدرسہ میں ہر انگریزی مہینے کے اول اتوار کو ایک ادبی نشست اور مشاعرہ ہوا کرتا تھا۔ فارسی شعرا کافی تعداد میں شریک ہوتے تھے با ذوق ایرانی تاجر بھی شریک ہوتے تھے۔ مولوی عبدالکریم نے ایک رشتہ دار نے خاص طور پر غالب کی تذیل و تخریب کے مقصد سے ایک مشاعرہ کر دیا۔ اردو شعرا کو اردو مصرعہ طرح اور فارسی شعرا کو فارسی مصرعہ

طرح طبع آزمائی کے لئے دیا گیا۔ لیکن غالب کو دونوں ہی طرحیں دی گئیں۔  
 اتوار ۸ جون کو مشاعرہ ہوا۔ غالب نے اردو اور فارسی میں غزلیں پڑھیں۔  
 سامعین بہت محظوظ ہوئے۔ چند منصف مزاج لوگوں نے کہا کہ ”ہر کرا  
 این مایہ فصاحت، قتیل چہ بلاست؟ بل اگر برگزشتگان دگر چوں اسیر و  
 بیدل و امثال اینہا ناز کند می رسدش و می زبید“ مشاعرہ تو غالب کی تذیل  
 کی غرض سے منعقد کیا گیا تھا مگر غالب کے اظہار کمال اور شہرت کا ذریعہ  
 بن گیا۔ مخالفین کے اندر مخالفت کا جذبہ اور بڑھ گیا اور وہ موقع کی  
 تلاش میں رہنے لگے۔ مگر غالب کہتے ہیں کہ ان کو مخالفین کی ہنگامہ آرائی کی  
 کوئی پروا نہ تھی۔ ع

آواز سگاں کم ن کند رزق گدارا (ماثر غالب - قاضی عبدالودود)  
 خاص غالب کے لئے ایک دوسرا مشاعرہ مدرسہ مذکور میں پھر منعقد کیا  
 گیا۔ غالب کی شخصیت کی کشش کی وجہ سے پانچ ہزار آدمی شریک مشاعرہ  
 ہوئے۔ اس مشاعرہ میں غالب نے حکیم ہمام کی زمین میں یہ غزل پڑھی۔  
 تا کیم دو دشکایت نہ بیاں برخیزد      بزن آتش کہ شنیدن نہ میاں برخیزد  
 می رمی از من و خلق بگمانست نہ تو      بے محابا شو و بنشین کہ گماں برخیزد  
 گر وہم شرح عتابیکہ بد لہا داری      دود از کار کہ شیشہ گراں برخیزد  
 یا قدرت سرچو شخصیت کہ ناگہ کیار      بے خود از جا نہجوم خفقاں برخیزد  
 بچہ گیرند عیار موس و عشق دگر      رسم بیداد مباد از جہاں برخیزد  
 کشتہ دعوی پیدائی خویشم ہمہ      واسے گر پردہ ازیں راز نہاں برخیزد





اس لئے حسب اجتہاد قتیل عالم کے ساتھ ”ہرمہ“ کا استعمال نہیں ہونا چاہئے۔  
 اول اعتراض کے سلسلے میں کہنا ہے کہ ”از“ حروف تفضیل بھی ہے۔  
 اس لئے بغیر لاحقہ ”تر“ کے بھی اسم تفضیل کا استعمال فارسی اور دیگر مشرقی  
 زبانوں میں عام ہے مثلاً انوری کا شعر ہے۔

در یہاں و از جہاں بیشی      ہجو معنی کہ در بیاں باشد  
 انوری نے بیشی کہا، بیشتری نہیں کہا۔ انوری کا یہ شعر بیش بمعنی بیشتر  
 اچھی سند ہے لیکن غالب کا مصرعہ انوری کے مصرعہ سے ماخوذ معلوم ہوتا ہے۔  
 البتہ انوری نے دعویٰ کی دلیل میں ”معنی در بیان“ کہا ہے اور غالب نے بدل کر  
 ”مورے درمیاں“ کہا ہے۔ اس قسم کا معنوی توارہ غالب کے یہاں بہت  
 پایا جاتا ہے جس کی وجہ سے ان پر سرقہ کا الزام بھی لگایا گیا ہے۔

دوسرے اعتراض کے سلسلے میں کہا ہے کہ بال معشوق کی کمر پر نہیں  
 اُگتے اور تشبیہ بھی صحیح نہیں۔ اگر میاں کے معنی درمیان کے لئے جائیں  
 تو غالب کے مصرعہ کا مطلب شاید یہ ہے کہ بال جو معشوق ہی کے درمیاں  
 سے اُگتے ہیں معشوق سے زیادہ ہیں۔ انوری کے شعر کے مقابلے میں  
 غالب کا شعر ناقص ہے۔ انوری سے اول مصرعہ میں جو دعویٰ کیا ہے دوسرے مصرعہ  
 میں اس کی کھوس اور با معنی دلیل پیش کی ہے۔ غالب کی دلیل غیر مربوط اور  
 مبہم ہے۔ معشوق کے بال تعداد میں معشوق سے زیادہ ہوتے ہیں نہ کہ مقدار  
 یا طوالت یا عظمت میں۔ اگر غالب اپنے کو مقدار یا طوالت یا عظمت کی بجائے  
 تعداد میں عالم سے زیادہ کہتے تو دلیل مربوط ہوتی۔ غالب تو اپنے کو معنوی ہی ظ

سے بیشتر کہہ رہے ہیں۔

تیسرا اعتراض غالب کے تمام تذکروں میں ملتا ہے۔ محفل مشاعرہ میں غالب کے طرفدار بھی موجود تھے جن میں نواب علی اکبر خاں طباطبائی اور مولوی محمد حسن خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ نواب علی اکبر خاں طباطبائی ہو گلی امام باڑہ کے متوکی تھے اور مولوی محمد حسن گورنر جنرل کے دفتر فارسی سے منسلک تھے۔ ان دونوں نے اس اعتراض کا جواب دیا اور سند میں یہ اشعار پیش کئے

گر من آلودہ دامنم چہ پاک      ہمہ عالم گواہ عصمت او (حافظ)  
 بجہاں خرم از اتم کہ جہاں خرم از دست      عاشقم بر ہمہ عالم کہ ہمہ عالم از دست  
 (سعدی)

غالب چودھری عبدالغفور سرور کو لکھتے ہیں کہ ”اور جو اعتراض مجید کئے تھے ان میں سے ایک اعتراض یہ تھا کہ ہمہ عالم غلط ہے۔ یعنی ہمہ کا لفظ عالم کے ساتھ ربط نہیں پاسکتا۔ قتل کا حکم یوں ہے۔ عرض کیا گیا ہے کہ حافظ کہتا ہے۔ ع ہمہ عالم گواہ عصمت او۔ سعدی کہتا ہے۔ ع عاشقم بر ہمہ عالم کہ ہمہ عالم از دست“

ہمہ کے سلسلے میں چند باتیں غور طلب ہیں۔ اول یہ کہ عالم بمعنی اہل عالم یا عالمیان بھی استعمال ہے یعنی ظرف برائے منطوق۔ اور جب عالم بمعنی اہل عالم یا عالمیان یا لوگ استعمال ہو تو عالم کے ساتھ ہمہ کا استعمال صحیح ہے۔ کیونکہ سب لوگ بھی اس میں ہیں اور کچھ لوگ بھی ہو سکتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ اظہار کلیت کے لئے بھی لایا جاسکتا ہے اور جب اظہار کلیت کے لئے لایا جاتا ہے تو ہمہ عام کے معنی عالم کا



کوئی حصہ مستثنیٰ نہیں بلکہ پورے کا پورا عالم۔ اُردو میں اس موقع پر ہم  
 کا ترجمہ ”سار“ یا ”پورا“ یا ”تمام“ ہوگا۔ ”سب“ نہیں ہوگا۔ انگریزی میں  
 اس کا ترجمہ ”ہول“ (Whole) ہوگا۔ ”آل“ (All) نہیں ہوگا۔ اردو  
 میں سارا عالم، سارا جہاں، سارا زمانہ، ساری دُنیا، ساری عمر، تمام عمر، تمام  
 عالم، پورا ملک، پوری عمر بولتے ہیں۔ مثلاً

انھیں نفرت ہوئی سارے جہاں سے      نئی دُنیا کوئی لائے کہاں سے  
 داغ

حرم کیا، دیر کیا، یکساں کشش تھی سارے عالم میں

خُدائی جمع ہوتی خود نکائی تم جہاں کرتے      وحشت

ہستی کے مت فریب میں آجائیو اسد      عالم تمام حلقہ ردِ ام خیال ہے (غائب)  
 عمر ساری تو کٹی عشق بُتاں میں مومن      آخری وقت میں کیا خاک سماں ہوں گے  
 ندامت تمام عمر فرشتہ بنا رہا      اس نے کیا جو کام یہ کام آدمی کا تھا

ریاض

حافظ کے شعر میں عالم بمعنی اہل عالم استعمال ہوا ہے اور سعدی کے شعر  
 میں اظہارِ کلیت کے لئے لایا گیا ہے۔ غائب کے شعر میں بھی اظہارِ کلیت کے لئے  
 لایا گیا ہے مگر غلط طریقے سے غائب نے عالم کو کل اور اپنے کو جزو کہا ہے۔ لہذا  
 پورا کل یعنی ہمہ عالم کہنے کی قطعی ضرورت نہیں ہے صرف کل یعنی صرف عالم کہنا  
 کافی ہے۔ یعنی ”جزو پورے کل سے بڑا ہے“ کہنے کی بجائے ”جزو کل سے بڑا ہے“  
 کہنا کافی ہے۔ جیسا کہ انوری نے کہا ہے در جہان و اند جہاں بیشی۔ علاوہ اس کے

غالب نے ایک ہی مصرعہ میں جس عالم کے لئے صرف عالم استعمال کیا۔ اس عالم کے لئے ہمہ عالم بھی استعمال کیا۔ تو کیا صرف عالم پر ہر عالم نہیں ہے؟ اس سلسلے میں سعدی کا شعر ملاحظہ کیجئے۔ جہاں۔ جہاں، ہمہ عالم۔ ہمہ عالم۔ غالب کے شعر میں ہمہ کا لفظ زائد ہے لیکن معترض کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ عالم مفرد ہے اس لئے عالم کے ساتھ ہمہ کا استعمال کسی حال میں صحیح نہیں۔ مرزا قنیل کے خیال کے مطابق ہمہ کے ساتھ اسم ہمیشہ جمع ہونا چاہئے۔ واحد نہیں۔ کیونکہ ہمہ کثرت تعداد کو ظاہر کرتا ہے۔ اس لئے ہمہ کس کے بجائے ہمہ کسان، ہمہ چیز کی بجائے ہمہ چیز یا ہونا چاہئے۔ لیکن فارسی میں ایسا نہیں ہے۔ ہمہ جب اظہار کلیت کے لئے آئے تو اسم اس کے لئے جمع نہیں لاتے۔ اس طرح ہمہ کے ساتھ بے جان چیز کی جمع نہیں آتی۔ البتہ ہمہ کے ساتھ جاندار چیز کی جمع آتی ہے بشرطیکہ وہ تعداد میں ایک سے زیادہ ہو۔ ایسے موقع پر ہمہ کا اردو ترجمہ ”سب“ ہوگا لیکن ”کس“ اس قاعدے سے مستثنا ہے۔ خواجہ حافظ کے چند شعر ہیں۔

کمان گوشہ نشینی و تیر آب نیست	عقاب جو رکشا دست بال برہم شہر
دریا کہ با ما و فنائے ندارد	ہمہ چیز دارد دل آرام لیکن
در خدمت قامت نگوں بد	قد ہمہ دبران عالم
ورنہ مستوری وستی ہمہ کس نتواند	نگاہ چشم سیاہ تو بیا موزد کار

غالب نے خود ان اعتراضوں کا جواب نہیں دیا تھا۔ صرف یہ کہا تھا کہ ”کون قنیل؟ وہی فرید آباد کا کھتری بچہ! میں اس فرومایہ کو

کیوں سند ماننے لگا؟ "غالب کے اس طرز تکلم اور طرز عمل سے افضل کا یہ پروپیگنڈہ کہ غالب قلیل کو بُرا بھلا کہتا ہے حقیقت ثابت ہوئی اور لوگوں کے دلوں میں غالب کی مخالفت کا جذبہ بڑھنے لگا۔

اب غالب تیسری مرتبہ محفل مشاعرہ میں شریک ہو رہے ہیں۔ اس دفعہ ایک اور بات ہوئی۔ بقول غالب اس زمانے میں "اعیان عجم میں سے ایک گراں مایہ شخص والی ہرات شاہزادہ کامراں کا سفیر کفایت خاں کلکتہ آیا ہوا تھا۔ منتظمین مشاعرہ نے انھیں بھی مشاعرہ میں شرکت کی دعوت دی۔ سفیر موصوف نے دعوت قبول کر لی اور مشاعرے میں شریک بھی ہوا۔ غالب سے نا آشنا ہونے کے باوجود کفایت خاں غالب کا مشتاق تھا۔ جو ایرانی غالب کا کلام پہلے کے دو مشاعروں میں سن چکے تھے انھوں نے کفایت خاں سے غالب اور غالب کے کلام کا تذکرہ تحسین آمیز لفظوں میں کیا تھا۔ کفایت خاں بڑے نپاک سے غالب سے ملا۔ اب شعر خوانی کا دور شروع ہوا۔ سفیر موصوف شعرا کا کلام سُنتا تھا اور ان کی پوج گوئی پر مسکراتا تھا۔ لیکن جب غالب کی نوبت آئی تو بڑے اشتیاق سے سُنتے کے لئے آمادہ ہوا اور غالب کے اشعار سن کر کہا کہ "آپ سب پر غالب اور اسم با اسمی ہیں" اہل انجمن کو مخاطب کر کے کہا کہ "اس شخص کی قدر کم و شعرو خاعری سے قطع نظر زبان پارسی کا عالم ہے" غالب ایک دوسرے خط میں لکھتے ہیں کہ کفایت خاں نے کہا کہ "ہندوستان میں اس کلام کی قدر کون کر سکتا ہے۔ آپ کا کلام تو اس قابل ہے کہ فہمائے ایران اسے سنیں اور لطف اُٹھائیں۔ پھر اہل انجمن سے مخاطب ہو کر کہا کہ "دوستو!



اس شخص کا آپ لوگوں کے درمیان ہونا غنیمت ہے۔ (مجموعہ دہلی اور غالب۔ غالب نمبر سہ ماہی اردو کراچی ۱۹۶۹ء)

غالب کہتے ہیں کہ اس گفتگو کے درمیان جب میرا شہب زباں سرپٹ دوڑنے لگا تو ایک فتنہ برپا ہوا اور حیب میں اگلے اعتراضات کا جواب دینے لگا تو سفیر موصوف نے میری ہمزہ بانی کی اور میری تعریف کی اور معترضین پر ہنسنا شروع کیا۔ سفیر موصوف نے اس موقع پر چند اشعار بطور استاد پڑھے تھے ان میں سے حافظ، سعدی، ظہوری اور ایک استاد کا شعر مجھے یاد ہے۔ (مجموعہ دہلی اور غالب)

گر من آلودہ دامن چہ پاک  
ہمہ عالم گواہ عصمت او

حافظ

بجہاں خرم از اتم کہ جہاں خرم از دست  
عاشقم بر سہل عالم کہ ہمہ عالم از دست

کم از اتم کہ در معذرتم باید زد  
پیش از اتم کہ وہی خجلت تقصیرا

ظہوری

از رخ خط مشک سود برخاست  
آتش بنشست و دود برخاست

استاد

غالب نے اپنے اور دوسرے شعراء ہند کے بارہ میں کفایت خاں کے تاثرات کو جس مبالغہ آرائی کے ساتھ بیان کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ کفایت خانی تاثرات غالب صاحب کی ذہنی تخلیقات ہیں اور خود کفایت خاں عبدالصمد نمبر ۲ ہے۔ اس فقرے سے کہ

”یہ شخص پارسی زبان کا عالم ہے“ تخلیق کا راز فاش ہو جاتا ہے۔ حافظ اور سعدی کے وہی اشعار ہیں جو پہلی نشست میں بطور سند پیش کئے گئے تھے۔ یہ تو اردو سند بھی تخلیق کے راز کو فاش کرتا ہے۔ غالب اپنے ایک خط میں مولوی عبدالرزاق شاکر کو لکھتے ہیں کہ اللہ اللہ جو کلکتہ میں شور نشور اٹھاتا تھا۔ میرا شعر

جزوے اند عالم و اند ہمہ عالم بشم  
بچو مولے کہ بتاں راز میاں بر خیزد

خستہ رجز جتنا ہے اعتراض ہوا ہے۔ قصار اس زمانے میں شاہزاد کا مران درانی کا سفیر گورنمنٹ میں آیا۔ کفایت خاں اس کا نام تھا۔ اس تک یہ قصہ پہنچا۔ اس نے اساتذہ کے اشعار پانچ سات ایسے پڑھے جس میں ہمہ عالم، ہمہ روز، ہمہ جامرقوم تھا اور وہ اشعار قاطع برہان ہیں درج ہیں۔ (عمود ہندی)

لیکن قاطع برہان میں پانچ سات کی بجائے صرف تین شعر ہیں۔ دو تو وہی حافظ و سعدی کے منقولہ اشعار اور ایک نظیری کا یہ شعر  
چوں سگاں ازاں بکویت ہمہ شب قلا دہ خایم  
کہ ہوائے صید دارم نہ خیال پاسبانی

غالب اور ان کے مقررین

غالب کے پچھلے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب نے تیسری نشست میں پچھلے اعتراضوں کا جواب دیا تھا اور کفایتِ خاں نے ان کی ہمزبانی کرتے ہوئے سند کے طور پر چند اشعار پیش کئے تھے۔ لیکن اس خط میں کہتے ہیں کہ اس تک یہ قصہ پہنچا، معلوم ہوتا ہے کہ افسانہ پر افسانہ گڑھا جا رہا ہے۔ غالب نے ہمہ عالم والے اعتراض کو کئی جگہ بیان کیا ہے اور ہر جگہ وہی دوسند کے اشعار پیش کر کے جتایا ہے کہ ہمہ عالم صحیح ہے۔ لیکن دوسرے دو اعتراضوں کا کوئی ذکر یا جواب نہیں ملتا۔ تو کیا ان سے اور ان کے حمایتیوں سے ان دو اعتراضوں کا جواب نہ بن پڑا۔

تیسرے مشاعرہ میں غالب نے یہ غزل پڑھی تھی۔

میر و د خندہ بسا مان بہاراں زندہ	چوں گلِ ریختہ دے بگلستاں زندہ
شورِ سوداے تو نازد کہ گلِ می بخشد	چا کے اندر پردہ دل سرگبریاں زندہ
آہ از بزم وصال تو کہ ہر سودا درد	نشرِ ریزہ مینا برگِ جہاں زندہ
شورِ اٹکے بفشارِ بنِ مرگاں دادم	طعنہ بر بے سرو سامانی طوفاں زندہ
اندریں تیرہ شب از پردہ بردنِ ناخست	مے و دشن بطرب گاہ حریفان زندہ
فرستم باد کہ مرہم نہ نہ خمِ چکرست	خندہ بر بے اثر یہائے نمکداں زندہ
خوش بسمی دود از ضربتِ آہم ہر سود	چرخِ سرگشتہ تر از گویے بچوگاں زندہ
خوشنوا بلبل پر وانه نژاد م دادند	شعلہ در خویش بگلبنگ پریشاں زندہ
چمن از حسرتیاں بے اثر جلوہ تست	گلِ شبنم زندہ باشد لبِ خداں زندہ
خاک در چشم بوس ریزہ چہ جوی از دہر	بارگاہ ہے بفراز سرِ کیمواں زندہ



بنگر موج غبارے و زغالب بگذر اینک آندم نہ ہوا داری خواباں زدہ  
 بزم مشاعرہ برہم ہونے کے بعد چند شاعر اور غیر شاعر ہنگامہ آرا  
 ہوئے اور اس شعر

شور اشکے بفشار بن مرگاں دارم

طعنہ بر بے سرو سامانی طوفاں زدہ

پر اعتراض کیا گیا۔ اعتراض تھا کہ ”زدہ“ میں اضافت کیسی ہے۔ غالب نے  
 مثنوی ”باد مخالف“ میں اس کا جواب بالتفصیل دیا ہے۔ کہتے ہیں

وایے با آنکہ شعر من صافست  
 اعتراض آتشم بجاں زدہ است  
 ”زدہ“ را کسرہ از اضافت نیست  
 واضح طرز این نہ میں نہ منم  
 دیگران نیز گفتہ اند چٹنیں  
 شورش آگاہہ رفتہ اند ہمہ  
 در نور دگزارش ”زدہ“  
 اکثر از عالم شتاب زدہ  
 مے زدہ، غم زدہ کہ ترکیب است  
 چو بر آید ز انگبین موشش  
 لیک در بعض جا نہ در ہمہ اش  
 وین خود از شان فاعلت کہ است  
 ”زدہ“ را می زند چہ انصافست  
 شعلہ در مغز استخوان زدہ است  
 یای وحدت بود اضافت نیست  
 در غمہ سرزنش ہمیں نہ منم  
 گوہر راز سفتہ اند چٹنیں  
 ہم ہمیں جاوہ رفتہ اند ہمہ  
 کردہ اند از نشاط عریذہ ہا  
 مے زدہ، غم زدہ، شراب زدہ  
 بقیاس فقیر تفتیب است  
 زدہ غم دمہ ز مفہومش  
 لفظ ”ماری ہونی“ ست ترجمہ اش  
 حق بود حق نہ باطلست کہ مہت

بیدل عظیم آبادی سے استناد کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

بچناں آں محیط بے ساحل      قلزم فیض میرزا بیدل  
از محبت حکایتے دارد      کہ بدنیہ بدایتے دارد  
”عاشقے، بیدے، جنوں زدہ“      قدح آرزو بخوں زدہ“  
اولش خود مضاف مقلوبست      دو یکیں تاکدام اسلوبست  
کردہ ام عرض، بچناں ”زدہ“      طعنہ بر بحر بیکراں زدہ  
مگر این شعر زان غلط نبود      گر بود شعر من غلط نبود  
گرچہ بیدل نہ اہل ایراں نیست      لیک ہجو قتل ناداں نیست  
دعویٰ بندہ بے سروین نیست      شعر بیدل بجز تفتن نیست  
پارہ از کلام اہل زباں      می فرستم بخدست یاراں  
مطلب یہ کہ ”زدہ“ میں اضافت نہیں ہے بلکہ یائے وحدت  
ہے اور یہ زمین میری اپنی نہیں ہے مجھ سے پہلے دوسرے شاعروں نے  
بھی اس زمین میں طبع آزمائی کی ہے اور ”مے زدہ“ غم زدہ، شراب زدہ  
وغیرہ قسم کے الفاظ بھی استعمال کئے ہیں۔ ان الفاظ میں تقلیب واقع  
ہوئی ہے یعنی اصل میں زدہ مے، زدہ غم، زدہ شراب ہیں۔ سب  
جگہ تو نہیں، بعض جگہ اس کا ہندی ترجمہ ”ماری ہوئی“ ہوتا ہے۔ بیدل  
عظیم آبادی کے یہاں بھی ”جنوں زدہ“، ”بخوں زدہ“ الفاظ ملتے ہیں۔ اگرچہ  
میرا شعر اس قبیل کا نہیں ہے تاہم میرا شعر غلط نہیں ہے۔ مانا کہ بیدل ایرانی  
نہیں لیکن قتل کی طرح نادان بھی نہیں۔ بیدل قلزم فیض اور محیط بے ساحل

ہے۔ بیدل کا کلام تفسیر طبع کے لئے نہیں ہوتا۔ تاہم اہل زبان کے کلام سے سند بھجوں گا۔

غالب نے اعتراض کا جواب بالتشریح و بسند دیا ہے۔ لیکن بیدل سے استناد کرنے کے بعد یہ کہنا کہ اگرچہ شعر اس قبیل کا نہیں تاہم میرا شعر غلط نہیں اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ خود غالب کو اپنے جواب سے اطمینان نہ تھا۔ علاوہ اس کے جب وہ سوائے امیر خسرو کے ہند و پاکستان کے اور باب علم میں سے کسی کو معتبر نہیں سمجھتے تھے تو بیدل کے کلام سے سند پیش کرنے کے کیا معنی؟ یہ فقط اس لئے کہ یہ وہ ان کے حسب خواہ ہے۔ اور آج جس بیدل کے کلام سے سند پیش کرتے ہیں خود بینی کا ایک دن وہ بھی آتا ہے جب کہتے ہیں کہ ”ناصر علی، بیدل اور غنیمت کی فارسی کیا؟ ہر ایک کا کلام بنظر انصاف دیکھئے، ہاتھ کنگن کو آرسی کیا؟

غالب اپنی پنشن کی چارہ جوئی کے لئے کلکتہ آئے تھے۔ لہذا کلکتہ میں وہ مہمان کی حیثیت سے تھے۔ لیکن مہمان کے کلام پر اعتراض نے مہمان اذیت میزبانوں کے درمیان ایک جھگڑے کا سلسلہ پیدا کر دیا۔ اب یہ سوال کہ جھگڑے کی ابتدا کس نے کی۔ غالب شنوی ”یاد مخالف“ میں فرماتے ہیں۔

مہربانا خداے را انصاف	تا نخست از کہ بود رسم خلاف
نمک اندر سبوی مے کہ فگند	بچمن رشتخیز دے کہ فگند
زلف گفتار را کہ برہم کرد	بزم اشعار را کہ برہم کرد
ہم عالم غلط کہ گفت نخست	چارہ زین غلط کہ گفت نخست



بیش را بیشتر کہ گفت بمن بد زمین بیشتر کہ گفت بمن  
 موے را بد کمر کہ گفت غلط شعر را سر بسر کہ گفت غلط  
 یعنی اسے مہربانوا خدا کے لئے انصاف کرو کہ شیوہ احلاق و  
 مروّت کی خلاف ورزی پہلے کس نے کی، شراب کی صراحی میں نمک کس نے  
 ڈالا اور کس نے چمن میں خزاں کا ہنگامہ بد پاکیا۔ کس نے زلف سخن اور  
 بزم سخن کو بد ہم کیا۔ پہلے کس نے کہا کہ ”ہمہ عالم“ غلط ہے، بیش نہیں بیشتر  
 ہونا چاہئے اور کس نے کہا کہ کمر پر بال کہنا غلط ہے بلکہ پورے کا پورا  
 شعر غلط ہے۔

یہ ضرور ہے کہ جھگڑے کی ابتدا غالب کے شعر پر اعتراض سے ہوئی  
 جس کے لئے افضل بیگ پہلے ہی سے ماحول کو سازگار بنا رہا تھا۔ لیکن  
 جس چیز نے لوگوں کو اس قدر مشتعل اور فضا کو مکرر کر دیا وہ تھا غالب  
 کا انداز تکلم۔ دوسری نشست میں غالب نے قتیل کا نام سن کر ناک بھول  
 چڑھائی اور جیسی کہ ان کی عادت تھی بڑی حقارت سے کہا کہ ”کون قتیل،  
 وہی فرید آباد کا کھتری بچہ! میں اس فرودمایہ کو کیوں سند ماننے لگا؟“ اگر جواب  
 دینے کا یہی طریقہ ہے تو غالب کے اس سوال کے جواب میں موصوف  
 سے پوچھا جاسکتا ہے کہ وہ خود کون سے خیراز یا اصفہان کے ایرانی بچے  
 تھے کہ ان کے منہ سے جو نکل جائے اس کو آمتا و صدقنا کہہ کر مان لیا جائے۔  
 فارسی کا کیا پوچھنا، اردو تو ان کی، دری زبان تھی، اس پر بھی کہتے ہیں۔  
 وہ بھی دن ہوں کہ اس سنگر سے ناز کھینچوں بجائے حسرت ناز

اُگا ہے گھر میں ہر سو سبزہ ویرانی تماشا کے  
 تماشا کہ اے محو آئینہ داری  
 غم آغوشِ بلا میں پرورش دیتا ہے عاشق کو  
 جس بزم میں تو ناز سے گفتار میں آوے  
 نفس نہ انجمن آرزو سے باہر کھینچ  
 تم سب تو یہ کہتے ہو بُتِ غالیہ ہو آئے  
 یک مرتبہ گھبرا کے کہو کوئی کہ او آئے  
 ستر سے ناز کھینچنا بجائے ستر کے ناز اٹھانا، تماشا کرنا بجائے دیکھنا  
 تماشا بجائے دیکھ، پرورش دینا بجائے پرورش کرنا، نفس کھینچنا بجائے سانس  
 لینا، انتظار کھینچنا بجائے انتظار کرنا، گفتار میں آنا بجائے گفتگو کرنا، حسرت  
 کھینچنا بجائے حسرت کرنا، نہ اہل زبان بولتے لکھتے ہیں اور نہ زبانداں جس طرح  
 ”وے“ بجائے ”وہ (جمع)“ بقول غالب گنوار دہلی ہے اسی طرح ”او“ بجائے  
 ”وہ“ جہلاے عوام کی بولی ہے۔

الفاظ و محاورات اردو کے غلط استعمال کی مثالیں

غالب کا شعر زخم سلوانے سے مجھ پہ چارہ جوئی کا ہے طعن  
 غیر سمجھا ہے کہ لذت زخم سوزن میں نہیں

نیاز فچیوری۔ میں یہ ماننے کو تیار نہیں کہ اس نے (یعنی غالب نے)

استعمال الفاظ میں کوئی غلطی نہیں کی۔ یقیناً وہ لغت پر عبور رکھتا تھا۔ وہ  
 جانتا تھا کہ ایک لفظ کا صحیح مفہوم کیا ہے۔ لیکن محل استعمال میں کہیں کہیں

لے اردوے معلیٰ

غلطیاں کی ہیں۔ گو وہ ایسی نہیں کہ ہر شخص کی نگاہ ان پر پڑ سکے (مثلاً مذکورہ شعر کو لیجئے)۔ شعر کا مطلب واضح ہے۔ لیکن لفظ "لذت" کا استعمال میری رائے میں صحیح نہیں کیا گیا۔ غیر نے طعنہ دیا تھا کہ غالب زخم سلوار رہا ہے۔ یعنی چارہ جوئی سے اپنی تکلیف کم کرنا چاہتا ہے۔ اس کا جواب غالب کو یہ دینا چاہئے تھا کہ غیر کا یہ طعن درست نہیں۔ کیونکہ زخم سوزن میں بھی تکلیف کم نہیں ہوتی۔ لیکن اس نے یہ کہا کہ زخم سوزن میں بھی لذت ہے۔ غیر کا طعن تو یہی تھا کہ غالب لذت و راحت کا خواہشمند ہے اور اس کی تصدیق غالب نے بھی کر دی۔ اگر کوئی شخص آپ سے یہ کہے کہ "کیوں صاحب! مصیبت میں مجھ سے جدا ہو گئے" اور آپ یہ جواب دیں کہ "کیا آپ سے جدا ہونا راحت نہیں ہے؟" تو وہ کیا سمجھے گا۔

غالب کا شعر خوش ہو اسے بخت کہ ہے آج ترے سر پہرا  
باندھ شہزادہ جواں بخت کے سر پہرہ

نظم طباطبائی۔ محی وہ کی رو سے اول مصرعہ میں تیرے سر کا میانی کا سہرا تیرے سر پہرہ کا سہرا تیرے سر بڑائی کا سہرا ہونا چاہئے (شرح دیوان غالب)

صرف سہرا سے مراد وہ پھولوں کا سہرا ہے جو دولہا کے سر پہرہ باندھا جاتا ہے۔ علاوہ اس کے "ہو" کی "ہ" ساقط ہو جاتی ہے اور "د" مختلف ہو جاتا ہے یعنی "خوش" غالب نے اس "سہرا" کے مقطع میں شیخ ابراہیم ذوق اور بادشاہ بہادر شاہ ظفر دونوں کو چیلنج کیا تھا کہ اگر استاد



بنانے کے لئے بادشاہ کا ذوق کو انتخاب کرنا صحیح تھا تو بادشاہ کا استاد  
یعنی ذوق اس سہرے سے بڑھ کر ایک سہرا لکھ دے۔ مقطع ہے۔

ہم سخن فہم ہیں غالب کے طرفدار نہیں  
دیکھیں اس سہرے سے کہدے کوئی بہتر سہرا  
ذوق نے اسی وقت اس چیلنج کے جواب میں ایک سہرا لکھ کر پڑھ دیا  
مگر ذوق نے غالب کی محاورہ کی غلطی گرفت کر لی اور سب سے پہلے اسی کی  
اصلاح کی۔

اے جواں بخت! مبارک ترے سر پہ سہرا  
آج ہے یمن و سعادت کا ترے سر پہ سہرا  
غالب کا یہ شعر بے مثل تھا  
سات دریا کے پر وے گئے ہوں گے موتی  
تب بنا ہوگا اس انداز کا گز بھر سہرا  
ذوق کا یہ شعر بے مثل ہوا

ایک کو ایک پہ تزیں ہے دم آرائش  
سر پہ دستار ہے دستار کے اوپر سہرا  
غالب کا مصرعہ سے شبیم بگل و لالہ نہ خالی نہ ادا ہے  
وحشت کلکتوی۔ اس سے بڑھ کر اور کیا فارسی کی تقلید (بلکہ بھونڈی  
نقالی۔ لطیف) ہوگی کہ "ہے" کی جگہ "ہست" پڑھئے تو ایک اچھا خاصا فارسی  
کا مصرعہ ہے۔ خیر اس پر بھی کوئی اعتراض نہیں۔ اعتراض ہے تو لفظ "نہ"

پر کہ بجائے "نہیں" کے استعمال کیا گیا۔

غالب کا شعر

پھر مجھے دیدہ تر یاد آیا      دل بگر تشنہ فریاد آیا  
نظم طباطبائی۔ دوسرے مصرعہ میں "آیا" "ہوا" کے معنی میں ہے  
جوفارسی کا محاورہ ہے۔

اُدو میں اس طرح نہیں بولتے

اب غور طلب بات یہ ہے کہ غالب جب اپنی مادری زبان میں لغزشیں  
کر گئے تو کیا فارسی زبان میں جو اُن کی اپنی زبان نہیں ایسی لغزشیں نہ ہوئی  
ہوں گی۔ اس قسم کی لغزشیں بلکہ ان سے بڑھ کر لغزشیں ان کے فارسی کلام  
میں ضرور ہوں گی۔ مگر غیر اہل زبان کی نظر ان پر پڑنے سے قاصر ہے۔ اگر  
عرفی، حزیں یا کوئی اور ایرانی نقاد ہوتا تو وہ ہمیں بتاتا کہ غالب کی فارسی  
کیا ہے۔ ہمارے یہاں فان آرزو جیسا ایرانیوں سے مرعوب نہ ہونے والا  
بھی کوئی نقاد موجود نہیں۔ لطیف اللہ صاحب اپنے مضمون مطبوعہ سہ ماہی  
اُدو کراچی غالب نمبر ۱۹۶۹ء میں لکھتے ہیں کہ جب نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ  
حج بیت اللہ کو جا رہے تھے ایک شیرازی صاحب ان کے ہمسفر تھے۔ شیفتہ نے  
شیرازی صاحب کو مطالعہ کے لئے اپنے استاد محترم مرزا غالب کا دیوان فارسی  
دیا۔ شیرازی صاحب نے فرمایا کہ "دریں خرافات اوقات ضائع نکنیم، مانعید ایم  
در کہم زبان این دیوان گفتہ شدہ است" ۱ محمد حسین حیات و تصنیفات  
از ڈاکٹر اسم فرخی کے حوالے سے)

قتیل کے سلسلے میں ”کھتری بچہ“، لالہ قتیل، لالہ دیوانی سنگھ، گویا غالب کا تکیہ کلام بن چکا تھا اور کسی کی بھی فارسی کی غلطی کی گفتگو ہوتی قتل کو گھسیٹ لینا غالب کا شیوہ بن گیا تھا۔ اگر کسی کی فارسی کی غلطی پر تبصرہ کرتے تو یہ کہہ کہ ”تو یہ! یہ لالہ قتیل کی فارسی ہے“ یہ تو اس کھتری بچہ کی فارسی ہے“ فارسی دانی کے لحاظ سے غالب قتیل کو بیچ و پوچ سمجھتے تھے۔ کیونکہ وہ فرید آباد کا کھتری بچہ تھے۔ گویا فارسی زبان کا مستند فارسی داں ہونے کے لئے اگرے کے ہندوستانی باپ کا ترک بچہ ہونا ضروری ہے اور شاید اس شرط کی کمی کی وجہ سے فیضی کی بھی کہیں کہیں ٹھیک نکل جاتی ہے، مگر نہیں نکلتی ہے تو غالب کی۔ اگر قتیل کو نو مسلم ہونے پر طعنہ دیا جاسکتا ہے تو غالب کو بتانا ہوگا کہ خود ان کا سلسلہ نسب آل مجھ سے جا کر ملتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں ملتا ہے تو وہ حر کا ذرا نسل تھے۔ غالب کو معلوم ہونا چاہئے کہ سوائے محمد و آل محمد کے طلوع اسلام سے لے کر آج تک دُنیا میں جتنے مسلمان ہوئے ہیں سب کے سب نو مسلم یا نو مسلم کی اولاد در اولاد ہیں۔

تیسری بزم مشاعرہ میں غالب نے ایسی بات کہہ دی کہ کلکتہ کے تمام فارسی دانوں کی ہتک عزت ہوئی اور افضل بیگ کا یہ کہنا صحیح نکلا کہ غالب شرارے کلکتہ کو نظر میں نہیں لگاتا۔ لہذا غالب کے حقارت آمیز فقروں پر لوگ چراغ پا ہوئے اور غالب کی خبر لینی ضروری سمجھی گئی۔ چنانچہ ان کے کلام پر ایسی بوچھاڑ ہونے لگی کہ وہ گھبرا اٹھے۔ گھبرا اٹھنے کا مطلب یہ نہیں کہ غالب کا کلام غلطیوں سے بھرپور تھا اور اعتراض ناقابلِ تردید ہوتے تھے۔ بلکہ غالب دراصل



گھبرا جاتے تھے۔

مخالفین میں ایک بزرگ نے نواب علی اکبر خاں سے شکایت کی کہ آپ کا یہ نیاز مند اسد اللہ خاں جلسوں میں شوخی کرتا ہے، مغلوب الفطیبت ہے اور زبان دراز۔ تیسری بزم مشاعرہ میں کہا کہ ”کوئی مخاطب صحیح اور فارسی دانی میں مسلم نہیں کہ فیصلہ کر سکے۔“ اس سے سب کی توہین ہوئی۔ نواب صاحب موصوف نے غالب کو سمجھایا کہ ”آپ یہاں سخن پروری اور شعر گوئی کے لئے نہیں آئے ہیں“ راہ دشوار ہے، راہزن بہت ہے“ غالب نے پوچھا کہ کیا کردوں کہ تلافی ہو۔ علی اکبر نے مشورہ دیا کہ معذرت نامہ لکھئے اور مجھے بھیجئے کہ میں مخالفین کو دکھاؤں گا۔ غالب نے علی اکبر کا مشورہ قبول کیا اور ایک ثنوی بعنوان ”آتش نامہ“ جو دیوان میں ”باد مخالف“ کے عنوان سے شامل ہے لکھی (مجموعہ دہلی اور غالب۔ سہ ماہی اردو کراچی غالب نمبر ۱۹۶۹ء)

اس ثنوی میں غالب نے شعرا و فارسی دانان کلکتہ کو بڑے شاندار

الفاظ میں مخاطب کیا ہے۔

وے مسیحا و مان نادرہ فن  
خوش نشینان این بساط شگرفت  
وے زباں آوران کلکتہ  
شمع خلوت سراے کار گہے  
ہر یکے کد حنڈاے مرحلہ  
صفو را ساز گلستاں دادہ

اے تماشایان بزم سخن  
اے گراں مانگان عالم حرف  
اے سخن پروران کلکتہ  
ہر یکے صدر بزم بار گہے  
ہر یکے پیشش تاز قافلہ  
اے سخن را طراز جاں دادہ

عطر بر مغز گیتی افشانان  
اے گرامی فنانِ ریختہ گو  
اے رئیسِ انِ این سوارِ عظیم  
کارِ احبابِ ساختنِ رسمِ است  
اپنا دکھڑا یوں سناتے ہیں۔

کیستم دل شکستہ، غمزدہ  
برق بے طاقتی بجاں زدہ  
از گدازِ نفسِ بتاب و تبے  
خس طوفانی، محیطِ بلا  
درد مندے، جگر گداختہ  
دیر آگاہیِ فنا زدہ  
چہ بلا ہا کشیدہ ام آخر  
بہ سببِ روزِ غربتم بینید  
اندہ دوریِ وطنِ تکرید  
نہ ہمیں نالہ و فغاں بہ ہم  
مویہ چو موئے کردہ است مرا  
یا من این خشم و کینِ دریغِ دریغ  
من چنان تاں چنین دریغِ دریغ

قتیل اور واقف کے ماننے والوں کو خوش کرنے کے لئے قاتل کی طرح سرانی  
بھی کی اور قاتل کے کمالات کا اعتراف بھی کیا۔ لیکن چونکہ نیت صاف نہ تھی اس لئے

توریت کا آغاز اس طرح کیا۔

گرچہ تبدیل زبانی ایران نیست  
لیک ہجو قتیل نادان نیست  
کہ زبانی زبان نبود قتیل  
ہرگز از اصفہاں نبود قتیل  
لاجرم اعتماد را نسزد  
گفتہ اش استناد را نسزد  
اس کے بعد یوں مدح سرا ہوتے ہیں۔

می شوم خویش را بہ صفحہ دلیل  
می سرائیم نواے مدح قتیل  
گرچہ ایرانش نخواہم گفت  
سعدی ثانیثس نخواہم گفت  
لیک از من ہزار بار بہ است  
از من و ہجو من ہزار بہ است  
نقش آب حیات را ماند  
در روانی فرات را ماند  
نثر او نقش بال طاوس است  
انتخاب صراح و قاموس است  
بادشاہے کہ در قلم و حرف  
کہ دہ ایجاد نکند ہائے شگرت  
خامہ ہندوے فارسی دانش  
ہندیاں سر بخط فرمانش  
یعنی میں قتیل کی مدح میں نوازن ہو رہا ہوں۔ اگرچہ میں اسے

ایرانی اور سعدی ثانی نہ کہوں گا تاہم وہ مجھ سے اور مجھ جیسوں سے ہزار  
بار بہتر ہے۔ اس کی نظم آب حیات اور روانی میں دریائے فرات کو مات  
کرتی ہے۔ اس کی نثر مور کے پنکھ کا نقش و نگار اور صراح و قاموس کا  
انتخاب ہے۔ قتیل وہ بادشاہ ہے کہ جس نے ملک علم و ادب میں دلنشین نکتے  
ایجاد کئے۔ اس کا قلم ہندی ہے لیکن فارسی نگار۔ اور ہندوستانیوں پر اس کی  
حکومت ہے۔



غور کرنے کا مقام ہے کہ غالب نے صلح جوئی کے خیال سے قاتیل کی جو تعریف کی تو ایسی کہ تعریف سراسر بھون گئی۔ جس کی تعریف کرتے ہیں پہلے اس کو علی الاعلان نادان بھی کہہ لیتے ہیں۔ کیا صلح جو یا نہ گفتگو کا یہی انداز ہوتا ہے۔ بہر حال لوگ غالب کا دُکھڑا سُن کر ان کی صلح جوئی کی کوشش سے متاثر ہوئے اور خُدا خُدا کہہ کے یہ ناخوشگوار جھگڑا ختم ہو گیا۔ لیکن غالب اپنے یار دوستوں سے نہ بانی بھی اور خطوط میں بھی قاتیل کا تذکرہ حقارت آمیز لفظوں میں کرتے تھے۔ حالانکہ قاتیل اس وقت اس دُنیا میں نہ تھے۔ مرحوم لوگوں کو بُرے نام سے یاد کرنا اچھے لوگوں کا شیوہ نہیں۔ غالب کو یہ بھی گوارا نہ تھا کہ مرحوم قاتیل کو مرحوم (یعنی رحمت کیا گیا) کہا جائے۔ ان کے خیال کے مطابق قاتیل کو متوفی (یعنی وفات پایا ہوا) کہنا چاہیے۔ چودھری عبدالغفور سرور کو ایک خط میں لکھتے ہیں کہ ”فرید آباد کا کھڑی بچہ دیوانی سنگھ ثم متخلص بہ قاتیل جس کو حضرت نے (یعنی حضرت صاحب عالم نے) مرحوم لکھا ہے۔ آگے چل کر اسی خط میں لکھتے ہیں کہ ”لالہ دیوانی سنگھ قاتیل متوفی نے بتقلید اہل ایران لکھی ہیں۔“

غالب کے منقولہ الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ غالب کو قاتیل کے لئے مرحوم کا لفظ اس حد تک ناگوار تھا کہ وہ اپنے مافی الضمیر کو چھپانے کے اور کھل کر اشارہ کر دیا کہ اسے متوفی کہنا چاہیے۔ لیکن یہ کیوں؟ کیا قاتیل غالب سے کم اشنا عشری تھے۔ جہاں تک ادا مرد نواہی کی تعمیل کا تعلق ہے غالب کے مقابلے میں قاتیل ہی خُدا کی رحمتوں کے مستحق تھے۔ غالب تو ادا مرد سے منحرف اور نواہی کے

بایںد تھے۔ ان کی طرح پیکر تو کم ہی ہوئے ہیں۔ غالب اہل زبان فارسی شاعروں کے نام کے ساتھ اکثر رحمت اللہ علیہ لکھتے تھے اور انہ راہ طرافت ہی سہی اپنے نام کے ساتھ بھی لکھتے تھے۔ برخلاف اس کے غیر ایرانی شاعروں اور مصنفوں کا ذکر بڑی حقارت سے کرتے تھے۔ ان کے اس طرز عمل سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی رحمت اہل زبان فارسی شاعروں کے لئے مخصوص ہے اور غالب بھی کفایت خاں اور ہر مزد عبد الصمد کے جلی سرفیکٹ لئے کہ خدا کی رحمتوں کے مستحق ٹھہر گئے۔

مجھے قتیل کا فارسی کلام نہ مل سکا اور نہ میں نے حاصل کرنے کے لئے کاوش کی۔ لیکن سات شعروں کی ایک غزل ملی ہے جسے یہاں پیش کر رہا ہوں تاکہ قارئین معلوم کر سکیں کہ قتیل کی فارسی اور شاعری کے متعلق غالب کا جو خیال ہے وہ کسی حد تک صحیح ہے۔ قتیل کی غزل ہے۔

سر مزار ہے سیر لالہ زار آمد	ظہیدِ دل پر خون ما بکار آمد
نشہ چو کس دم مرگم کفیل گور و من	دل ستم زدہ نالاں نہ کوئے یار آمد
ز آہ سرد چو گل شد فگفتہ خاطر من	مراگماں کہ نیسے ازاں دیار آمد
صدائے ماتمی آمد بگوئل ادھر سے	دویدہ تا سر کوئے خود آں نگار آمد
دے کہ رفتی و جاں شد رواں بد نہایت	چگریم این کہ چہا بر تن نزار آمد
بود بگردن این طفل خون من کہ چنین	ز مگر گریہ کنساں بر سر مزار آمد
قتاد لرزہ بر اندام عاصیاں در حشر	بہ مجمع کہ قتیل سیاہ کار آمد

سکھنے کے مشاعر کا ہنگامہ غالب کے لئے بڑا تکلیف دہ ثابت ہوا تھا۔

لیکن خوشی کی بات ہے کہ غالب کلکتے سے وطن واپس گئے تو جہاں کچھ بُرے  
تاثرات لیتے گئے وہاں کچھ اچھے تاثرات بھی لیتے گئے۔ کہتے ہیں

کلکتے کا جو ذکر کیا تو نے ہمنشیں ! اک تیر میرے سینے پہ مارا کہ ہلکے ہلکے  
وہ سبزہ زار ہائے مٹرا کہ ہے غضب وہ ناز نہیں بتاں خود آرا کہ ہلکے ہلکے  
صبر آزا وہ ان کی نگاہیں کہ ہفت نظر طاقت رُبا وہ ان کا اشار کہ ہلکے ہلکے

وہ میوہ ہائے تازہ و شیریں کہ واہ واہ

وہ بادہ ہائے ناب گوارا کہ ہلکے ہلکے

مزید خوشی کی بات یہ کہ جس کلکتے میں غالب کے کلام پر اعتراض ہوئے

تھے اسی کلکتے میں ۱۸ نومبر ۱۸۵۸ء میں غالب کا ایک ایسا مقلد پیدا ہوا جس نے  
۱۸۵۹ء تک اُردو میں غالب کے انداز بیان اور رنگ سخن کو زندہ رکھا۔

زمانے میں اگر رنگ سخن بدلا تو کیا وحشت

مجھے ہے اتباعِ غالب معجزِ بیاں کرنا

خان بہادر علامہ رضا علی وحشت بیسویں صدی کے ربع اول کے ان

اہل قلم میں ہیں جنہوں نے اول اول غالب کے شاعرانہ کمالات پر مضامین لکھے۔

وحشت صاحب نے جنوری ۱۹۲۰ء کے ماہنامہ نقاد آگرہ میں ایک مضمون

”غالب کا اندازِ بیاں“ کے عنوان سے لکھا۔ اس مضمون میں بڑے دلنشیں انداز

میں غالب کے شاعرانہ کمالات کو اُجاگر کیا ہے۔ وحشت صاحب غالب کی شاعرانہ

شخصیت، قوت مشاہدہ، ندرتِ تخیل، بالغ نظری اور مضمون آفریں طبیعت پر

روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں۔



”غالب نے وہ زمانہ پایا تھا جبکہ بزمِ دہلی کا آخری دور چل رہا تھا۔ لیکن جس طرح دورِ آخر میں گرمی محفل کبھی کبھی پہلے سے بھی زیادہ بڑھ جاتی ہے اسی طرح دہلی کی بزمِ آخر بھی سرتاسر رونق کی جان تھی۔ علوی، صہبائی، آذرودہ، سومن، ذوق، احسان، شیفتہ، نیرودہ، لوگ گزرے ہیں جن کی مثال بزمِ پیش میں بھی نظر نہ آئی ہوگی۔ ان معاصرین پر غالب کا غلبہ اس کی قدرتِ تخیل کی وجہ سے تھا۔ یہ سب خوش منکر و خوشگوتھے۔ لیکن کسی کے کلام کو وہ خصوصیت حاصل نہ تھی جو اس پر گزیدہ شخص کے حصے میں آئی تھی۔ ایک بیک سب کی نظریں اس نئی روشنی پر پڑنے لگیں اور خیرہ ہو ہو جانے لگیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ قضا و قدر نے جب دیکھا کہ ریختہ گو شعرا کیر کے فقیر ہو رہے ہیں اور پامال اور فرسودہ خیالات بے شرمی کے ساتھ بار بار دہرائے جاتے ہیں تو یہ ضروری سمجھا کہ ایک ایسا شخص مخلوق ہو جو یہ داغ بدنامی، رند و شاعری کی جبین سے مٹا دے۔

اس کے (یعنی غالب کے) دیوان میں ایسے اشعار ملتے ہیں جن سے صاف طور پر اس کی قوتِ مشاہدہ ظاہر ہوتی ہے۔ ہر چیز کو وہ فلسفیانہ نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اس کو حقیقت کی تلاش رہتی ہے لفظی شاعری اور معنوی رعایتوں سے اس کو پرہیز ہے۔ زندگی کے اہم مسائل پر اس کی نظر رہتی ہے۔ پیش پا افتادہ مضامین یعنی چمن شاعری کے سبزہ پامال پر وہ قناعت نہیں کرتا بلکہ گلستانِ خیال کے اچھوتے پھولوں کو توڑ لاتا ہے۔ بیج کہا ہے

قطرہ میں دریا دکھائی نہ دے اور جزو میں گل  
 کھیل لڑکوں کا ہوا دیدہ بیتا نہ ہوا  
 میرے خیال میں یہ مضمون لکھ کر وحشت صاحب نے اس گناہ کا  
 کفارہ ادا کر دیا جس کا ذکر سطور بالا میں ہوا۔

کلکتے کے مشاعرے کے اعتراضوں کا ذکر بہت زیادہ ہوتا ہے۔  
 لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ غالب کے کلام فارسی پر جو اعتراض ہوئے  
 وہ صرف کلکتے میں اور وہ بھی ایک خاص وقت اور جذبے کے تحت ہوئے۔  
 اگرچہ ہندوستان میں ایسے دیدہ ورنقاد موجود نہ تھے جو فارسی زبان  
 و بیان کی نارسیت سے کما حقہ آشنا ہوں تاہم کچھ شد بدھ رکھنے والے موجود  
 تھے۔ اس لئے غالب کے کلام فارسی پر اعتراض ہوتے رہے ہیں لیکن ان کی تفصیل  
 نہیں ملتی۔ یہاں دو اعتراض مثلاً درج کئے جاتے ہیں۔

غالب کا شعر      بوا دی کہ دریاں خضر را عصا خفتست  
 بسینہ می سپرم راہ گر چہ پا خفتست

یہ شعر جس غزل کا ہے غالب نے ایک شعری نشست میں وہ عنزل

پڑھی تھی۔ اس نشست میں مولوی امام بخش صہبائی کی تحریک پر مفتی صدر الدین  
 آرزو نے ”عصا خفتست“ پر اعتراض کیا کہ (لاٹھی بھی کہیں سوتی ہے) غالب نے  
 جواب دیا کہ ”میں ہندی ہوں تو میرا عصا پکڑ لیا مگر سدی کا عصا کوئی نہیں پکڑتا“  
 سدی کہتے ہیں۔ دے بھلہ اول عصا کے پیر بخفت (آبجیات)

لے آبجیات

مگر اس جواب کو لوگوں نے تسلیم نہیں کیا کیونکہ سعدی کے یہاں اس قدر  
 قرائن موجود ہیں کہ "عصا خفتست" سے جو معنی انھوں نے بطور استعارہ کے  
 مُراد رکھے ہیں ان کے سوا دوسرے معنوں کی طرف خیال نہیں جاتا (یادگار غالب)  
 شیخ سعدی کے استعارہ کو سمجھنے کے لئے ان کا پورا قطعہ پڑھ کر دیکھیے  
 فنیدہ ام کہ دریں روز ہا کہن پیرے خیال بست بہ پیرانہ سر کہ گیرد جُفت  
 بخواست دختر کے خوب روے گوہر نام چو روح گوہر ش از چشم مرد ماں بہر  
 چنانکہ رسم عروسی بود تماشا بود دے بچلہ اول عصلے پیر بخت  
 کماں کشید و نزد بر بدت کہ نتواند خست مگر بسوزن فولاد حباب ہنگفت  
 بدستان گلہ آغاز کرد و حجت ساخت کہ خاتمان من این شوخ دیدہ پاک ثبت  
 میان شوہر و زن جنگ و فتنہ خاست چنان کہ سر بہ شکنہ و قاضی کشید و سعدی گفت  
 پس از ملامت و شغوت گناہ دختر نیست ترا کہ دست بلرزد گہر چہ دانی سفت

عصا کے لغوی معنی لاٹھی کے ہیں۔ اگر غالب نے عصا لغوی معنی میں استعمال  
 کیا ہے تو اعتراض صحیح ہے کیونکہ لاٹھی سوتی نہیں۔ لہذا انھوں نے سعدی کا جو مصرعہ  
 سند کے طور پر پیش کیا وہ اس لئے کہ وہ سب کو نادان سمجھتے تھے۔ اور اگر غالب  
 نے عصا استعارہ کے طور پر ان معنوں میں استعمال کیا جن معنوں میں سعدی نے  
 استعمال کیا تو غالب کا استعمال صحیح ہے۔ لیکن ماننا پڑے گا شعر محش ہزل کا شعر  
 ہے کیونکہ یہاں عصا سے مُراد جو عصا ہے وہ سو بھی جاتا ہے اور جاگ بھی پڑتا ہے۔

غالب کا شعر از جسم بجاں نفتاب تاکے

ایں گنج دریں خراب تاکے



غالب کہتے ہیں کہ انھوں نے امیر خسرو کی غزل پر سات شعروں کی ایک غزل کہہ کر ایک گوئیے کو دی تھی۔ یہ شعر اس غزل کا مطلع ہے۔ وہ گویا مجلسوں میں یہ اشعار گایا کرتا تھا۔ یہ اشعار اکبر آباد اور لکھنؤ تک مشہور ہوئے۔ لکھنؤ کے ایک شخص اور اکبر آباد کے ایک شخص نے اس شعر پر اعتراض کیا کہ ”گنج در خراب“ کی بجائے ”گنج در خراب“ ہونا چاہیے۔ کیونکہ خرابہ کے معنی ویران اور بیابان کے ہیں نہ کہ خراب کے معنی۔

غالب نے جواب دیا کہ خرابہ مزید علیہ ہے۔ یعنی ”ہ“ زاید ہے۔ اصل لغت خراب عربی الاصل بمعنی ویران و ویرانہ ہے جس کی ہندی اور جرمنی معترض مصر رہے۔ لیکن صائب کے دیوان سے یہ مطلع نکلا

بہ فکر دل نہ قنادی بہ ہیچ باب درین

بہ گنج راہ نبردی درین خراب درین

غالب کے قول کے مطابق غالب نے صائب کا یہ شعر لکھ کر معترضین کو بھیج دیا اور لکھا کہ غالب کو دوسرے دیکھے، جو بوجھنا ہو صائب سے بوجھ لیجئے۔ غالب کے بیان کے موافق خراسان کے ایک عالم عارف علی شاہ تھے۔ انھوں نے اس شعر پر تین اعتراض کئے۔ اول یہ کہ نقاب کے ساتھ عارض وریف کا ذکر ضروری ہے۔ دوسرا یہ کہ گنج تو ویرانے ہی میں ہوتا ہے، پھر اس پر تیسرا کیا جو کہتے ہیں ”تا کے“ تیسرا یہ کہ ویرانہ کو خرابہ کہتے ہیں نہ کہ خراب۔ ان اعتراضوں کے بعد انھوں نے دخل کیا تھا

از جسم بجاں حجاب تا کے رگل بر رخ آفتاب تا کے

غالب غلام غوث بخیر کو ایک خط میں لکھتے کہ خراب اور خرابہ کا جواب تو پہلے کے خطوں میں لکھ چکے ہیں۔ یہ بقیہ اعتراض کے جواب میں اور دخل کے بجا ہونے کے اظہار میں ہے۔

لکھتے ہیں کہ نقاب اس شعر میں بمعنی حائل ہے۔ حول کو وجہ و رُخ کی خصوصیت نہیں۔ دو چیزوں کے بیچ میں جو شے آجائے بلکہ اس سے بڑھ کر یہ بات کہ جو چیز ایک چیز کے مانع نظر آ رہ ہو وہ نقاب ہے اس شے نامرئی کی۔ رُخ کا رُخ بہ مناسب نقاب مقدر ہے اور تقدیر جائزہ اور بیغ ہے۔ حجاب کا یہاں اوپری معنی بے محل اور ناملائم ہونا یا بشرط عقل سلیم و طبع لطیف ظاہر ہے۔ ”گل“ خاک باب آئینہ کو کہتے ہیں۔ وہ رُخ آفتاب تک کہاں پہنچے۔ ہاں! گرد و غبار میں آفتاب چھپ جاتا ہے۔ اس کا استعمال از روئے مجازہ جائز ہے۔ ”گنج در دریا“ تاکہ ”یہ بہت لطیف بات ہے۔ یعنی افسوس کیا جاتا ہے اس گنج کے بیکار ہونے کا۔ گنج سے غرض یہی تو نہیں کہ جنگل میں مدفون رہے۔ وہ تو یہ چاہتا ہے کہ مدفن سے نکلے اور صرف ہو اور لوگ اس کے وجود سے تمتع پائیں۔ یہاں ایک اور دقیقہ ہے کہ اس شعر میں گنج مشبہ بہ اور روح انسانی مشبہ ہے اور یہ سب جانتے ہیں کہ روح کا تعلق جسم سے جاوداتی نہیں۔ پس کیا قباحت ہے اگر ایک غمزدہ، ستم زدہ قطع تعلق روح کا منتظر اور مشتاق ہو۔ مثلاً ایک معیادی محبوس حسرت مند نہ کہے کہ الہی وہ دن کب آئے گا کہ میں قید سے نجات پاؤں، کب تک سڑک کا ٹوں، کب تک رنج اٹھاؤں۔ منافر مکیں یک شاء تھا شجاع الدولہ و اکمف الدولہ کے عہد میں۔ اس نے سعودی

نظامی و حمزہ کے اشارہ کو اصلاحیں دی ہیں۔ جب ایک ہندوستانی بے علم و تنک مایہ اساتذہ عجم کے کلام کو اصلاح دے تو اگر ایک عالم خراسانی نے ایک ہندی کے مطلع میں تصرف کیا تو کیا قباحت لازم آئی۔ خدا کا شکر کہ مجھ کو ستر برس کی عمر میں پیاس برس کی مشق کے بعد استاد میسر آیا (عود ہندی)

غالب کی تمام تشریحات اور بیانات کے پیش نظر چند باتوں پر غور کرنا ضروری ہے۔ خراب بمعنی خرابہ پر ایک ایرانی عالم کا اعتراض ہے۔ قتیل یا واقف یا خان آرزو یا فاخر مکین کا نہیں۔ پھر کیوں نہ مان لیا جائے خود صائب سے غلطی ہوئی ہے اور غالب نے غلطی کی تقلید کی ہے۔ خراسانی عالم کی تردید کرتے وقت غالب کے ذہن میں گویا یہ بات تھی کہ ایک ایرانی عالم غلطی کر سکتا ہے لیکن ایک ایرانی شاعر غلطی نہیں کر سکتا۔ اس حسن تخیل کی خاص وجہ یہ تھی کہ ایرانی عالم نے ان پر اعتراض کیا تھا اور ایرانی شاعر کے کلام سے اس اعتراض کی تردید ہوتی ہے۔ لہذا ان دونوں ایرانیوں میں جس کی بات اپنے موافق دیکھی اس کی استاد ی تسلیم کر لی۔ غالب عرفی کے بارہ میں کہتے ہیں کہ عرفی کی زبان سے جو نکل جائے وہی سند (مکاتیب غالب - عرشی) اور صائب سے سند پیش کرتے ہیں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ وہ جیسا موقع دیکھتے تھے ویسی بات کہتے تھے۔ اس لئے نادانستہ طور پر اپنی نقیص آپ کہ جاتے تھے۔ غالب شیخ علی حمزہ کو جیسا کہ تقریظ دیوان فارسی سے ظاہر ہے اپنا استاد مانتے تھے۔ لیکن حمزہ کا یہ شعر

ز ترکستانی آں ناز نہیں سوار ہنوز      نہ سبزہ می دہد انگشت زینہار ہنوز



نقل کر کے لکھتے ہیں کہ اس مطلع میں ایک "ہنوز" زائد اور بیہودہ ہے۔  
 تتبع کے واسطے سند نہیں ہو سکتا۔ یہ غلط ہے، یہ سقم ہے، یہ عیب ہے۔ اس کی  
 کون پیروی کرے گا۔ حزیں تو آدمی تھا۔ یہ مطلع اگر جبریل کا ہو تو اس کو سند  
 نہ جانو اور اس کی پیروی نہ کرو۔ ایک خط میں منشی ہرگوپال تفتہ کو لکھتے ہیں  
 کہ یہ نہ سمجھا کرو کہ اگلے لوگ جو کچھ گئے وہ حق ہے۔ کیا اس وقت آدمی احمق نہیں  
 ہوتے تھے۔ (یادگار غالب) غالب کے ان اقوال سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ بھی  
 تسلیم کرتے تھے کہ ایرانی شاعروں اور عالموں سے غلطیاں ہوئی ہیں لیکن  
 اگر کوئی دو کوڑی کا ایرانی غالب کے علاوہ کسی بڑے سے بڑے ہندوستانی  
 فارسی شاعر پر اعتراض کرتا تو غالب مارے خوشی کے پھولے نہ سماتے اور  
 اس ہندوستانی شاعر کا مذاق اڑانے کی غرض سے بات کا بتنگڑ بنایا کرتے۔  
 خان آرزو کی شاعری اور فارسی داتی کا بُری طرح مذاق اڑانے کے شوق  
 میں بڑی رنگ آمیزی کے ساتھ ایک واقعہ بیان فرماتے ہیں۔ پہلے سن لیجئے  
 کہ خان آرزو کون تھے۔

سراج الدین علی خاں آرزو معروف بہ خان آرزو <sup>۱۶۸۹ء</sup> <sup>۱۱۰۰ھ</sup> میں  
 اکبر آباد میں پیدا ہوئے۔ <sup>۱۱۰۹ھ</sup> <sup>۱۶۹۸ء</sup> میں شاہ جہاں آباد آئے اور شہنشاہ کی  
 جانب سے ایک معزز عہدے پر فائز ہوئے۔ آرزو اپنے دور کے ممتاز ترین  
 شاعروں اور مصنفوں میں تسلیم کئے گئے ہیں۔ انھوں نے ایک رسالہ تنبیہ الغافلین  
 لکھا تھا جس میں شیخ سلی حزیں کے چار سوا شمار پر اعتراض کئے تھے۔ وہ  
 غالب کی طرح ایرانیوں سے محبوب نہ تھے۔ دیوان آرزو، تنبیہ الغافلین،

سراج اللغه، چراغ ہدایت، عطیہ کبریٰ، خیابان، شرح سکندرنامہ، شرح قصائد عربی، غرائب اللغات، جواب اعتراض منیر، مہبت عظمیٰ، شرح مختصر المعانی، شرح گلگشتی، میرنجات، مجمع النفائس خاں آرزو کی تصنیفات ہیں۔  
تذکرہ نگاروں میں ان کی عظمت مسلم ہے۔

اب وہ غالب کا بیان کردہ واقعہ سُنئے۔ غالب صاحب فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ برسات کے موسم میں سراج الدین علی خاں آرزو کے دل پر یہ مصرعہ

میکشاں مزدہ کہ ابر آمد و بسیار آمد

الہام ہوا۔ خان آرزو کے خیال کے مطابق یہ مصرعہ نہ تھا بلکہ نشتر تھا۔ نشتر نہیں بلکہ سنان آبدار تھا۔ ان کو یقین تھا کہ اگر اس مصرعے کو فغانی یا نظیری کا زمرہ کہہ دیا جائے تو کسی کو شبہ نہ ہوگا۔ انھوں نے دوسرا مصرعہ لگا کر شعریوں بنایا

تند و پُر خور و سیہ مست نہ کہسار آمد

میکشاں مزدہ کہ ابر آمد و بسیار آمد

خان آرزو اپنے اس شعر سے اس قدر مست ہوئے کہ دوسروں کو سُنانے کے لئے بے چین ہو گئے اور جب تک سُنا نہ لیا انھیں چین نہ آیا۔ چنانچہ اسی گھپ اندھیری اور باد و باران کی رات میں مرزا مظہر جانجاناں کے گھر گئے اور تازہ شعر سُنا دیا۔ جانجاناں نے بڑی تعریف کی۔ خان آرزو اپنی تعریف سُن ہی کہ گھر لوٹے۔ انھیں دنوں میں ایک ایرانی سوداگر شیراز سے آیا ہوا تھا۔ اس نے خان آرزو سے ملاقات کی۔ آرزو نے اپنا

مذکورہ شعر شیرازی سوداگر کو سنانا چاہا۔ کہا کہ ”آغا! مطلع گفتہ ام، میتوں  
 شنیدہ“ شیرازی نے کہا کہ ”بتوازید و بخوانید“ سادہ دل خاں نے اول  
 مصرعہ پڑھا

تند و پُر شور و سیہ مست ز کہسار آمد

ایرانی سوداگر نے جب یہ مصرعہ سنا تو بڑے زور سے قہقہہ لگایا اور  
 کہا کہ ”بس بس! معلوم ہو گیا کہ قبلہ نے دوسرے مصرعہ میں کیا ارشاد فرمایا  
 ہو گا“ پوچھا کیا۔ بولا ”یہی کہ بھالو آیا“ یہ کہہ کر وہ ہنسا اور کہایوں ہونا  
 چاہئے

میکشاں مرثدہ کہ ابر آمد و بسیار آمد

قطرہ افشاں بسوے شہر ز کہسار آمد

اس واقعہ کو بیان کرنے کے بعد غالب صاحب فرماتے ہیں کہ ”وہ  
 میرزاے شیرازی شاعر نہ تھا اور صناعت شعر سے اسے کوئی واسطہ نہ تھا  
 چونکہ تندی و مستی و پُر شور یہ باتیں ابر اور بھالو میں مشترک ہیں اس لئے  
 اس نے اُشد نہیں کیا اور اس نے آزد کے مصرعہ سے نغز تر اور خوشتر  
 مصرعہ فی البدیہہ کہا (قانع برہان)“

غالب کا بیان سن لیا۔ اب ذرا سوچئے کہ خان آزد نے ہر سات کے  
 موہ میں کائے کائے کر جتے ہوئے بادلوں کو دوڑتے ہوئے دیکھ کر یہ شعر کہا  
 تھا۔ لہذا ”خوں سے بادلوں کا جو سماں دیکھا وہی نظم کیا۔ یہ منظر نگاری کے  
 ساتھ ساتھ ہی واقعہ نگاری بھی ہوئی شیرازی کے مصرعہ میں منظر فحلاف واقعہ



بیان ہوا۔ شیرازی نے دوسرا مصرعہ سُنے بغیر کہہ دیا کہ بھالو آنے کا سماں  
 بندھے گا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مشاہدہ اچھا نہ تھا۔ کیونکہ اس قسم کا بادل  
 مست ہاتھی کے مشابہ ہوتا ہے نہ کہ بھالو کا۔ شیرازی کو صحیح تشبیہ بھی دینی  
 نہیں آتی۔ ہماری ہندوستانی زبان کی شاعری میں ایسے کالے کالے دوڑتے  
 ہوئے بادلوں کو مست ہاتھی سے تشبیہ دی گئی ہے۔ اقبال

ہائے کیا فرطِ طرب سے جھومتا جاتا ہے ابر

فیل بے زنجیر کے مانند اڑا جاتا ہے ابر

اب اگر بادلوں کی جو کیفیت دیکھی وہ کیفیت نظم نہ کرنی چاہئے تو  
 اس کا مطلب یہ ہوا کہ شعر جہاں بھی کہو لیکن ایران کی کیفیت کے مطابق کہو۔  
 غالب صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ وہ شیرازی شاعر بھی نہ تھا اور صناعیت  
 شعر سے اس کو کوئی واسطہ بھی نہ تھا۔ اگر یہی بات ہے تو اس نے شعر کیسے موزوں  
 کیا اور وہ بھی نغز تر اور خوشتر فی البدیہہ۔ کیا ایران کے ہر شخص کی طبیعت  
 پیدائشی طور پر موزوں ہوتی ہے اور ہر شخص پیدائشی اُستاد سخن ہوتا ہے۔ ایسی  
 بات تو نہیں ہے۔ یقیناً یہ مصرعہ غالب کا بنایا ہوا ہے۔ غالب نے اس واقعہ  
 کو بیان کرنے میں وہ حاشیہ آرائیاں کی ہیں جن سے خان آرزو کی زیادہ سے  
 زیادہ تذلیل ہو۔ مفروضہ مصرعہ میں شہر کی تخصیص کر کے شعر کی عمومیت اور  
 وسعت ختم کر دی گئی۔ اب یہ شعر صرف شہر میں پڑھا جائے گا۔ شہر کے علاوہ  
 اگر دوسری جگہ بادلوں کا یہ منظر ہوگا تو اس جگہ اس کا حسبِ الحال پڑھنا موقع  
 کے لحاظ سے غلط ہوگا۔ جس شعر میں جتنی عمومیت ہوگی وہ شعر اتنا ہی اچھا تسلیم

کیا جائے گا۔

اب یہ سوال کہ چونکہ تندی و مستی و پرشوری یہ باتیں ابر اور بھالو میں مشترک ہیں اس لئے ایسا شعر نہیں کہنا چاہئے کہ ابر بھالو بن جائے۔ اس سلسلے میں گزاریش ہے کہ اگر کوئی شخص بال کی کھال نکالنے کی قسم کھا بیٹھا ہو تو ہر شعر میں کوئی نہ کوئی پنج نکال کر ہی رہے گا۔ غالب کا یہ شعر کتنا اچھا ہے۔

جیراں ہوں دل کو روؤں کہ پیٹوں جگر کو میں

مقدور ہو تو ساتھ رکھوں نوحہ گر کو میں

مرحوم وہاب حیدر صاحب نے اس شعر کو کارٹون میں یوں ڈھالا ہے کہ غالب اپنی بغل میں ایک گرچھ لئے ہوئے ہیں جس کی آنکھوں سے آنسوؤں کے قطرے ٹپک رہے ہیں۔ کارٹونی کتاب "شعر پر شوشہ" جس میں صرف غالب کے شعروں کے کارٹون ہیں ملاحظہ کیجئے۔ لہذا ہمارے وہ شیرازی صاحب بھی اچھے کارٹونسٹ بننے کی صلاحیت رکھتے تھے۔

اب پھر غالب کے اصولوں پر غور فرمائیے۔ ایک موقع پر کہتے ہیں عظمائے ایران ہی کی تقریر سہی، لیکن تقریر اور چیز ہے اور تحریر اور چیز۔ یعنی عظمائے ایران کی تقریروں سے فارسی نہیں سیکھی جاسکتی۔ دوسرے موقع پر کہتے ہیں کہ ایک ایرانی سوداگر جو نہ شاعر ہے اور نہ صناعت شعر سے اس کو کوئی واسطہ ہے خان آرزو کی دھجیاں اڑا دیتا ہے۔ کہیں ایرانیوں کی ایرازت سے انکار کیا جاتا ہے کہیں عظمائے ایران کی تقریروں کو بے مدد

اس کارٹون میں مرحوم و عذاب جس نے غائب کے اس شعر کی شرح کی ہے  
 یہاں سوا دل کو رووؤں کہ پیوں جگر کو میں      مقدر سو تو بھڑکھوں نوہ گر کو میں





بتایا جاتا ہے اور کہیں ایک غیر شاعر سوداگر جو صناعت شعر سے واقف نہیں اس کی ایرانیست، فارسی دانی، سخن فہمی اور سخن سنجی کی اہمیت جتائی جاتی ہے۔ لیکن چونکہ خراسانی عالم کے اعتراض خود ان کے شعر پر تھے اس لئے اعتراض قابل قبول نہیں ہوئے بلکہ جواب میں آسمان زمین ایک کر دیا لیکن شیرازی سوداگر کی ساری باتوں کو مان لیا اور خان آرزو نے کیا کہا وہ نہیں بتایا۔ شیرازی سوداگر نے جو کچھ بتایا وہ بھی تو ایک موقع کی تقریر تھی۔ غالب کی تمام باتیں ”چیت بھی اپنی پٹ بھی اپنی“ کے اصول پر ہوتی ہیں۔

کلکتہ کے ایرانی تاجروں اور سفیر ہرات کفایت خاں نے غالب کی غزلیں سن کر جو کچھ کہا اور جس انداز میں کہا، لکھنؤ کے ایرانی عالموں اور تاجروں کی ایرانیست سے جن وجوہ کی بنا پر انکار کیا گیا اور شیرازی سوداگر اور خان آرزو کا واقعہ جس ڈھنگ سے بیان کیا گیا ان سب بیانات کا ساز و سامان ایک بولتی زبان کی طرح بتا رہا ہے کہ یہ ساری باتیں یا ان باتوں کا پنچانوے فیصدی حصہ غالب کا نتیجہ فکر ہے۔ سخن سازی کرتے وقت اس قدر تصنع اور مبالغہ سے کام نہیں لینا چاہئے کہ حقیقت بے نقاب ہو جائے۔ خراسانی عالم عارف علی شاہ کا ایک اعتراض یہ بھی تھا کہ نقاب کے ساتھ عارض یا رخ کا ہونا ضروری ہے۔ اس کے جواب میں غالب نے خراسانی عالم کو نقاب کے معنی بتائے ہیں۔ غالب ایک خط میں صاحب عالم سے کہتے ہیں کہ ”نظامی اب ایسا ہوا کہ جب تک فرید آباد کا کھتری بچہ قتیل اس کی تصدیق

نہ کرے تب تک اس کا کلام قابل استناد نہیں۔ اس موقع پر کہا جاسکتا ہے کہ علمائے خراسان اب ایسے ہوئے کہ اکبر آباد کا ترک بچہ غالب جب تک ان کو نقاب کے معنی نہ بتائیں وہ نقاب کے معنی نہیں جان سکتے۔ بہر حال غالب نے جو معنی بتائے ہیں وہ نقاب کے نئے معنی ہیں بلکہ نقاب ہی نیا ہے۔ غالب کے بتائے ہوئے معنوں کے مطابق دیوار خانہ کو دیوار خانہ نہ کہیں گے بلکہ نقاب اہل خانہ کہیں گے۔ غالب خود کہتے ہیں کہ گرد و غبار میں آفتاب چھپ جاتا ہے۔ لہذا آفتاب گرد و غبار میں چھپ جائے تو اس وقت گرد و غبار کو نقاب آفتاب کہنا چاہئے۔

خوش قسمتی تھی کہ جس وقت غالب نے صائب کا شعر سند کے طور پر پیش کیا اس وقت یگانہ جنگیزی موجود نہ تھی وہ ہوتے تو کہتے کہ غالب کا شعر پورا نہیں تو آدھا مال مسروقہ ہے۔ کیونکہ صائب اور غالب دونوں کے شعروں میں وہی ”گنج“ وہی ”دریں خراب“ اور وہی گنج در خراب ہونے پر افسوس ہے۔ غالب کو اپنی فارسی زبان اور کلام پر پورا اعتماد اس لئے تھا کہ انھوں نے فارسی میں جو کچھ کہا اساتذہ ایران کے کلام سے استفادہ کر کے کہا۔ لیکن استفادہ ایک کم نظر مقلد کی طرح نہیں کیا بلکہ ایک ذہین و فنکار بہتہ اور نقاد گراں مائے کی طرح کیا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اکثر اوقات ایرانی استادوں کے نقائص نہ صرف کر دیتے ہیں بلکہ ہر لحاظ سے شعر کو بلند کر دیتے ہیں۔ مثلاً

عفی کا شعر بم سمندر باش و ہم ماہی کہ در جمیون عشق  
سوج دریا سلسبیل و قدر دریا آتش است

غالب کا شعر بے تکلف در بلا بودن یہ از بیم بلاست  
 قعر دریا سلسبیل و روے دریا آتش است

نیاز فنیوری کا محاکمہ۔ عرفی کے شعر کا مطلب یہ ہے کہ عشق کے جیوں  
 (ایک نہریا دریا کا نام ہے) میں بڑا کم ضرورت ہے کہ انسان سمندر (ایک  
 کپڑا ہے جس کے متعلق مشہور ہے کہ آگ میں پیدا ہوتا ہے اور آگ ہی  
 میں رہتا ہے) بھی بنا رہے اور پھیلی بھی۔ کیونکہ اس دریا کی موج (یعنی  
 بالائی سطح) سلسبیل (بہشت کے ایک چشمے کا نام) ہے اور اس کی گہرائی  
 آگ ہے۔ مدعا یہ کہ اگر کوئی شخص عشق کی ابتدا اور انتہا دونوں سے جان  
 سلامت لے جانا چاہتا ہے تو اس کو سمندر اور ماہی دونوں ہونا چاہئے  
 تاکہ جب سطح پر ہو تو تیرتا رہے اور جب تہ میں پہنچ جائے تو وہاں کی  
 گرمی سے متاثر نہ ہو۔

بظاہر یہ شعر معنی آفرینی کی اچھی مثال نظر آتا ہے۔ لیکن ایک نقاد کو  
 اس میں کئی نقائص نظر آئیں گے۔ سب سے پہلا نقص تو انتخاب الفاظ کا ہے۔  
 پہے مصرعہ میں شاعر نے جیوں کا لفظ استعمال کیا ہے جو ایک رو د بار کا نام  
 ہے اور مجازاً دریا کے مفہوم میں استعمال کیا جاتا ہے۔ دوسرے مصرعہ میں اسی کو  
 وہ ایک سلسبیل کہتا ہے اور دوسری جگہ دریا۔ حالانکہ یہ تینوں چیزیں علیحدہ علیحدہ  
 حیثیت رکھتی ہیں۔ دوسرا معنوی نقص یہ ہے کہ مصرعہ ثانی میں سلسبیل کا لفظ  
 جیوں کے مقابلے میں تنزل کا درجہ رکھتا ہے۔ اگر سلسبیل سے مراد محض چشمہ  
 جاری ہو تو بھی وہ ایسی چیز نہیں جس میں سوا پھیلی کے اور کوئی شنادی نہ کر سکے



مصرعہ ثانی کے دوسرے ٹکڑے میں جو منظر پیش کیا گیا ہے وہ یقیناً سمندر کے لئے موزوں ہے۔ لیکن پہلے ٹکڑے میں سلسبیل کا لفظ منظر کی کوئی ایسی خصوصیت ظاہر نہیں کرتا جو صرف ماہی کے لئے موزوں ہو۔ سلسبیل کے مفہوم کی روایتی شگفتگی و مسترت اس کی تقتضی نہ تھی کہ اسے کسی مصیبت کے اظہار کے لئے استعمال کیا جاتا۔ علاوہ ان نقائص کے خود مفہوم میں بھی کوئی جدت نہیں۔ ظاہر ہے کہ ٹھہلی ہمیشہ پانی میں تیرتی ہے اور سمندر آگ میں رہتا ہے۔ غالب نے انھیں نقائص کو سامنے رکھ کر عرفی کے شعر میں تصرف کیا۔ غالب کہتا ہے کہ مصیبت میں پڑ جانا اس مصیبت کے خوف سے بہتر ہے اور اس کا ثبوت اس نے دوسرے مصرعہ میں یہ دیا کہ جب تک انسان دریا کی سطح پر ڈوبنے سے بچنے کے لئے ہاتھ پاؤں مارتا ہے پریشان رہتا ہے۔ لیکن جب وہ ڈوب کر دریا کی تہ میں پہنچتا ہے تو ساری مصیبت دور ہو جاتی ہے۔ گویا سطح آب اس کے لئے آگ تھی اور قعر دریا سلسبیل بن گیا۔ غالب نے سلسبیل کا استعمال بہت صحیح کیا اور معنی آفرینی اپنی جگہ ہے (غالب نمبر نگار)

عرفی اور غالب کے شعروں کا جائزہ جس طرح لیا گیا ہے وہ کسی قدر محل نظر ہے۔ عرفی نے تشبیہی طور پر عشق کو ایک ایسا دریا تصور کیا ہے جس کی سطح خوشگواہی اور راحت بخشی میں سلسبیل اور اس کی گہرائی آتش ہے۔ لہذا دریاے عشق میں رہنے کے لئے شناور (یعنی عاشق) کو اپنے اندر ٹھہلی اور سمندر دونوں کے خواص پیدا کرنا چاہئیں تاکہ وہ سطح پر رہے یا گہرائی میں

رہے دونوں جگہ چین سے رہے۔ اس اعتبار سے ہم سمندر باش وہم ماہی کہہ کر شعر میں ایک کیفیت پیدا کر دی ہے۔ غالب نے بالکل معمولی طور پر سیدھا سیدھا کہا کہ دیا کہ مصیبت سے ڈرتے رہنے سے بہتر ہے کہ مصیبت میں پڑ جائے اور مصیبت سے چھٹکارہ یا ابدی راحت کا ذریعہ ڈوب کر مر جانے کو بتایا ہے۔ عرفی کے یہاں موت کی دعوت نہیں بلکہ اپنے اندر حوادث سے مقابلہ کرنے کی صلاحیت پیدا کرنے اور اپنے کو ماحول کے مطابق بنانے کا پیغام ہے۔ لہذا عرفی کے یہاں رجائیت اور زندگی کی سرگرمی پائی جاتی ہے اور غالب کے یہاں قنوطیت اور فرار عرفی کے شعر میں مجھے ایک ہی لفظ کھٹک رہا تھا اور وہ لفظ ہے ”موج“ جو سطح کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ لیکن یہی شعر دوسری جگہ دیکھا تو ”موج“ کی بجائے لفظ ”روے“ تھا۔

ایک ہنگامے پہ موقوف ہے گھر کی رونق  
نوحہ غم ہی سہی نغمہ شادی نہ سہی

غالب



## قاطع برہان کا ہنگامہ

کلکتے کے مشاعرے کا ہنگامہ ایک ایسا ہنگامہ تھا جو کلکتے تک محدود رہا اور غالب کے ایک مثنوی لکھ دینے سے فرو ہو گیا۔ لیکن قاطع برہان کا ہنگامہ ایک علمی جنگ تھی جو دہلی سے کلکتے تک پھرتی تھی اور اس کا خاتمہ غالب کے موت کے ساتھ ہوا۔

قاطع برہان غالب کی ایک کتاب کا نام ہے۔ قاطع کے معنی کاٹنے والا اور برہان سے مراد برہان قاطع۔ لہذا قاطع برہان کے معنی وہ کتاب جو برہان قاطع کو کاٹنے والی ہے۔

برہان قاطع فارسی زبان میں فارسی الفاظ کی ایک مبسوط فرہنگ ہے۔ مادہ تاریخ طبع اس قطعہ سے

چوں برہاں از رہ توفیق یزداں  
پے تاریخ اتماش قضا گفت  
مراں مجموعہ راگہ دید جامع  
کتاب نافع برہان قاطع  
سنہ ۱۲۶۷ھ نکلتا ہے

جیسا کہ برہان قاطع کے سرورق اور دیباچے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس فرہنگ کے مولف محمد حسین متخلص بہ برہان ابن خلف التبریزی تھے۔ دکن کے قطب شاہی بادشاہ عبداللہ قطب شاہ کے عہد میں دکن میں ”فروش“ تھے۔ برہان کی جاسے تو لہ معلوم نہیں۔ لیکن وہ تبریزی کہلاتے تھے ”فروش“ کا لفظ بتاتا

ہے کہ وہ دکن کے رہنے والے نہ تھے۔ بلکہ دکن میں سکونت پذیر تھے۔ اگرچہ ابن الخلف التبریزی کچھ بے ڈھنگا سافقرہ ہے لیکن اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے والد یا دادا تبریزی تھے۔ غالب کو برہان کے تبریزی اور فارسی زبان ہونے کے علاوہ فارسی داں ماننے سے بھی انکار تھا۔ غالب برہان کے فارسی داں نہ ہونے کا ثبوت یہ پیش کرتے ہیں کہ اگر کسی کے آبا و اجداد میں سے کوئی تبریز سے آیا ہو تو یہ اس کے فارسی داں ہونے کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ جو ہندوستان میں پیدا ہوا وہ اپنے آبا و اجداد کے وطن کی زبان کیونکر جان سکتا ہے۔ غالب خود اپنی مثال دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ مجھ ہی کو لیجئے۔ میرے آبا و اجداد سلجوقی ترک تھے جو افراسیاب و فریدوں کے خاندان سے تھے۔ ان کی زبان تورانی یعنی ترکی تھی۔ جب سلجوقی سلطنت کا خاتمہ ہو گیا تو ترک ماوراءالنہر میں منتشر ہو گئے۔ ان منتشر ترکوں میں ایک سلطان ٹغرل تھا جس کی نسل سے میں ہوں۔ یہ سمرقند میں مقیم تھے۔ شاہ عالم کے وقت میں میرا خاندان ہندوستان میں آکر اقامت گزیر ہوا۔ جن لوگوں نے خان موصوف کو دیکھا وہ کہتے تھے کہ خان ترکی بولتے تھے اور ہندی نہیں جانتے تھے۔ لیکن ان کی چند پشتوں میں میں ہوں۔ ترکی بولنا تو دور کی بات ترکی کے حروف تہجی سے بھی آشنا نہیں ہوں۔ مولوی دکنی (یعنی برہان) جو ہندوستان میں پیدا ہوا فارسی کیونکر جان سکتا ہے۔ فارسی جاننے کے لئے تو مناسبت طبع، سلامت فکر اور تتبع اہل زبان ہونا چاہئے (قاطع برہان) آقا احمد علی برہان کے تبریزی ہونے پر مصر ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ سب

جانتے ہیں کہ محمد حسین تبریزی تھے۔ لیکن غالب سب کے برخلاف بے دلیل انھیں دکنی کہتے ہیں۔ یہ ایسا ہوا جیسے غالب ہندو نژاد کو بنگالی کہا جائے۔ اگرچہ میرے پاس برہان کے تبریزی ہونے کی کوئی مضبوط دلیل نہیں ہے تاہم دلیل یہ ہے کہ ملا فیروز بن ملا کاؤس اور صاحب غیاث اللغات انھیں تبریزی اور اہل زبان لکھتے ہیں اور اسی طرح وہ مشہور بھی ہیں۔ وہ اپنے کو ابن خلف التبریزی لکھتے ہیں۔ لیکن غالب ان سب باتوں کا اعتبار نہیں کرتے۔ میں ایک دلیل پیش کرتا ہوں۔ اہ باب عقل اچھی طرح جانتے ہیں کہ ایک ایرانی اگر سو سال ہندوستان میں بسر کرے تو وہ ایک چارہ سال بچے کے ساتھ اردو زبان ٹھیک بول نہیں پاتا اور اپنی زبان کے الفاظ و تلفظ بول جاتا ہے۔ بالخصوص مخلوط حرف یعنی بھ، پھ، تھ، جھ، چھ وغیرہ ادا نہیں کر سکتا۔ اس وجہ سے وہ پاتو کو پاؤ، چھو کری کو چوکری، تھوڑا کو تورا بولتا ہے۔ لہذا برہان کا ایسا تلفظ لکھنا ان کے ایرانی ہونے کی دلیل ہے۔ بس جس طرح ظہوری کو دکن میں رہنے کی وجہ سے دکنی نہیں کہا جاسکتا اسی طرح برہان کو بھی وہاں اقامت گزیں ہونے پر دکنی نہیں کہا جاسکتا۔ فرض کیا کہ وہ باہر کے رہنے والے نہ تھے۔ مگر کیا ضرور ہے کہ وہ دکن ہی کے رہنے والے تھے۔

بہر حال برہان قاطع ۱۰۶۲ھ میں مرتب ہوئی تھی۔ ۱۸۷۱ء تک اس کے چارہ پانچ ادیشن نکل چکے تھے۔ اب یہ نایاب ہو رہی تھی۔ کیتان ٹامس ویک نے ۱۸۸۱ء میں بڑے اہتمام کے ساتھ برہان قاطع شائع کی۔ انھوں نے خود انگریزی میں تہمید لکھی۔



انگریز گورنر جنرل فرانسس مارکوس آف ہسٹنگز (یعنی لارڈ ہسٹنگز) کے عہد حکومت میں کپتان ٹامس روبرٹ فورٹ ولیم کالج کلکتہ میں شعبہ ہندوستانی میں مدرس ثانی اور عربی، فارسی، ہندی اور برج بھاشا کے ممتحن تھے۔ روبرٹ صاحب اپنی فارسی کی صلاحیت کو مستحکم کرنے کے لئے فارسی لغات کی چھان بین میں لگے رہتے تھے۔ فارسی زبان کی جو فرہنگیں انگریزی زبان میں تھیں وہ تو ان کے مطالعے میں رہتی ہی تھیں لیکن وہ فرہنگیں بھی دیکھا کرتے تھے جو فارسی زبان میں تھیں۔ چنانچہ انھوں نے فرہنگ جہانگیری، فرہنگ رشیدی اور برہان قاطع وغیرہ کا بھی بغور مطالعہ کیا تھا۔ فارسی زبان میں جتنی فرہنگیں دیکھیں ان میں ان کو برہان قاطع سب سے زیادہ مبسوط، بہترین طور پر مرتب اور عام طور پر سب سے زیادہ مفید نظر آئی۔ لیکن دیگر مشرقی مخطوطات کی طرح برہان قاطع بھی کتابت کی غلطیوں سے بھرپور تھی۔ اس لئے روبرٹ صاحب نے چند نسخے مہیا کرنے کا مصمم ارادہ کر لیا تاکہ غلطیوں کی تصحیح کی جاسکے اور ان کے استعمل کے لئے ایک صحیح نسخہ تیار ہو سکے۔ اس خیال کے زیر اثر انھوں نے چند نسخے مہیا کر لئے۔ اب انھوں نے دو صاحبان علم و فضل مولوی حیدر علی بٹرامی اور مولوی نظام الدین دہلوی کو مقرر کر کے تصحیح کا کام سپرد کیا۔ مگر شروع ہی میں انھیں معلوم ہوا کہ کتابت کی اس قدر غلطیاں اور مختلف مخطوطات اور نسخوں میں اس قدر اختلافات ہیں کہ تصحیح کا کام اس وقت تک ممکن نہیں جب تک ہندوستان کے دوسرے مقامات سے اور بھی نسخے اور بہتر نسخے

دستیاب نہ ہوئیں۔ چنانچہ کلکتے میں جتنے نسخے ملے روک صاحب نے خرید لئے۔  
 برہان قاطع کے متعلق ایک روک صاحب ہی کا خیال اچھا نہ تھا بلکہ  
 فارسی کے دیگر یورپین مستشرقین کا خیال بھی اچھا تھا۔ میجر جنرل سرجان میلکم  
 نے اپنی گراں مایہ کتاب ہسٹری آف پرشیا (تاریخ فارس) میں سر ولیم اورنلی  
 نے اپنی کتاب اورینٹل جغرافی (مشرقی جغرافیہ) میں اور سائیر ایل لائیکلس  
 نے اپنی کتاب عربین ٹیلیس آف سند بادسیلر (سند باد ملاح کے عربی افسانے)  
 کے مقدمے کے حاشیے میں برہان قاطع کو ایک مستند تالیف تسلیم کیا ہے۔

روک صاحب کو برہان قاطع طالب علموں اور جوہائے علم کیلئے اس قدر  
 مفید نظر آئی کہ انھوں نے اس کے چھپوانے کا اہتمام شروع کر دیا۔ چنانچہ  
 مولوی کرم حسین بلگرامی میرنشی شعبہ عربی و فارسی، تار پچون متر میرنشی شعبہ  
 ہندوستانی فورٹ ولیم کالج، مولوی حیدر علی بلگرامی، منشی امام علی خیر آبادی  
 مولوی کاظم علی نصیر آبادی، مولوی محمد اکبر عظیم آبادی، حاجی محمد شفیع، مولوی  
 نظام الدین دہلوی، مولوی غلام قادر آرووی، مولوی صادق علی الہ آبادی کی  
 کوشش و تعاون اور انتھک محنتوں سے برہان قاطع کا ایک نیا نسخہ ۱۸۱۸ء  
 میں کلکتہ سے شائع ہوا۔ بیس پچیس فرہنگوں سے اس کی تصحیح کی گئی اور لارڈ  
 ہسٹنگز کے نام سے انتساب کیا گیا۔

غالب کے وقت میں روک کے نسخے کے علاوہ اور بھی کئی نسخے پائے جاتے  
 تھے۔ برہان قاطع اباب علم میں بہت مقبول تھی۔ اس لئے غالب جن پر ہند  
 و پاکستان کے تمام فارسی شاعروں، ادیبوں اور مصنفوں کی مٹی پلید کر کے اپنی

فارسی دانی اور کیتائی کی دھاک بٹھانے کا ایک جنون سا سوار تھا۔ برہان قاطع کی مقبولیت کو کیونکر برداشت کر سکتے تھے۔ لہذا اس کی بھی مٹی پلید کرنا ضروری سمجھا۔

غدر ۱۹۴۷ء کے بعد کا زمانہ اس مقصد کے لئے مفید ثابت ہوا۔ غدر کے بعد کا زمانہ بڑا پُر آشوب زمانہ تھا۔ انگریز جوش انتقام سے سیما بیاہو رہے تھے۔ چین چین کر انتقام لے رہے تھے۔ اچھے اچھے لوگ معنوب ہوئے۔ خود غالب کو مخدوش نگاہوں سے دیکھا جاتا تھا۔ غالب اس زمانے کی تصویریں کھینچتے ہیں۔

ہر سلخ شور انگلستان کا	بسکہ فعال مایرید ہے آج
زہرہ ہوتا ہے آب انساں کا	گھر سے بازار میں نکلتے ہوئے
گھر نمونہ بنا ہے زنداں کا	چوک جس کو کہیں وہ قتل ہے
تشنہ، خوں ہے ہر مسلمان کا	شہر دہلی کا ذرہ ذرہ خاک
آدمی داں نہ جاسکے یاں کا	کوئی داں سے نہ آسکے ہل تک

اس دہشت انگیزی اور ہلاکت خیزی کے زمانے میں غالب گھر سے باہر نہیں نکلے تھے اور اپنا وقت کتب بینی اور تالیف و تصنیف میں گزارتے تھے۔ اسی زمانے میں انھوں نے قدیم نثر فارسی 'نا آیینہ' عربی میں 'دستنبو' لکھی جس میں گیارہویں مئی ۱۹۴۷ء سے اکتیسویں جولائی ۱۹۴۷ء تک پندرہ مہینے کا حال لکھا ہے۔ اس میں چشم دید کوائف و حالات ہیں۔

رستخو لکھ چکنے کے بعد ۱۹۴۷ء سے برہان قاطع کا معاندانہ اور متردّد



مطالعہ شروع کیا۔ چودھری عبدالغفور سرور کے نام ایک خط میں لکھتے ہیں کہ ”واما ندگی کے دنوں میں چھاپے کی برہان قاطع میرے پاس تھی۔ اس کو میں دیکھا کرتا تھا۔ ہزار ہا لغت غلط، ہزار ہا بیان لغو، عبارت پوچ، اشارات پادر ہوا۔ میں نے دوسو لغت کے اغلاط لکھ کر ایک مجموعہ بنایا ہے اور قاطع برہان اس کا نام رکھا ہے۔ مسودہ کاتب سے صاف کر والیا ہے“ (عود ہندی)

سرور کو ایک دوسرے خط میں لکھتے ہیں کہ ”جن لوگوں کے محقق ہونے پر اتفاق ہے جمہور کو ان کا حال کیا گزارش کروں۔ ایک ان میں برہان ہے۔ اب ان دنوں میں برہان قاطع دیکھ رہا ہوں اور اس کی فہم کی غلطیاں نکال رہا ہوں۔ اگر زیست باقی ہے تو ان نکات کو جمع کر کے اس کا نام قاطع برہان رکھوں گا“ (عود ہندی)

غالب کے قول کے موافق قاطع برہان ۱۸۶۲ء میں چھپی۔ قطعہ تاریخ از غالب۔

یافت چوں گو شمال زمیں تحریر آنگہ برہان قاطعش نام است  
شد مسمی بہ قاطع برہان درس الفناظ سال اتمام است  
اس کتاب کا دوسرا اڈیشن درفش کاویانی کے نام سے شائع ہوا۔ قاطع برہان کی وجہ تالیف خود غالب کی زبان سے سنئے۔ پہلے کہتے ہیں کہ ”میں خدا“ دانش و داد پسند کی پناہ چاہتا ہوں اور دانش خدا کی جانب سے ہے تاکہ لوگ میری گرفت نہ کریں اور خردہ گیری پر نہ اتر آئیں کہ یہ شخص دوسو سال کے

مردے کی دشمنی پر کیوں آمادہ ہو رہا ہے۔ میں یہ کہہ دینا چاہتا ہوں کہ مجھے نہ تو محمد حسین دکنی (یعنی جامع برہان قاطع) سے کوئی بحث ہے اور نہ برہان قاطع کی شہرت پر حسد۔ اس کے بعد کہتے ہیں کہ چونکہ برہان قاطع میں غلط باتیں ہیں اور یہ لوگوں کو گمراہ کرتی ہے اور چونکہ میں استاد کی مرتبے پر فائز ہوں اس لئے میرے دل میں اپنے پیروؤں کا خیال آیا۔ لہذا ن کی رہنمائی کی تاکہ وہ راہ سے بے راہ نہ ہو جائیں (دیباچہ قاطع برہان) اب سوال ہے کہ اگر جامع برہان سے دشمنی بھی نہیں اور برہان قاطع کی شہرت پر حسد بھی نہیں بلکہ لوگوں کو گمراہی سے بچانا مقصود تھا تو ہزار ہا غلط لغات میں سے صرف دو سولغات کی نشاندہی پر قناعت کیوں کی؟ باقی غلط الفاظ کی گمراہی سے کون بچائے گا۔ قاطع برہان کے مطالعہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس میں صرف ایک سو ساٹھ غلطیوں سے بحث کی گئی ہے جن میں صرف ایک سو تیس غلطیاں قاطع برہان کی ہیں۔ اگر فی الواقعہ دشمنی و حسد کی بات نہ تھی بلکہ رہنمائی مطلوب تھی تو ایک ”اصح اللغات“ مرتب کر دیتے۔ یا کم سے کم برہان قاطع کی جن ہزار ہا غلط کو پایا تھا انھیں جامع برہان کا مذاق اڑائے اور ان کو گالیاں دے بغیر مہذبانہ الفاظ میں ”افادات غالب“ کے نام سے شائع کرتے۔ پہلے ہی سے یہ صفائی پیش کرنا کہ مجھے کوئی دشمنی اور حسد نہیں دلی دشمنی و حسد کا پتہ دیتا ہے۔ کتاب کا نام بھی ”دشمنی و حسد کو واضح کرتا ہے کیا“ تصحیح برہان“ یا ”اصلاح برہان“ نام نہیں ہو سکتا تھا۔ اور یہ کہنا کہ ہزار ہا لغت غلط، لیکن صرف ایک سو تیس غلط شائع

کرنا غلط بیانی کی واضح دلیل ہے۔ ہزار ہا اغلاط سے صرف ایک سو تیس اغلاط شائع کرنے کا مطلب تو یہ ہے کہ ایک سو تیس سے زیادہ اغلاط نہ نکال سکے اور فقط اپنی دھاک جمانے کے لئے ہزار اغلاط لکھ مارا۔ سوچا تھا کہ کون تحقیق کر کے دیکھتا ہے کہ اتنی غلطیاں ہیں کہ نہیں۔ مؤید برہان اور قاضی عبدالودود صاحب کے بیانات کے مطابق غالب کے اکثر اعتراضات غلط ہیں۔ بہر حال قاطع برہان کی تالیف کا مقصد اپنی گرم بازاری اور ریکٹائی کی دھاک بٹھانا تھا۔

غالب نے ہند و پاکستان میں لکھی ہوئی فرہنگوں کو یک قلم ساقط الاغیا اور پوتج قرار دیا اور ان کے جامعین کی شان میں بہت ہی گھٹاؤنے الفاظ استعمال کئے۔ جامع برہان کو دکنی اور دکنی بو ہڑہ کہہ کر بار بار طعنہ دیتے ہیں۔

مولوی غیاث الدین رامپوری فارسی کے شاعر تھے اور عزت تخلص کرتے تھے۔ غیاث اللغات انھیں کی تصنیف ہے۔ غیاث اللغات بھی بہت مشہور و مقبول ہو رہی تھی۔ غالب کے قول کے مطابق ان کے شاگرد رشید منشی ہر گوبال تفتہ غیاث اللغات کے بڑے معتمد تھے۔ (اردوے معلیٰ)

غالب کو غیاث الدین سے صد درجہ نفرت تھی۔ وہ غیاث الدین کو محمد حسین برہان سے اور غیاث اللغات کو برہان قاطع سے بدتر سمجھتے تھے۔ مولوی غیاث الدین کے بارہ میں لکھتے ہیں کہ غیاث الدین ایک معلم فرومایہ، رامپور کا رہنے والا، فارسی سے نا آشنا، محض اور صرف و نحو میں ناتمام انشا، خلیفہ و منشیات مادہ و رام کا بیڑہاٹنے والا۔ چنانچہ دریا چہ میں اپنا ماخذ بھی اس نے خلیفہ شاہ محمد و مادہ و رام و غنیمت و قنیل کے کلام کو لکھا۔ یہ لوگ راہ سخن کے



غول ہیں۔ آدمی کے گمراہ کرنے والے۔ ناری کیا جانیں۔ ہاں طبع موزوں رکھتے تھے۔ شعر کہتے تھے (اردوئے معنی)

قاضی عبدالجلیل کو لکھتے ہیں کہ غیاث الدین رامپوری ایک ملائے مکتبی تھا۔ ناقل ناقل۔ جس کا ماخذ اور مستند علیہ قاتل کا کلام ہوگا۔ اس کا فن لغت میں کیا فرجام ہوگا (عود ہندی)

ایک دوسرے خط میں لکھتے ہیں کہ اس سے زیادہ نہ مجھ کو علم نہ یارائے کلام۔ قاتل لکھنوی اور غیاث الدین رامپوری کی قسمت کہاں سے لاؤں کہ تم جیسا میرا معتقد ہوا اور میرے قول کو مستند سمجھو (عود ہندی)

ایک اور خط میں لکھتے ہیں کہ رامپور گیا تو معلوم ہوا کہ غیاث الدین ایک ملائے مکتبی ہے، صاحب مقدور لڑکوں کو پڑھاتا ہے۔ گمنام شخص ہے۔ نہ کوئی رئیس اسے جانتا ہے۔

غیاث اللغات کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”میں غیاث اللغات کو حیض کا لہہ سمجھتا ہوں (مضمون قاضی عبدالودود صاحب۔ نقد غالب جہان غالب)

تیغ تیز میں لکھتے ہیں کہ ایک دفعہ رامپور جانے کا اتفاق ہوا اور وہاں کے صاحبزادگان عالی تبار اور رؤسائے نامدار سے ملاقاتیں اور صحبتیں رہیں تو اس شخص کا ایسی غیاث الدین کا) حال معلوم ہوا کہ ایک ملائے مکتب دار، نہ رئیس کا روشناس نہ اکابر شہر کا آشنا۔ ایک گمنام مکتب دار تھا۔ چند صاحب مقدور کے مکتب میں پڑھتے تھے۔ انھوں نے صرف ذرا اس کو مدد دی۔ مثل بند کے جس نے بخار کی تقلید کی تھی ایک فرسنگ چھپوائی۔

غالب نے یہاں دیانتداری اور راستگوئی سے کام نہیں لیا۔ غالب کا یہ کہنا کہ غیاث الدین ایک گمنام شخص ہے، اسے کوئی نہیں جانتا اور نہ رکس سے اس کا کوئی تعلق ہے۔ انھانے حقیقت ہے۔ مولانا امتیاز علی عرشی "مکاتیب غالب" میں والی رامپور نواب یوسف علی خاں بہادر کے حالات میں لکھتے ہیں کہ آپ نے (یعنی نواب صاحب موصوف نے) عربی و فارسی کی باقاعدہ اور ایک حد تک مکمل تعلیم پائی تھی۔ فارسی میں خلیفہ غیاث الدین عزت مصنف غیاث اللغات اور مرزا غالب سے اور علوم عربیہ و حکمیہ میں مفتی صدر الدین آذرہ اور مولانا فضل حق خیر آبادی سے تلمذ کیا۔ نواب صاحب کے صاحبزادے کلب علی خاں کے حالات میں عرشی صاحب لکھتے ہیں کہ نواب کلب علی نے غیاث الدین سے فارسی کی تعلیم حاصل کی تھی۔

مقدم الذکر نواب غالب سے اردو اور فارسی کلام پر اصلاح لیتے رہے تھے۔ لیکن موخر الذکر نواب نے جو غالب کے شاگرد نہ تھے۔ اپنے والد کا عنایت کردہ غالب کا وظیفہ جاری رکھا۔ غالب کو اچھی طرح معلوم تھا کہ دونوں نوابین نے غیاث الدین سے فارسی کی تعلیم حاصل کی تھی۔

اپنی فارسی دانی اور یکتائی کی دھاک بٹھانے کے لئے ذرا ذرا سی بات پر فرنگ نویسوں سے اظہار نفرت کرنا اور ان کو گالیاں دینا غالب کی ایک مستقل عادت بن چکی تھی۔ غالب کی اس نازہ پیا حرکت سے ایک دفعہ والی رامپور نواب کلب علی خاں ان سے ناراض ہو گئے تھے۔

مولوی محمد عثمان مدار الہام ریاست رامپور نے قصائد بدر چاچ کی ایک

شرح لکھی تھی جس کا دیباچہ فارسی میں نواب کلب علی نے لکھا تھا اور بغرض اصلاح غالب کے پاس بھیجا تھا۔ اس دیباچہ میں میں نواب صاحب "ارتنگ" یعنی "ارتنگ" اور "آشیاں چیدن" یعنی "آشیاں بستن" استعمال کیا تھا۔ غالب ارتنگ کو ارتنگ اور آشیاں چیدن کو آشیاں بستن بنا دیا۔ نواب صاحب نے اس ترمیم کو تسلیم نہ کیا اور فرہنگ جہانگیری مولفہ انجو اور فرہنگ رشیدی مولفہ عبدالرشید توی اور دوسری لغت کی کتابوں سے اپنی عبارت کے جوہرہ میں نظریں پیش کیں۔ انھوں نے غالب کو لکھا کہ "اکثر مالک رقابان علم لغت ارتنگ و اثر رنگ را بالمعنی واحد پنداشته اند و عامہ مفسران کلام تفسیر از ہی مشار الیہ "آشیاں چیدن" را مراد از "آشیاں بستن" نگاشته۔ چنانچہ نظر بر یکے ملفوف عنبریں نامہ ہذا است، بمطالعہ خواہد رسید۔ مع ہذا اگر طبع آں استاد زماں بہ ترقیم الفاظ فی الجملہ نفور سے داشتہ باشد، بچناں حوالہ قلم نمایند کہ مبعوث عنہ را از تقریظ اصلاح شدہ چوں نفسانیت خود بخوسازم زیرا کہ مرا ازاں مشفق واسطہ تلمذ بودہ است نہ از عرفی و دیگران (حیات غالب از اکرام)

نواب صاحب نے خط بڑی متانت اور خوش اخلاقی سے لکھا تھا۔ لیکن غالب کو ہندوستانی لغت نویسوں کے نام سے چڑھ تھی۔ ان کے جواب میں قاطع برہان کی تھوڑی بہت تلخی آگئی۔ غالب لکھتے ہیں کہ "بعد تسلیم معروض ہے کہ اس عنایت نامے میں ایک فقرہ نظر پڑا کہ جس سے میں کانپ اٹھا (مرا ازاں مشفق تلمذ بودہ است) یہ ذلیل کو عزت دینی اور دوکان بے رونق کی خریداری کرتی ہے۔ میں تو حضرت کو اپنا استاد اور اپنا پیر و مرشد اور اپنا



آقا جانتا ہوں۔ بد و فطرت سے میری طبیعت کو زبان فارسی سے ایک لگاؤ تھا۔ چاہتا تھا کہ فرہنگوں سے بڑھ کر کوئی ماخذ مجھ کو ملے۔ یارے مراد بر آئی اور اکابر پارس میں سے ایک بزرگ (یعنی ہرمزد عبد الصمد) یہاں وارد ہوا اور اکبر آباد میں فقیر کے مکان پر دو برس رہا اور میں نے اس سے حقائق و معارف زبان پارسی کے معلوم کئے۔ اب مجھے اس امر خاص میں نفس مطمئنہ حاصل ہے۔ مگر دعویٰ اجتہاد نہیں۔ بحث کا طریقہ یاد نہیں۔ یہاں انجو جامع فرہنگ جہانگیری و شیخ رشید راقم فرہنگ رشیدی عظمائے عجم میں سے نہیں۔ ہند ان کا مولد، ماخذ ان کا اشعار قدما، ہادی ان کا قیاس، ٹیک چند اور وارستہ سیالکوٹی ان کے پیرو۔ فقیر اشعار قدما کا معتقد، ان لوگوں کے کلام کا عاشق مگر جو لغات ان کے کلام میں ہیں ان کے معنی تو اہل ہند نے اپنے قیاس سے نکالے ہیں۔ میں ان کے قیاس پر کیونکر تکیہ کروں۔ اب پیر و مرشد نے لکھا کہ ارتنگ اور اثرنگ متحد المعنی اور آشیاں ساختن و بستن و چیدن گھونسلہ بنانے کے معنی پر ہے تو میں نے بے تکلف مان لیا۔ لیکن نہ ان صاحبوں کے قیاس کے بموجب، بلکہ اپنے خداوند نعمت کے حکم کے بموجب (حیات غالب از اکرام)

اس خط میں غالب نے بالکل وہی طریقہ اختیار کیا جو اپنے ”سہرا“ کے مقطع میں بہادر شاہ کے معاملے میں اختیار کیا تھا۔ ان کا مقطع ہے۔

ہم سخن فہم ہیں غالب کے طرفدار نہیں

دیکھیں اس سہرے سے کہہ لے کوئی بہتر سہرا

یعنی بادشاہ بہادر شاہ ظفر سخن فہم نہیں۔ اگر وہ سخن فہم ہوتے تو ذوق کی بجائے مجھے اُستاد اور ملک الشعرا بناتے۔ لہذا چیلنج دیتا ہوں کہ ذوق سے اس سے بہتر سہرا لکھوادیں اور ذوق بھی ذرا لکھ دے۔ غالب نے سمجھا تھا کہ بادشاہ سخن فہم نہیں ہیں۔ وہ اس چوٹ کو نہ سمجھ پائیں گے۔ مگر جب دل کا پتہ پکڑا گیا اور بادشاہ کی فرمائش پر ذوق نے فی البدیہہ ایک سہرا لکھ دیا تو غالب خوف زدہ ہوئے اور قطعہ معذرت لکھا جس میں کہا کہ

اُستاد شہ سے ہو مجھے پر خاش کا خیال      یہ تاب یہ مجال یہ طاقت نہیں مجھے  
جام جہاں نما ہے شہنشاہ کا ضمیر      سو گند اور گواہ کی حاجت نہیں مجھے  
مقطع میں آپڑی ہے سخن گسترانہ بات      منظور اس سے قطع محبت نہیں مجھے  
روئے سخن کسی کی طرف ہو تو ردیہا      سودا نہیں جنوں نہیں وحشت نہیں مجھے

غالب نے نواب کلب علی خاں کو جو خط لکھا۔ اس میں صرف یہی نہیں کہ ان تمام لغت نویسوں کو ساقط الاعتبار کج فہم اور ذلیل قرار دیا جو نواب صاحب کی نظر میں قابل قدر تھے بلکہ درپردہ خود نواب صاحب پر بھی چوٹ کی۔ ایک تو یہ کہنا کہ ٹیک چند اور وارستہ سیالکوٹی جامع فرہنگ جہانگیری اور جامع فرہنگ رشید کے پیرو ہیں جس کا مطالب یہ ہوا کہ نواب صاحب بھی ٹیک چند اور وارستہ کی طرح ناقص الفہم انجو اور رشید کے پیرو ہیں۔ دوسرے یہ کہ غالب نے مان لیا لیکن ان ناقص الفہم لوگوں کے قیاس کے بموجب نہیں بلکہ نواب صاحب کے حکم کے بموجب یعنی انھوں نے نواب صاحب کا حکم مانا ان کے دلائل کو نہ مانا۔ کیونکہ ان کے سوا فارسی الفاظ کے معنی اور استعمال کوئی نہیں جانتا۔ علاوہ

اس کے غالب کا یہ بھی مطلب تھا کہ میں نے ٹیک چند، وارستہ اور نواب صاحب کی طرح غلط سلط فرہنگوں اور ہندیوں سے فارسی الفاظ کے معنی و استعمال نہیں سیکھا۔ بلکہ ایران کے ایک بزرگ سے فارسی زبان کے حقائق و معارف سیکھے۔ اسی لئے میں جو کہدوں ایک مبتدی کی طرح چپ چاپ مان لیتا چاہئے۔ غالب کے اس خط کو پڑھ کر نواب صاحب نے بہت بُرا مانا اور فارسی زبان میں غالب کو ایک خط لکھا جس کا خلاصہ یہ ہے۔

”آپ کا عجیب و غریب خط جس میں قدیم ہندی نژادوں پر غلط معنی بتانے کا الزام اور دوسری قسم کے اعتراض وارد کئے گئے ہیں اور یہ خیال ظاہر کیا گیا ہے کہ راقم الحروف (یعنی نواب صاحب) کو بحث کا طریقہ معلوم نہیں موصول ہوا اور بڑی حیرانی کا باعث ہوا۔ کیونکہ ابھی تک سوائے علمی امور کی تحقیق و تفتیش کے کوئی ایسی بات ظہور پذیر نہیں ہوئی کہ جسے بحث و اجتہاد کہا جاسکے۔ لیکن اب اس یگانہ روزگار کی موشگافیوں پر حیران ہوں کہ میری تحریر کو بحث و اجتہاد پر محمول کیا گیا ہے اور اس طرح کے کنائے مثلاً راقم کو استاد کہنا یا لفظ بحث جو دونوں خلاف واقعہ اور شکر رنجی کا باعث ہیں لکھے گئے ہیں۔ پس اگر آپ کو یہی منظور ہے تو اس امر کا اشارہ کر دیں بلکہ فریقین کے درمیان ترسیل مراسلات بند ہو جائے۔ ورنہ قلم کو غیر ضروری خارج از مقصد باتوں کی تفصیل سے باز رکھیں جس کا نتیجہ در دوسرے کے سوا کچھ نہیں ہو سکتا ہے۔ راقم نے ان تحقیقین کا پایہ جن کی تصنیفات مقبول عام ہیں اپنے سے



زیادہ سمجھ کر ان کے کلام کے حوالے دئے تھے۔ لیکن اگر آپ کے نزدیک قابل قبول نہ تھے تو چاہئے تھا کہ مہربانی فرما کر ایسا ہی لکھ بیجئے۔ میری کچھ سے باہر کی بات کہ اس قدر طول کیوں دیا گیا۔ اس سے زیادہ لکھنا لقمان کو نصیحت کرنا ہے۔“

نواب صاحب کا جواب پڑھ کر غالب ڈرے کہ سو روپے کا ماہانہ وظیفہ جو سیکسی کے عالم میں زندگی کا بہت بڑا سہارا تھا کہیں بند نہ ہو جائے۔ چنانچہ انھوں نے نواب صاحب کو ایک معذرت آمیز خط لکھا اور معافی کے طالب ہوئے۔ لکھا کہ:-

”تو توجیح و قبح آئیے پڑھتے ہی کانپ اٹھا اور عالم نظر میں تیرہ دتار ہو گیا اگر حضور کے ارشادات کو بحث سے تعبیر کیا ہو تو مجھے جنتاب الہی اور حضرت رسالت پناہی کی قسم۔ اگرچہ فاسق و فاجر ہوں مگر وحدانیت خدا اور نبوت ختم الانبیاء کا بدل معتقد اور بزبان معترف ہوں۔ خدا اور رسول کی قسم جو ٹی نہ کھاؤں گا۔ اسکا بحث سے مراد یہ تھی کہ شعراء ہند کے کلام میں جو غلطیاں نظر آتی ہیں یا ہندی فرہنگ لکھنے والوں کے بیان میں جو نادوستی اور باہم جو ان کے عقول میں اختلاف ہیں اس میں کلام نہیں کرتا۔ اپنی تحقیق کو مانے ہوئے ہوں۔ اوروں سے مجھے بحث نہیں یا اس پر ضعف حاذقہ یاد ہے کہ آخر میں یہ بھی لکھ دیا تھا کہ ان دو باتوں کو میں نے مانا لیکن یہ فرہنگ لکھنے والوں کی رائے کے بموجب نہیں بلکہ اپنے خداوند نعمت سے حکم کے مطابق۔ یہ کلمہ موجب عتاب نہیں ہو سکتا اور اس کو گناہ کہنا جائے، آخر گناہ کار ہوں کافر نہیں ہوں۔ گناہ معاف کیجئے اور

نور عفو سے مجھ کو تقویت دیجئے۔ (ماخوذ از حیات غالب مؤلفہ اکرام)

نواب کلب علی خاں نے خلیفہ غیاث الدین مصنف غیاث اللغات سے فارسی کی تعلیم حاصل کی تھی۔ نواب صاحب اپنے استاد کو بہت مانتے تھے۔ مگر غالب ان کا تذکرہ بڑی بدزبانی سے کیا کرتے تھے۔ نواب صاحب کے لئے یہ ناگواری کا باعث تھا۔ جہاں تک زبان دانی کے معاملے میں بدزبانی کا تعلق ہے لکھنؤ کے مشہور شاعر مرزا ضامن علی جلال غالب کے جانشین تھے۔ ماہنامہ نگار کے کسی شمارہ میں ایک مقالہ میری نظر سے گذرا تھا جس میں لکھا تھا کہ ایک دفعہ ایک نشست میں نواب کلب علی، جلال اور دیگر اہل علم جمع تھے۔ ایک لفظ پر بحث چلی۔ جلال نے اکثر لوگوں کے برخلاف اسے ظاہر کی۔ ایک صاحب نے کہا کہ امیر مینائی صاحب بھی تو یہی کہتے ہیں۔ اس پر جلال بگڑ گئے اور کہا کہ ”امیر تو ایٹھی کا رہنے والا ہے، وہ اُردو کیا جانے، میں لکھنؤ کا ہوں، اُردو میری زبان ہے۔ اس پر کسی نے کہا کہ داغ دہلوی بھی تو یہی کہتے ہیں۔ جلال بگڑ کر بولے کہ ”داغ تو سطحی علم کا آدمی ہے، وہ کیا جانے“ ایک صاحب بولے کہ غیاث اللغات میں بھی تو یہی لکھا ہے۔ اس پر جلال نے کہا کہ ”غیاث اُتو کا پٹھا کیا جانے“ نواب صاحب کو یہ بات بُری لگی۔ انھوں نے اشارہ کیا اور لوگوں نے جلال کو زبردستی وہاں سے اٹھا دیا۔

تیغ تیز میں غالب لکھتے ہیں کہ اگر میں جامع غیاث اللغات کو آدمی جانتا ہوں تو میں خود آدمی نہیں۔ ایک بار ”علم شے بہ از جہل شے“ کی رعایت کر کے اس کتاب کو دیکھ لیا۔ جب دیکھا کہ جا بجا قتیل کے کلام کا حوالہ دیتا ہے اور ماخذ اس کا فن لغت میں (قتیل کی کتابیں یعنی) چار شربت اور نہر الفصاحت

ہے تو کتاب پر اور مولف پر لعنت بھیجی۔ جو میاں انجو کو نہ مانے گا وہ میاں  
غیاث الدین کو کیا جلانے گا۔

اسی تیغ تیز میں انجو اور محمد حسین برہان کے بارہ میں لکھتے ہیں کہ حضرت  
خاقانی و نظامی سچے یا انجو فرہنگ جہانگیری والا اور دکنی برہان قاطع والا  
سچے۔ وہ دو ایرانی بلند پایہ ادیبہ دو ہندی فرومایہ۔

انجو جس کو غالب نے فرومایہ کہا ان کی گراں مانگی شمشیر تیز تر کے مولف  
کی زبان سے سنئے لکھتے ہیں کہ عضد الدولہ جمال الدین انجو شیرازی صاحب  
فرہنگ جہانگیری اکبر کے دربار میں شش صدی منصب پر فائز تھے۔ جہانگیر  
کے وقت میں چہار ہزاری اور پنج ہزاری منصب پر فائز ہوئے۔ لہذا غالب  
کا یہ استخفاف و اتہام ہے کہ انجو فرہنگ جہانگیری والا ہندی فرومایہ ہے۔  
(شمشیر تیز تر)

ایران میں جو فرہنگیں لکھی جاتی ہیں ان میں فرہنگ جہانگیری اور برہان  
قاطع کے حوالے سے معنی دئے گئے ہیں۔ میں نے خود اپنی آنکھوں سے لغات نامہ  
دعویٰ میں ان دو فرہنگوں کے حوالے سے لکھے ہوئے معنی دیکھے ہیں۔  
انجو کی پوزیشن کے مقابلے میں غالب کا التماس بحضور بہادر شاہ ظفر  
سنئے جو ایک مفلوک الحال بادشاہ تھے۔

شاد ہوں اپنے جی میں کہ ہوں	بادشاہ کا غلام کار گزار
خانہ زاد اور مرید اور مداح	تھا ہمیشہ سے یہ عریضہ نگار
بارے کو کہ بھی ہو گیا صد شکر	نسبتیں ہو گئیں مشخص چار



نہ کہوں آپ سے تو کس سے کہوں  
 پیرو مُرشد اگرچہ مجھ کو نہیں  
 کچھ تو جاڑے میں چاہے آخر  
 کیوں نہ درکار ہو مجھے پوشش  
 کچھ خریدنا نہیں ہے ابکے سال  
 رات کو آگ اور دن کو دھوپ  
 آگ تاپے کہاں تک انسان  
 دھوپ کی تابش آگ کی گرمی  
 مری تنخواہ جو مقررہ ہے  
 رسم ہے مُردہ کی چھ ماہی ایک  
 مجھ کو دیکھو تو ہوں بقیہ حیات  
 بس کہ لیتا ہوں ہر مہینے قرض  
 آج مجھ سا نہیں زمانے میں  
 ظلم ہے کہ نہ دوسخن کی داد  
 آپ کا بندہ اور پھروں نہنگا  
 میری تنخواہ کیجئے ماہ بہ ماہ  
 تانے سے ضروری الاظہار  
 ذوق آرائش سرود ستار  
 تانہ دے باد نہ ہریہ آزار  
 جسم رکھتا ہوں ہے اگرچہ نزار  
 کچھ بنایا نہیں ہے اب کی بار  
 بھاڑ میں جائیں ایسے لیل و نہار  
 دھوپ کھائے کہاں تک جاندار  
 وقتنا رہتا عذاب النار  
 اس کے ملنے کا ہے عجیب ہنجار  
 خلق کا ہے اسی چلن پہ مدار  
 اور چھ ماہی ہو سال میں دو بار  
 اور رہتی ہے سود کی تکرار  
 شاعر نغز گوئے خوش گفتار  
 قہر ہے کہ نہ دہ مجھ کو پیار  
 آپ کا نوکر اور کھاؤں ادھار  
 تانہ ہو مجھ کو زندگی دُشوار

یہ حال ان کا تھا جو نواب، نجم الدولہ، دبیر الملک، نظام جنگ وغیرہ  
 خطابات سے سرفراز تھے۔ لیکن یہ خطابات نام بڑے اور درشن چھوٹے کا مصداق  
 تھے۔ اس صورت حال کی موجودگی میں غالب انجو وغیرہ کو کس مُنہ سے فرومایہ کہتے

تھے۔ اب یہ کہ وہ فارسی کے زبردست عالم اور شاعر تھے۔ اس کے ان کو کون سا اعزاز  
پاتھ آیا تھا۔ قاطع برہان لکھی تو درگت بنی۔

ہندوستان کے فارسی اہل قلم کے متعلق غالب اپنے خیالات دادخواں سیاح  
کی زبانی ظاہر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فارسی دانان ہند محقق نہیں، مقلد ہیں۔  
اکثر تو قلیل بے سرومایہ کے پجاری ہیں۔ اس کی تالیفات کو آنکھ کی پتلی بنائے  
ہوئے ہیں۔ جو بلند پرواز ہیں وہ برہان قاطع کو عرش المعرفت جانتے ہیں اور  
اس کے اقوال کو مانتے ہیں۔ پس جب کوئی محقق حق و باطل کا ممیز ہو اور دینی کے  
الحفاظ ظاہر کرے تو وہ حضرات بطور آشیاں گم کردہ کیوں نہ بن جائیں۔ جب ان کا  
ماخذ تباہ ہو گیا تو وہ اب سند کس کو ٹھہرائیں (لطائف غیبی)

نواب کلب علی خاں بھی غالب کے اس قول کی زد میں آجاتے ہیں کہ غالب  
کے منافقین و مشکرین ہزار و ہزار پیدا ہو جائیں گے، ہرچہ اہل حق انھیں سمجھائیں  
لیکن وہ انکار سے باز نہ آئیں گے (لطائف غیبی)

لیکن غالب نے جس مقصد سے قاطع برہان لکھی تھی وہ مقصد پاش پاش  
ہو کر رہ گیا۔ غالب ہند و پاکستان کا بااقتل فارسی کا ہیرو بننا چاہتے تھے۔ وہ  
اس خوش فہمی میں مبتلا ہو گئے تھے کہ ذری اور اردو شاعری میں ان کو ایک عظیم شان  
مقام حاصل ہو چکا ہے۔ اور اب ان کی عمر بھی ایک واجب الاحترام بزرگ کی عمر  
ہو چکی تھی۔ لہذا لوگ ان سے مدح و عجب ہو کر ان کی تحقیقات سے متاثر ہوں گے اور  
انھیں ذری کا واحد ہیرو مان لیں گے۔ مگر قاطع برہان کی اشاعت سے ان کی  
ٹی بیس ہو گئی۔ بقول انھیں کے "قاطع برہان کا لکھنا کیا تھا، گویا باسی کڑا ہی میں

د بال آگیا۔ وہ بہام ملامت کا ہدف بنے کہ یہ تنک مایہ اکا بر سلف کا معارض ہوا۔  
(خط بنام مفتی عباس۔ اردوئے معلیٰ)

غالب انوار الدولہ سعد الدین شفق کو لکھتے ہیں کہ معتقدان برہان قاطع  
بر چھیاں اور تلوار میں پکڑ کے اٹھ کھڑے ہوئے (اردوئے معلیٰ)  
قاطع برہان کی تردید و تنقیص میں چار کتابیں منظر عام پر آئی ہیں۔ تفصیل  
ملاحظہ ہوں۔

۱۔ محرق قاطع۔ محرق کے لغوی معنی جلانے والا اور قاطع سے مراد غالب  
کی قاطع برہان۔ محرق قاطع سے مراد قاطع برہان کو جلانے والی کتاب۔ یہ چھیا نوے  
صفحے کا رسالہ فارسی زبان میں ہے۔ ۱۲۷۴ء میں چھپی۔ اس کے مولف سید سعادت علی  
تھے جو پہلے ریزیڈنٹ راجپوتانہ کے دفتر میں میر غنشی تھے۔ پٹنن لینے کے بعد دہلی  
میں مقیم تھے۔ ان کی ایک کتاب جدائق العجائب تھی (ذکر غالب مصنفہ مالک رام)  
غالب تیغ تیز میں لکھتے ہیں کہ ایک مرد بے مغز، معوج الذہن، نہ فارسی دانا  
نہ عربی خواں نے میری نگارش (یعنی قاطع برہان) کی تردید میں ایک کتاب بنائی اور  
چھپوائی اور محرق اس کا نام رکھا۔ منشی حبیب اللہ خاں ذکا کو ایک خط میں لکھتے ہیں کہ  
”اے اے اے! محرق قاطع کا تمھارے پاس پہنچنا۔ میں اس کی خرافات کا جواب کیا لکھتا۔  
مگر ہاں سخن فہم دوستوں کو غصہ آگیا۔ ایک صاحب نے فارسی عبارت میں اس کے  
عیوب ظاہر کئے ہیں۔ دو طالب علمان نے اردو میں دو رسالے جدا جدا لکھے۔ دانا ہو،  
منصف ہو، محرق کو دیکھ کر جانو گے کہ مولف اس کا احمق ہے اور جب وہ احمق  
”دافع ہدیان“ و ”سؤالات عبد الکریم“ اور ”الطائف غیبی“ کو پڑھ کر متنبہ نہ ہوا اور محرق



کو دھونے ڈالا تو معلوم ہوا کہ بے حیا بھی ہے۔ (اُردوئے معلیٰ)

سعادت علی کی ہجو میں غالب نے ایک قطعہ بھی لکھا تھا

اے غشی خیرہ سر سخن ساز نہ ہو      عصفور رہے تو مقابل یاز نہ ہو  
آواز تری نکلی اور آواز کے ساتھ      لاٹھی وہ لگی جس میں کہ آواز نہ ہو

جناب قاضی عبدالودود صاحب مآثر غالب میں لکھتے ہیں کہ سعادت علی

اتنے غیر معروف آدمی نہ تھے جتنے کہ لطائف غیبی کے دیباچے سے ظاہر ہوتا ہے۔

یہ میر غشی دفتر فارسی محکمہ عالیہ صاحب انتظام امور کلی... متعلقہ... راجستان

رہ چکے تھے۔ غالب سے ذاتی تعلقات بھی ہوں گے۔ ورنہ سعادت علی کی بنائی ہوئی

مسجد اور کنوئیں کا قطعہ تاریخ نظم نہ کرتے (سبد چین مرتبہ مالک رام)

سعادت علی محرق قاطع کی وجہ تصنیف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ میں نے

ایک کتاب "حدائق احباب" لکھی تھی اور اس کی تصنیف میں برہان قاطع سے مدد

لی تھی۔ قاطع برہان میں جن لغات پر اعتراض ہیں ان میں سے چوبیس حدائق احباب

میں بھی تھے۔ فرہنگ رشیدی و فرہنگ جہانگیری وغیرہ کی طرف رجوع کیا تو

اعتراض غلط نظر آئے۔ اندفاع اعتراضہاے غالب کے لئے یہ کتاب تحریر کی۔

قاضی عبدالودود لکھتے ہیں کہ سعادت علی نے بہت سی باتیں ٹھیک لکھی ہیں۔ لیکن ان کی

طرز تحریر اتنی بچر ہے کہ آسانی سے ان کی تضحیک کی جاسکتی ہے۔ انھوں نے غالب

سے برہان کا انتقام بھی لینا چاہا ہے۔ سب سے زیادہ قابل اعتراض دو

باتیں ہیں۔ ایک تو غالب کو کنایتہ عبدالصمد کا معشوق قرار دینا دوسری یہ

تحریک کو ناکہ حکیم محمود علی خاں سے اپنے اختلال حواس کا علاج کرا میں سعادت

نے یہ بھی لکھا ہے کہ غالب کا کلام قدر کا مستحق نہیں۔ غالب ان کے لہجے سے بہت  
شاکر ہیں۔ (ماثر غالب)

غالب داد خاں سیاح کی زبانی کہتے ہیں کہ (سعادت علی کے اندازِ بیان  
سے) صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہجڑا تالیاں بجا بجا کر گالیاں دیتا ہے یا  
ایک سڑی کو کسی نے چھیڑ دیا، وہ فحش بک رہا ہے۔

محرَق قاطع کے جواب میں تین رسالے شائع کئے گئے۔ (۱) دافعِ ہزیان  
(۲) سوالات عبد الکریم (۳) لطائف غیبی۔

دافعِ ہزیان۔ محرَق قاطع کی تردید و تنقیص میں سب سے پہلے  
"دافعِ ہزیان" لکھی گئی۔ اٹھائیس صفحے کا رسالہ فارسی زبان میں ہے۔ ۱۸۹۵ء  
میں شائع ہوا۔ اس کے لکھنے والے سید محمد نجف علی خاں تھے۔ نجف جہر کے مشہور  
قاضی خاندان کے چشم و چراغ تھے۔ ان کے والد کا نام سید محمد عظیم الدین تھلا۔  
عربی و فارسی کے فاضل تھے۔ شعر بھی کہتے تھے۔ فستہ ملہمی دو تخلص تھے دماغ  
میں کچھ سنک تھی۔ (ذکر غالب از مالک رام)

نجف علی نواب ناظم بہادر مرشد آباد اور مہاراجہ الور کے استاد تھے۔ نواب  
وزیر خاں بہادر اور نواب محمد علی بہادر دایان ریاست ٹونک کی رفاقت میں  
ایک مدت تک رہے۔ فارسی و عربی کے بے مثل ادیب و محقق تھے۔ فارسی  
عربی میں چھوٹی بڑی بیس پچیس کتابیں لکھیں (ماثر غالب)

غالب منشی حبیب اللہ خاں ذکا کو لکھتے ہیں کہ ہاں صاحب! خطِ دیروزہ  
کے ساتھ ایضاً مولوی نجف علی صاحب کے نام کا مع اس حکم کے کہ میں مولوی صاحب کو

پہنچاؤں میں نے پایا۔ حال یہ ہے کہ مولوی صاحب سے میری ملاقات نہیں۔ صرف اتحاد منوی کے اقتضا سے انھوں نے ”دافع بذیان“ لکھ کر فن سخن میں مجھ کو مدد دی ہے۔ منشی گوہر سنگھ دہلوی ایک ان کے شاگرد میرے آشنا ہیں۔ ان کو وہ خط بجنسہ بھیج دیا۔ یقین ہے کہ وہ مولوی نجف علی صاحب کو بھیجا دیں گے۔ انھیں کے اظہار سے دریافت ہوا ہے کہ مولوی صاحب کو مرشد آباد میں نواب ناظم نے نوکر رکھ لیا ہے (اردوے معلیٰ)

خواجہ غلام غوث سیخبر کو لکھتے ہیں کہ ایک مولوی نجف علی ہیں، یا موجود تصدیت عربی فارسی دانی میں ان کا نظیر نہیں۔ وہ جو ایک شخص مجہول الحال نے اہل دہلی میں سے میرے کلام کی تردید میں کتاب تصنیف کی ہے مسمیٰ محرق ذ طع انھوں نے اس کی توہین اور مسودہ کی تفضیح میں دو جز کا ایک نسخہ مختصر لکھا (اردوے معلیٰ)

غالب نے مولوی نجف علی کی تصنیف ”سفرنگ و سائر“ کی تقریظ بھی لکھی ہے جس میں نجف علی کو جہاں سب پایہ، ساسا نایہ، آذر کیواں پایہ لکھا ہے۔ (کاثر غالب)

تاجی عبدود صاحب لکھتے ہیں کہ غالب نے نجف علی کی ملاقات نہ تھی۔ دافع بذیان غالب اہوں نے غالب کے کسی منقہ کی تحریک سے سعادت کی میمنت میں لکھی۔ امکان ہے کہ محرک گوہر سنگھ مذکور ہوں جو نجف علی کے شاگرد اور سب سے آساقھے، مگر اس میں بعض حذرات سے بحث کی ہے اور وہ بھی مستلزم کل غالب اور ان میں تراجمی گویم تو تراجمی گو کا معاملہ تھا



(ماثر غالب)

غالب نے مولوی نجف علی کو عربی کے علاوہ فارسی دانی میں بھی بے نظیر مانا ہے۔ حالانکہ وہ ہندوستان کے تمام فارسی دانوں کو اور فارسی گو یوں کو بیچ و پوچج سمجھتے تھے۔ لیکن یہ کیوں؟ یہ اس لئے کہ مولوی نجف علی نے داغ ہدیاء ان کی حمایت میں لکھی تھی۔

جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی  
سوالات عبد الکریم۔ آٹھ صفحے کا مختصر رسالہ اردو زبان میں  
بے ۱۲۸ھ میں چھپا۔ محرق قاطع کے مصنف کی چند فارسی کی غلطیاں گرفت  
کرتے ہوئے مصنف سے سوال کئے ہیں۔ کل سولہ سوال ہیں۔

عبد الکریم ایک طالب علم تھا۔ یہ رسالہ لکھ کر سعادت علی کو ذلیل کرنا تھا کہ  
فارسی میں اس آدمی کی ہستی کیا ہے جس کی فارسی کی غلطیاں ایسی فاحش اور نمایاں  
ہیں کہ ایک طالب علم بھی ان کی گرفت کر لیتا ہے۔ لیکن حقیقت میں یہ غالب ہی کی  
تالیف ہے یا ان کے زیر تربیت لکھا گیا ہے۔ غالب ایک خط میں غلام غوث بختر  
کو لکھتے ہیں کہ ایک طالب علم مسمیٰ عبد الکریم نے سعادت علی مولف محرق قاطع سے  
سوالات کئے ہیں اور ایک مختصر اس نے بفجوائے علمائے شہر مرتب کیا۔ ایک میرے  
دوست نے بہ صرف نہ اس کو چھپوایا۔ (اردوے معلیٰ)

اس جملے نے کہ "ایک میرے دوست نے بہ صرف نہ اس کو چھپوایا"  
رازنش کہ دیا کہ لکھنے والا عبد الکریم ہے کہ نہیں۔

رسالہ سوالات عبد الکریم غالب کی حمایت میں ہے۔ پھر کیوں نہ غالب شہر

کے ان علمائے فارسی کو محقق مان لیں جنہوں نے عبدالکریم کے اعتراضات کی تصدیق کی۔ لیکن یہ علما کون ہیں؟ غالب کے معتقدین اور علما بھی نہیں عالم یعنی مولوی سعادت علی ملازم گورنمنٹ اسکول جو ایک مقدمے میں غالب کے گواہ بنے تھے اور غالب کے شاگرد تھے۔

مالک رام صاحب لکھتے ہیں کہ یہ رسالہ بھی غالب کا لکھا ہوا ہے۔ یا کم سے کم اس تصنیف میں ان کا بہت زیادہ ہاتھ ہے۔ اس کے متعلق میرا (یعنی مالک رام صاحب) کا مضمون آجکل فروری ۱۹۵۳ء میں دیکھیے (ذکر غالب)

چونکہ بعض باتیں سوالات عبدالکریم اور لطائف غیبی میں مشترک ہیں اس لئے پورا یقین ہے کہ یہ دونوں کتابیں غالب کی لکھی ہوئی ہیں۔

یادگار غالب میں حالی نے لکھا ہے کہ ”مرزا سے کسی نے پوچھا آپ نے قاطع القاطع کا جواب کیوں نہیں دیا“ مرزا نے کہا کہ ”اگر کوئی گدھا تمہارے لات مار دے۔ کیا تم بھی اسے لات مارو گے“ یہی بات رسالہ عبدالکریم میں محرق سے متعلق ہے (مآثر غالب انہماضی عبدالودود)

تیغ تیز کی طرح اس کے آخر میں بھی چند استفادہ و جواب ہیں۔ سوالات عبدالکریم کا دیباچہ یہاں نقل کیا جاتا ہے جس سے اس رسالے کے متعلق ساری باتیں معلوم ہوں گی۔ لکھا ہے۔

”اضعف بندگان رب کہیم عاصی عبدالکریم منشی سعادت علی کی خدمت باریکت میں عرض کرتا ہے کہ میں محرق قاطع برہان کو دیکھ کر آپ کی فارسی دانی بلکہ ہمدانی کا معتقد ہوا مگر اپنے تصور فہم سے بعض ترکیبوں کو نہیں سمجھا۔ ناچار ان کی

حقیقت آپ سے پوچھتا ہوں اور متوقع ہوں کہ ہر سوال کا جواب جُدا گانہ عبارت سلیس و عام فہم لکھئے گا اور یہ سوالات محرق قاطع مطبوعہ کے پچاس صفحے سے متعلق ہیں۔ اس نسخہ بے نظیر کے چھیا لیس صفحے اور باقی ہیں۔ جب ان سوالوں کا جواب پانچکوں گا تو سوالات باقی پیش کروں گا۔

نمونہ کے طور پر یہاں پہلا سوال نقل کیا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۱۔ صفحہ ۲۰ وسط آٹھ۔ آپ لکھتے ہیں کہ ”پیش از میں چند سالے

کتاب مسی بہ صدائق العجائب تالیف کردہ بوم“ عاصی عرض کرتا ہے کہ ”چند سالے“ کیا ترکیب ہے۔ ہاں ”سالے چند“ ماہ ہے چند روزے چند“ و ”چند سال“ چند ماہ چند روز“ مستعمل فصحا ہے۔ سعدی بجا کہتے ہیں ”چار پائے برو کتابے چند“ اب ”چند سالے“ کی سند اساتذہ کے کلام سے آپ ہم کو دیں۔ میں تو آپ کے کلام کو سند مان لوں گا لیکن منکرین کو کیا جواب دوں گا۔

سو لکھویں اور متر تھویں سوالوں کی نوعیت جُدا ہے۔ مترجواں سوال ملاحظہ ہو۔

سوال۔ آپ سُنی ہیں اور اہل سنت و جماعت خلفائے راشدین کو اپنا پیر

و مُرشد اور ان کی تعظیم و تفضیل کو اپنے اور پر واجب اور سب صحابہ کو گناہ بلکہ

کُفر جانتے ہیں۔ آپ کے حقیقی بھائی نے مذہبِ رفض اختیار کیا، محرم میں حاضر یا

کھاتے اور تعزیہ خانوں میں بھس اڑاتے پھرتے ہیں۔ تم ان سے خفا نہ ہوئے۔ مقام

حیرت ہے کہ جامع قاطع برہان کی مذمت پر استیلاے غیظ و غضب ہو اور لعن و

طعن صحابہ سُن کر کان پر جوں نہ پھرے اور تیوری پر بل نہ پڑے۔ کہو گے ہمارے

بھائی نے ہمارے سامنے کبھی تبرا نہیں کیا تو میں عرض کروں گا کہ ”جسی علمک بحالہ“



میرا رادت علی صاحب کا امامیہ ہونا اور مذہب امامیہ میں سب صحابہ کا استحسان بلکہ وجوب مشہور اور اظہر ہے، آپ کا سُننا نہ سُننا برابر ہے۔ اللہ جلد بتائیے کہ سب صحابہ کیوں ناگوار نہ ہوا۔ باوجود اس تسنن اور تقدس اور تورع کے جو تم کہ خیال ہے حسیّت دین کی رگ جھنش میں کیوں نہ آئی۔ جیسے وہاں غضبناک نہ ہونے کا باعث لکھئے گا، یہاں خشکیں نہ ہونے کی وجہ لکھئے گا۔

اس سوال کے جواب میں عبدالکریم سے یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ جب غالب بھی شیعی تھے تو انھوں نے غالب کی حمایت کیوں کی۔ اس سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہوتا ہے کہ غالب یا غالب کے حامی علمی جھگڑے کو مذہبی رنگ دے کر سُنی مسلمانوں کو سعادت علی کے خلاف ہنگامہ آرا کرنا چاہتے تھے۔

خاتمہ کتاب پر عبدالکریم لکھتے ہیں کہ آپ کا (یعنی سعادت علی کا) دستور یہ ہے کہ جب فقہانِ مادہ علمی کی جہت سے حریف کو جواب نہیں دے سکتے تو غصے میں اندھے بن کر گالیاں دینے لگتے ہیں۔ نجم الدین اسد اللہ خاں بہادر غالب امیرِ نامدار اور معتمدِ صمیم و برو بار ہیں۔ تمھاری ناسزا باتیں سُن کر چپ ہو رہے۔ سُنئے میں نے ایک دن نواب صاحبِ چشم ایسے سے پوچھا کہ آپ نے منشی سعادت علی صاحب کی بدزبانی کا جواب کیوں نہ دیا۔ حضرت نے فرمایا کہ ”بھائی! اگر راہ چلتے سڑک پر کہھا تم کو لات مار بیٹھے تو کیا تم بھی بسبیلِ کافی سڑک پر ٹھہر جاؤ گے اور گدھے کو لات مار دو گے میں نے کہا ہرگز نہیں۔“ حضرت نے ارشاد فرمایا کہ ”پھر میں منشی جی کی خرافات کا جواب کیوں دوں“ اس امر کے اظہار سے میری غرض یہ ہے کہ حضرت غالب تمھارے مقابلے کو تنگ و مار سمجھ کر سکوت کر گئے۔ میں دلی کارڈ ڈرا ہوں۔

آپ مُنہ زور ہیں تو میں کوڑا ہوں۔ اگر پھٹڑ پڑنے کا قصد کیجئے گا تو خم ٹھونک کر موجود ہو جاؤں گا۔ ایک کہو گے 'دو سناؤں گا۔ زہار میرے سوالوں کا جواب جیسا طریقہ شرفا کا ہے دیجئے گا اور بد زبانی اور زائے خالی نہ کیجئے گا۔

عبدالکریم لکھتے ہیں کہ غالب حلیم اور بُرد بار تھے۔ لیکن غالب اپنے یار دوستوں میں اور اپنے خطوط میں اپنے مخالفوں، حریفوں اور فارسی دانان ماضی و حال کا تذکرہ جن لفظوں میں کرتے تھے اس کے برخلاف ثبوت ملتا ہے۔ ایک خط میں شہاب الدین احمد کو لکھتے ہیں کہ حکیم غلام نجف خاں نے میرے دیوان کا کیا حال کر دیا ہے۔ یہ اشعار جو تم نے بھیجے ہیں خدا جانے کس ولد الزنا نے داخل کر دئے ہیں۔ دیوان تو چھپے کاپی ہے۔ متن میں اگر یہ شعر ہوں تو میرے ہیں اور حاشیہ پر ہوں تو میرے نہیں ہیں۔ بالفرض اگر یہ شعر متن میں پائے جاویں تو یوں سمجھنا کہ کسی ملعون زن جلب نے اصل کلام میں چھیل کر یہ خرافات لکھ دئے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ جس مفسد کے یہ شعر ہیں اس کے باپ بد اور دادا پر اور پردادا پر لعنت اور وہ ہفتاد پشت تک والد الاحرام (اردو بے معنی) لطائف غیبی۔ اکتالیس صفحے کا رسالہ اردو میں ہے ۱۸۶۲ء میں چھپا۔ مصنف کی جگہ میاں داد خاں سیاح کا نام ہے جو غالب کے ایک شاگرد تھے۔ میاں داد خاں نام اور سیاح تخلص ہے۔ غالب نے انھیں سیف الحق کا خطاب دیا تھا۔ داد خاں کو سیر و سیاحت کا بہت شوق تھا۔ داد خاں نے مختلف مقامات کی سیاحت کی تھی۔ اس وجہ سے سیاح تخلص اختیار کیا تھا۔ اس رسالے میں بیس لطائف ہیں۔ لطائف اس لئے نام رکھا گیا کہ اعتراض کے جواب پر مذاق اور طنز یہ انداز میں دئے گئے ہیں۔ کتاب کا دیباچہ ملاحظہ ہو۔

سیاح بحر و بر، پیدان بے ہنر سیف الحق میاں داد خاں حق شناسوں کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ میں رہنے والا اور نگ آباد کا ہوں۔ بعد میں تحصیل علوم رسمہ سیاحت اختیار کی۔ بنگالہ، دکن، پنجاب، وسط ہند، بلاد و قرا کے کہاں تک نام لوں۔ قلمرو ہند میں سرتا سر پھرا ہوں۔ بلکہ سندھ و کابل و کشمیر و قندھار بھی دیکھ آیا ہوں۔ ان دنوں دو رسالے سیری نظر سے گزر رہے۔ ایک "قاطع برہان" اور دوسرا "محقق قاطع برہان"۔ پہلا نسخہ یعنی قاطع برہان کا مولف ایک شخص معزز و مکرم، والا رتبہ عالی شان، عالی خاندان، انگریزی رئیس زادوں میں محسوب، و شاہ دہلی کے حضور سے مخاطب بہ نجم الدولہ، دیر الملک، نظام جنگ یعنی غالب تخلص، اسد اللہ خاں بہادر اور محقق کا جامع کوئی شخص ہے رعایائے دہلی سے کہ کبھی کسی زمانے میں محکمہ انگریزی کا سررشتہ دار ہو گیا تھا اور اب خانہ نشین ہے، موسوم بہ فتنی سعادت علی۔ نہ نثر سے واقف نہ نظم سے آگاہ۔ نہ عقل کا سرمایہ نہ علم کی دستگاہ۔ کسی بستی میں کسی گاؤں میں کسی گھاٹ پر کسی باٹ پر اس زور کا نام نہیں سنا۔ اللہ اللہ غالب نام آور نامدار، کوئی شہر ایسا نہ دیکھا جس میں ان کے دو چار شاگرد دس بیس معتقد نہ دیکھے ہوں۔ ایک عالم ان کی فارسی دانی اور شیعہ بیانی کا معترف نظم میں ظہوری و نظیری و عرفی کے برابر، نثر میں نشان سابق و حال سے بہتر، کلیات نسخہ سحر سامری، نثر میں پنج آہنگ سلک و خوش آب و دستیو گوہر نایاب، مہر نیمروز غیرت آفتاب، ہر نکتہ ایک کتاب، ہر کتاب مملو الجواب جو بلاغت اور فصاحت کو جانتے ہیں اور معنی کا حسن پہچانتے ہیں متفق علیہ ان کا یہی عقیدہ ہے۔ اگر ایک آدمی



کو عوام میں سے عقیدہ نہ ہوا تو وہ آدمی بیشک ایک گروہ کا مردود ہوگا۔  
 گر نہ بیند بروز شپڑہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ  
 محرق کی عبارت، واہ کیا کہنا۔ مبتدا کچھ، خبر کچھ۔ روابط نامربوط ضمائر  
 مخدوف۔ اول سے آخر تک سوال دیگر جواب دیگر کا التزام۔ عبارت یک قلم حشو  
 اور حشو بھی قبیح۔ بایں ہمہ وہ رسالہ سراسر بغض و عناد و سورنطن و حلق و خبط  
 و سبت و فحش کا مجموعہ ہے۔ آیا خاطر میمون منشی صاحب میں کیا آیا جو اس رسالے  
 کی تحریر کا قصد فرمایا۔ کتاب خوگیر عبارت خوگیر کی بھرتی، جو اشعار بچشم داشت  
 سند لکھے ہیں وہ زیر تنگ، زیر تنگ، سوار نابینا، مرکب کہنہ تنگ، کتاب گدڑ  
 ہر فقرہ ٹکڑا، ہر ٹکڑے کا نیار تنگ۔ کیا منشی جی نے یہ قیاس کیا ہے کہ تمام  
 ہندوستان میں کوئی عالم، کوئی عاقل، کوئی منصف نہیں ہے۔ اللہ اللہ ہندوستان  
 مجمع فضل و کمال ہے۔ منشی جی کے حق کا پردہ کھل جائے گا۔ بلکہ مولانا غالب کا ایک  
 شاگرد منشی جی کا خاکہ اڑائے گا۔ مجھ کو تو حمیت اور رعایت حق اس تحریر کی غٹ  
 ہوئی تاکہ میں نے بیس لطائف جمع کئے اور اس نگارش کا "لطائف غیبی" نام رکھا۔

در پس آئینہ طوطی صفتم داشتہ اند

آنچہ استاد ازل گفت بگو می گویم

دیکھی کے لئے ایک لطیفہ پڑھتے چلے۔

لطیفہ ۲۔ اے صاحبان فہم و انصاف، عبارت محرق قاطع کو دیکھا جاتا ہے۔

غلط بحث، اطناب نمل، سور ترکیب، تباہی روزمرہ، غلطی فہم، اس سے مجھے کوئی  
 کام نہیں۔ بھلا عامیان معوج الذہن کی شراد کیسی ہوگی۔ خالصاً لہ یہ بتاؤ کہ

یہ مناظرہ ہے یا پھکڑ۔ صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایک بحر اتالیاں بجا بجا کر گالیاں دیتا ہے یا ایک سڑی کو کسی نے چھیڑ دیا ہے، وہ فحش بک رہا ہے۔ ایک شخص عالی خاندان، نامور، باوجود صفت امارت، صاحب کمال، یگانہ روزگار، اہل ہندوستان کا مطاع، مسائل منطق و فارسی کا مفتی۔ بایں ہمہ مرغ و مرغیان، گوشہ نشین، آزاد و وارستہ، فردنی اس کا شیوہ، مہرمت اس کا پیشہ طرز بیان میں ایک عالم اس کا معتقد، حسن خلق میں ایک جہاں اس کا تلاح، بادشاہ کا مصاحب، حکام کا معزز متوسل، ان صفات کا جامع اور پھر محمد شہر برس کا آدمی یعنی اسد اللہ خاں غالب طال بقادہ، وزاد علاوہ ایسے شخص کی نسبت ناسزا کہنا منافی شان علم و ادب بلکہ خلاف آئین آدمیت ہے منشی سن دت علی نے قطع نظر ادراحتات و کمالات سے کبر سن کا بھی پاس نہ کیا۔ شیخ سعدی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ ع

کہ حق شرم دارد و زموئے سفید

جس سے خاق کو شرم آئے محقق اس سے نہ شرمائے۔ مابہ النزاع یہ ہے کہ حضرت غالب نے برہنہ قاطعہ کے اغلاط پر اعتراضات لکھے ہیں۔ کہیں کہیں ازراہ شوخی طبع ظریفانہ بطریق ہنر کہ رقم منج ہوئے ہیں منشی جی حضرت غالب کی شان میں سفیہانہ وہ کلمات ناسزا کہے ہیں کہ ایسے کلمات کوئی شریف النفس بہ نسبت کسی آدمی کے نہ کہے گا۔ محمد حسین کے انتقام لینے کا بہانہ مسوع و مقبول نہیں۔ وہ دکنی منشی جی کا کون تھا، اس کی مذمت سن کر ایسا غصہ آگیا کہ چہرہ لال ہو گیا۔ بدن سے پسینہ بہ رہا، منہ میں جھال آگئی، آنکھیں بند کر لیں، گالیاں بکنے لگیں، مگر ایک اور بے کفشتی جی بذات خود دستی ہیں اور حقیقی بھائی ان کے شیعہ تھے

ہیں۔ محرم میں ٹھہس اڑاتے ہیں، حاضر یاں کھاتے پھرتے ہیں، اصحابِ شمشہ رضی اللہ عنہم کو یہ کہتے ہیں اور منشی جی کے ساتھ ایک گھر میں رہتے ہیں۔ ان پر منشی جی کو کبھی غصہ نہ آیا۔ خلفائے راشدین کی مذمت سے منع نہ فرمایا اس باب میں کوئی عذر پیش نہیں۔ اس کی وجہ بیان فرمائیں۔ بدیہی تو یہی ہے کہ منشی جی کو دکنی کا پاس اپنے بزرگانِ دین سے زیادہ ہے۔ ظاہر اس سے باطنی استفادہ ہے۔ گاہ گاہ خواب میں آیا کرتا ہوگا اور منشی جی کو رگڑے جھگڑے بتا جایا کرتا ہوگا۔ ان کو فارسی داں کیا ہے، علم کا غلوا اتار دیا ہے۔ یایوں ہے کہ جامع برہان قاطع مکرر بھوت بن گیا ہے اور صاحبِ تپ محرق یعنی مولف محرق قاطع برہان پر آچڑھا ہے۔ بھلا صاحب! جب دکنی طاب اور منشی جی مطلوب، وہ محب اور یہ محبوب ہیں تو چاہئے کہ از روئے ناز و کرشمہ جوتی پیزار، گالی گلوت سے اس کو رہنمائی۔ اور وہ نے کیا گناہ کیا ہے کہ ان کو بھوگ سنائیں۔ منشی جی کو میں نے دیکھا نہیں جو کہوں کہ گورے ہیں یا کالے۔ ان کی تحریر سے اس قدر پایا جاتا ہے کہ سیدھے سادے بھولے بھالے ہیں۔

توسین کے مجھے پر غور فرمانے کے بعد لطیفے کی کثافت ملاحظہ کیجئے اور دیکھئے نصیحت کرنے والے کا طرزِ عمل اور اندازِ گفتگو کتنا شاندار ہے۔

ہر ایک بات پہ کہتے ہو تم کہ تو کیا ہے  
تمہیں کہو کہ یہ اندازِ گفتگو کیا ہے

لطائفِ غیبی داد خاں سیاح کے نام سے ہے۔ لیکن یہ کتاب سرتا سر غالب کی لکھی ہوئی ہے۔ چنانچہ غالب داد خاں سیاح کو ایک خط میں لکھتے ہیں کہ ”یہ جو میں نے (حم کو) سیف الحق کا خطاب دیا ہے اپنی فوج کا سپہ سالار مقرر کیا ہے۔ تم میرے ہاتھ



تم میرے بازو ہو، میرے نطق کی تلوار تمھارے ہاتھ سے چلتی رہے گی۔ لطائف غیبی نے  
اعداء کی دھجیاں اڑا دی ہیں۔ (اُردو سے معنی)

لفظ ”غیبی“ بھی اسی غیبی شخص (یعنی غالب) کی طرف اشارہ کر رہا ہے۔  
مالک رام صاحب لکھتے ہیں۔

در پس آئینہ طوطی صفت داشتہ اند  
انچه استاد ازل گفت بگو می گویم

اس بات سے ظاہر ہے کہ سیاح ”در پس آئینہ طوطی صفت“ بیٹھے ہوئے  
ہیں در استاد ازل یعنی غالب) جو کچھ کہہ رہے ہیں سیاح وہی دہرا رہے ہیں۔  
کوئی معشوق ہے اس پردہ رنگاری میں (ذکر غالب)  
مذکورہ شعر نقل کرنے میں ایک بد تمیزی نظر آتی ہے۔ منقولہ فارسی شعر  
لسان الغیب خواجہ حافظ شیرازی کا ہے۔ خواجہ صاحب نے یہ شعر اپنے عارفانہ  
کلام کے بارہ میں کہا ہے۔ خواجہ صاحب اپنے کو طوطی اور اللہ تعالیٰ کو استاد ازل  
کہہ کر فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جو کچھ مجھ سے کہوا رہا ہے میں وہی کہہ رہا ہوں۔ مگر  
غیب صاحب خدا کو ہٹ کر خود استاد ازل بن بیٹھے۔ استاد تو وہ ضرور تھے  
مگر استاد ازل کیسے؟

بہر حال کتاب غیب کی لکھی ہوئی ہے مگر داد خاں کا نام ہے۔ اب سوال  
یہ ہے کہ غیب نے اس کتاب کو اپنے نام سے کیوں نہیں شائع کیا۔ محرق قاطع کی  
تردید و تشکیک میں دو رساے دافع ہدیان اور سوالات عبد لکریم شائع ہو چکے  
تھے۔ لیکن غالب کو ان سے تشفی نہیں ہوئی تھی۔ وہ چاہتے تھے کہ کوئی ایسی کتاب

ہو جو زور دار بھی ہو اور اس میں غالب کی تعریفیں کچھ دار بھی ہوں علاوہ اس کے  
 ناشائستہ طور پر سعادت علی کا خوب خوب مذاق بھی اڑایا گیا ہو۔ چنانچہ انھوں نے  
 میر غلام حسنین قدر بلگرامی کو ایک خط میں لکھا کہ "قرۃ العین میر غلام حسنین سلیم اللہ تعالیٰ  
 تم میرے یار ہو اور میری خدمت گزاری کے حقوق ہیں تم پر۔ مجھ کو یہ ذکر و اور  
 اپنی قوت علمی صرف کرو۔ محرق قاطع برہان میرے پاس موجود ہے۔ مجھ سے شکاک  
 میں ہر موقع پر غلط اور ذلت مولف کا اشارہ کروں گا۔ تمہارے پاس دو نسخے  
 ایک دافع ہدیان ایک سوالات عبدالکریم مع استغنا و افتاء دستخطی علمائے دہلوی  
 موجود ہیں اور اب اس کتاب کے ساتھ میرے اخبارات سودمند پیشیں گے۔  
 تم کو معارضہ بہت آسان ہوگا۔۔۔۔۔ محرق اور صاحب محرق کا خاکہ اڑ جائے گا  
 (خطوط غالب)

لیکن غالب قدر بلگرامی کو اس کام کے لئے آمادہ نہ کر سکے مجبوراً انھوں نے  
 خود ہی اس کام کا بیڑا اٹھایا اور لطائف غیبی لکھی۔ لیکن چونکہ اس کتاب میں اپنی  
 کچھ دار تعریفیں اور مخالف کا ناشائستہ طور پر مذاق اڑایا ہے اس لئے مناسب  
 نہ سمجھا کہ اپنے نام سے شائع کریں۔ کیونکہ لوگ انھیں اپنے منہ میاں مٹھو بننے کا  
 طعنہ دیں گے اور ان کی ذاتی و خانہ ذاتی شرافت کے دعویٰ کا مذاق اڑائیں گے۔  
 میاں داد خاں ان کے شاگرد اور معتقد تھے انھیں کے نام سے شائع کرنا مناسب  
 جانا اور داد خاں کے لئے اس سے بڑی بات کیا ہوگی کہ گفتگو ناشائستہ ہی رہی  
 لیکن انھیں علم و تحقیق کے میدان کارزار کا ہیرو تو بنایا گیا اور جو کتاب غالب  
 کے قلم سے وجود میں آئے گی وہ یقیناً ایک پائے کی چیز ہوگی۔ لہذا

طے جو مفت کی قاضی کو بھی حرام نہ ہو  
غالب نے انھیں دادخاں کے نام سے قلیل کے کلام پر بھی اعتراضات  
قائم کر کے شائع کئے تھے۔

دادخاں سیاح نے ایک کتاب "سیر سیاح" بھی لکھی تھی جو ان کا سفر نامہ  
ہے لیکن آج دادخاں کا جو تھوڑا بہت چرچا ہوتا ہے وہ سیر سیاح کی وجہ سے  
نہیں بلکہ اسی لطائف غیبی کی تصنیف کی وجہ سے۔ سچ ہے  
بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا

۲۔ ساطع برہان۔ قاطع برہان کی تردید و تنقیص میں یہ دوسری  
کتاب ہے۔ ایک سو چوبتر صفحے کی کتاب فارسی زبان میں ہے۔ ۱۲۸۳ھ میں چھپی۔  
اس کے مصنف مرزا رحیم بیگ رحیم تھے۔ میرٹھ کے رہنے والے تھے۔ امام بخش صہبائی  
سے تلمذ کا دعویٰ تھا۔ اچھے فاضل تھے۔ اُردو اور فارسی دونوں زبانوں میں  
شعربگتے تھے۔ میرٹھ کے ایک مکتب میں مدرس تھے۔ آخر عمر میں ان کی بینائی بالکل  
یا قریب قریب بالکل جاتی رہی تھی۔

غالب دادخاں سیاح کو ایک خط میں لکھتے ہیں کہ "وہ جو ایک اور کتاب  
(یعنی ساطع برہان) کا تم نے ذکر لکھا ہے وہ ایک لڑکے پڑھانے والے ملا  
مکتبدار کا خط ہے۔ رحیم بیگ اس کا نام، میرٹھ کا رہنے والا، کئی برس سے  
اندھا ہو گیا ہے۔ باوجود نابینائی کے احمق بھی ہے۔ اس کی تحریر میں نے دیکھی۔  
تم کو بھی بھیموں کا۔ مگر ایک بڑے مزے کی بات یہ ہے کہ اس کی بیشتر وہ باتیں  
ہیں جن کو تم لطائف غیبی میں رد کر چکے ہو۔ بہر حال اس کے جواب کی فکر نہ کرنا۔



(اُردوے معلیٰ)

دوسرے خط میں داد خاں کو لکھتے ہیں کہ "بندہ پروردار بیچ کہتے ہو،  
رحیم بیگ کا وطن اصلی سر دھنہ اور فی الحال میرٹھ میں مقیم ہے اور علمی اس کا  
پیشہ ہے اور آٹھ دس برس سے اندھا ہے۔ نظم و نشر میں مولوی امام بخش صہبائی  
کا شاگرد ہے اور فارسی میں شعر کہتا ہے (اُردوے معلیٰ)

مولوی عبد الرزاق شاکر کو لکھتے ہیں کہ "غالب کا مکتوب الیہ رحیم بیگ نامی  
میرٹھ کا رہنے والا ہے۔ دس برس سے اندھا ہو گیا ہے۔ کتاب پڑھ نہیں سکتا،  
سُن لیتا ہے۔ عبارت لکھ نہیں سکتا، لکھوا دیتا ہے۔ بلکہ اس کے ہم وطن ایسا کہتے  
ہیں کہ وہ قوت علمی بھی نہیں رکھتا، اور دس سے مدد لیتا ہے۔ اہل دہلی کہتے ہیں  
کہ مولوی امام بخش صہبائی سے اسے تلمذ نہیں ہے۔ اپنا اعتبار بڑھانے کے لئے  
اپنے کو ان کا شاگرد بتاتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ واسے اس بیچ و پوچ پر جس کو صہبائی  
کا تلمذ موجب عز و وقار ہو؟

غالب کا یہ کہنا کہ "رحیم بیگ دس برس سے اندھا ہے، کتاب پڑھ نہیں سکتا،  
سُن لیتا ہے، عبارت لکھ نہیں سکتا، لکھوا دیتا ہے، بلکہ قوت علمی بھی نہیں رکھتا،  
اور دس سے مدد لیتا ہے" اپنے مقصد کے لئے واقعہ کو بگاڑنا اور رائی کا پرست بنانا  
ہے اور ایسی مبالغہ آرائی بلکہ سخن پروری غالب کی پُرانی عادت ہے۔ میرا قیاس  
ہے کہ رحیم بیگ نے جس وقت ساحل برہان لکھی تھی اس وقت ان کی بینائی بہت  
کمزور رہی ہوگی لیکن وہ بالکل اندھے نہیں ہوئے ہوں گے۔ وہ ضرور لکھنے پڑھنے  
کے قابل رہے ہوں گے البتہ مسودہ وغیرہ صاف دوسروں سے کر وایا ہوگا۔ اسی کو

غالب نے کچھ کا کچھ بنا دیا۔

قاضی عبدالودود صاحب ماثر غالب میں لکھتے ہیں کہ مرزا رحیم بیگ کے متعلق صہبائی نے لکھا ہے کہ صہبائی سے تحصیل کتب یا اصلاح شعر کا اتفاق نہیں ہوا۔ لیکن اپنے بعض رسائل پر اصلاح لی ہے اور اس کے علاوہ مراسلت سے بہت سے فوائد علمی حاصل کئے۔ (گلستان)

قاضی صاحب مزید لکھتے ہیں کہ رحیم کا قول ہے کہ حقیق تحقیق ثبات و کثایات زخمخانہ فیض صہبائی خوردہ (ساطع برہان)

قاضی صاحب لکھتے ہیں کہ ساطع برہان کا سال طبع ۱۲۸۲ء ہے۔ رحیم نے سعادت علی کی طرح بعض چند اعتراضات سے بحث نہیں کی۔ کل یا تقریباً کل اعتراضات کے جواب دئے ہیں۔ ان کا لہجہ عموماً طنزیہ ہے۔ کبھی غالب کو تیسرا سا شان ششم کہتے ہیں، کبھی یہ کہتے ہیں کہ ایسے اعتراض میرسا کور سواد کرے تو کرے، غالب کے لئے زیبا نہیں۔ مگر کہیں کہیں تھلم گھٹا یہ بھی کہتے ہیں کہ غالب سے مقابلہ تضحی اوقات ہے۔ اس شخص نے بصارت سے محرومی کے باوجود کس طرح قاطع برہان کا جواب لکھا، حیرت انگیز ہے۔ غالب کا یہ بیان کہ میاں نے رحیم کے بیشتر جواب کو لطافت غیبی میں رد کر دیا بالکل خلاف واقعہ ہے۔ غالب نے نامہ غالب میں بحث چند امور سے بحث کی ہے۔ اس لئے ساطع برہان کا درجہ صحیح متعین نہیں کیا جاسکتا (قاضی عبدالودود۔ نقد غالب)

غالب نے ساطع برہان کا جواب نہ خود دیا اور نہ دوسرے سے دلایا۔ بلکہ رحیم کو اردو میں ایک خط لکھا اور اس کو "نامہ غالب" کے نام سے اپنے خراج پر چھپوا کر

دور و نزدیک دوستوں میں تقسیم کر دیا۔ نامہ غالب اگست ۱۸۶۵ء میں چھپا تھا  
(ذکر غالب)

غالب کا یہ خط عود ہندی میں بھی شامل ہے۔ خط بہت طویل ہے جب عادت  
خط میں اقل ہند و پاکستان کے فارسی دانوں اور اہل قلم کی تضحیک و تزییل کی اسکے بعد  
تین مرکب الفاظ ”آب دہ دست، ماہوچی شمع، خضر شیر شرز، غالب سے بحث کی ہے۔  
آبدہ دست پر بحث طویل ہے۔ دلچسپی اور معلومات کے لئے اس خط کے دلچسپ  
اقتباسات کاٹ چھانٹ کے ساتھ پیش کئے جاتے ہیں۔

”عزم مقابلہ نہیں، قصد مجادلہ نہیں، سرتاسر دوستانہ حکایت ہے، خاتمہ  
میں ایک شکایت ہے۔ شکوہ درد مندانه منافی شیوہ ادب نہیں اظہار درد دل ہے۔  
کوئی بات جواب طلب نہیں۔ احسان مند ہوں کہ آپ نے منشی سعادت علی کے حسن ظن  
کے مطابق مجھ کو معشوق میرے استاد (یعنی ہر مزد) کا نہ لکھا۔

”(آپ نے) ایک جگہ یہ الفاظ کہ بقول غالب (باکدام خرس جوال شدہ) بہم  
کئے یا اور دو جگہ کلمہ توہین رقم کئے۔ میں نے اپنے لطف طبع اور حسن عقیدت سے  
پہلے فقرے کا مفہوم یوں اپنے دلنشین کیا کہ حضرت نے محمد حسین دکنی جامع برہان کو  
موافق میرے قول کے خرس یقین کیا یا خرس در جوال شدہ عبارت ہے صحبت سے  
خواہی مرافعت کے واسطے ہو خواہی محبت سے۔ مجھ کو اس کا قرب بسبیل آویزش ہے،  
تم کو اس کا قرب اندر دے آویزش ہے۔ دوسرے فقرے کے معنی یہ ٹھہرائے بلکہ بے تکلف  
میرے ضمیر میں آئے کہ خرس کے مدد دینے سے کوفت حاصل ہوئی اور وہ کوفت باعث  
درد دل ہوئی۔ شدت درد میں آدمی چیتا ہے، چلاتا ہے، ہائے وائے کرتا ہے،



نُل مچاتا ہے۔“

(رحیم بیگ نے غالب ہی کو خرس کہا تھا۔ مگر غالب نے اس کا رخ جامع برہان کی طرف موڑ دیا)

”جو کچھ میں نے قاطع برہان میں لکھا ہے (مدعیان علم و عقل) نہ اس کو سمجھتے ہیں اور نہ آپ کچھ لکھتے ہیں نہ اس کے معنی سمجھتے ہیں۔ سوال دیگر جواب دیگر پر مدار ہے، خارج از بحث اقوال کی تکرار ہے، برہان قاطع واسے کی محبت سے دل بے قرار ہے، فرط غیظ و غضب سے بدن رعشہ دار ہے۔“

پہلے یہ تو جانو کہ غالب سوختہ اختر کا فرہنگ نویسوں کے باب میں عقیدہ کیا ہے۔ اگرچہ قاطع برہان میں جا بجا لکھ آیا ہوں مگر اب ہندی کی چندی کر کے لکھتا ہوں کہ یہ عقیدہ میرا ہے کہ فرہنگ لکھنے واسے جتنے گزرے ہیں سب ہندی نژاد ہیں۔“

”قواعد فارسی کا رسالہ اہل زبان میں سے کس نے لکھا ہے اور ان ہوں پیشہ فرہنگ لکھنے والوں نے وہ رسالہ کس فاضل عجم سے پڑھا ہے؟“

”اگر کوئی مجھ سے کہے کہ غالب! تیرا بھی مولد ہندوستان ہے۔ میری طرف سے جواب یہ ہے کہ بندہ ہندی مولد دیپا سی زبان ہے۔“

”فرہنگ لکھنے واسے اخدا ان کے بیچ سے نکالے۔ اشعار قدام آگے دھرائے اور اپنے تپاس کے مطابق چل دے۔ وہ بھی نہ کوئی ہمقدم نہ ہمراہ بلکہ سوسو پراگندہ و تباہ۔ رہنا ہو تو راہ بنائے، استاد ہو تو شعر کے معنی سمجھائے۔ نہ آپ شیرازی نہ اصفہانی زے رگ گردن شجہ دعویٰ زباندا نی۔ میرا یہ قول خاص ہے نہ عام ہے۔ جموع فرہنگ نگاروں کے محقق ہونے میں کلام ہے۔“

”ایک لطیفہ لکھتا ہوں اگر خفا نہ ہو جاؤ گے تو خط اٹھاؤ گے جتنی فرہنگیں اور جتنی فرہنگ طرائف ہیں یہ سب کتابیں اور یہ سب جامع مانند پیاز ہیں۔ تو بتو اور لباس در لباس، دہم در دہم اور قیاس در قیاس۔ پیاز کے چھلکے جس قدر اُتارتے جاؤ گے چھلکوں کا ڈھیر لگ جائے گا۔ مغز نہ پاؤ گے۔ فرہنگ لکھنے والوں کے پردے کھولتے جاؤ، لباس ہی لباس دیکھو گے، شخص معدوم، فرہنگوں کی ورق گردانی کرتے رہو، ورق ہی نظر آئیں گے، معنی موبہوم، ظرافت پر مداد تحقیق نہیں ہے۔“

”فرہنگ نویسوں کا قیاس معنی لغات فارسی میں نہ سراسر غلط ہے، البتہ کمتر صحیح اور بیشتر غلط ہے۔ خصوصاً دکنی تو عجیب جاننا نہ ہے، لغو ہے، پوچھ ہے، پاگل ہے، دیوانہ ہے۔ وہ تو یہ بھی نہیں جانتا کہ یاے اصلی کیا ہے اور یاے زائدہ کیا ہے۔ حیران ہوں کہ اس کی جانبداری میں فائدہ کیا ہے۔ خدا جانتا ہے کہ میں بکرینگ ہوں مگر دکنی کے جانبداروں کا چورنگ ہے۔ مجھے جو چاہو سو کہو۔ اوروں سے تم کیوں لڑتے ہو۔ کہیں جامع لطائف غیبی کو بُرا کہتے ہو، کہیں نگارندہ دفع ہدیا سے جھگڑتے ہو۔“

”آویزہ اور افسوس کے بیان میں مجھ سے وہ سہو ہوا ہے کہ مجھے اس کا اقرار ہے اور میرا دوست میاں داد خاں شرمسار ہے۔“

(جامع برہان نے لکھا تھا کہ آویزہ گوشوارہ کو کہتے ہیں۔ غالب نے لکھا کہ آویزہ اور گوشوارہ دو الگ چیزیں ہیں۔ لیکن آویزہ کے معنی غلط بتائے۔ آویزہ کے معنی بتائے ہیں کہ آویزہ اس چیز کو کہتے ہیں جو کان کی نو میں سوراخ کر کے ڈال

دیتے رہیں تاکہ لگتا رہے۔ اور افسوس کے سلسلے میں غلطی یہ کی کہ افسوس کو عربی لفظ جاننا اور اسف کے مشتقات کو افسوس کا مشتقات بتایا۔  
 ”یہ جو آپ نے مولوی امام بخش صہبائی کو امام المحققین کا خطاب دیا ہے،  
 کتنے محققین نے ان کو اپنا امام مان لیا ہے۔ جب تک نہ اجماع محققین ہوگا یہ  
 خطاب باجماع اہل عقل ناجائز و ناروا ہوگا۔ اگر حضرت بفتحہ قاف ثانی بصیغہ  
 تثنیہ امام المحققین کہتے تو ایک ماموم آپ ہوتے اور نہ ان دس تنہولی دوسرا تو  
 ”ساطع برہان کے تیرھویں صفحے کی نویں سطر میں آپ لکھتے ہیں۔ ”محققین پر  
 افراط و تفریط تو ضیح را کار بند نشدہ اند کہ بداں حرف گیری تواند کرد“ تو اند  
 تو انستن کے مضارع کی بحث میں سے صیغہ واحد غائب ہے۔ فاعل چاہتا  
 ہے۔ خواہی معرفہ جیسے احمد محمود، خواہی نکرہ جیسے یہاں کسے یا شخصے یا مردے  
 یا نہ نے۔ اور اگر فاعل مذکور نہ ہو تو اس صورت میں ”تواں کرد“ چاہئے کہ تواں  
 مالم یسم فاعلہ ہے۔ کرامت تو مجھے حال نہیں۔ ہاں اندر دے شسن عقیدت کہتا ہوں  
 کہ آپ نے یوں لکھا ہے کہ رکے بداں حرف گیری تواند کرد یا ”تواند“ کی جگہ  
 ”تواں“ رقم فرمایا ہے۔ دیکھئے آپ نے بیل کے جوئے کا بوجھ میری گردن پر رکھ  
 دیا اور میں نے ایک بیل کا بوجھ پشت مبارک سے اٹھایا۔“

آبدہ دست کا مباحثہ ملاحظہ ہو

عبادت برہان قاطع (اردو ترجمہ) آبدہ دست بکسر وال ابجد وہاں  
 ہو ز۔ خصوصاً حضرت رسول صلوٰۃ اللہ علیہ کی طرف اشارہ ہے اور عام طور پر  
 اس محترم ہستی کو کہتے ہیں جس سے صدارت اور محفل کی زینت بڑھتی ہے۔



عبارت قاطع برہان۔ آبدہ دست تین لفظوں یعنی "آب" اور "دست" کا  
 صیغہ "امر" "دہ" اور "دست" سے مرکب ہے۔ اگرچہ دست کے ایک اور معنی "مسند"  
 کے بھی آتے ہیں اور آبدہ دست کے معنی "مسند کو رونق دینے والا" کے بھی ہیں تاہم  
 جب تک آبدہ دست نبوت یا آبدہ دست رسالت نہ کہیں اس کو نبی کے لئے  
 استعمال نہیں کر سکتے۔ اسی طرح جب تک آبدہ دست امارت یا آبدہ دست شوکت  
 وغیرہ نہ کہیں کسی صاحب عظمت کی تعریف کے لئے استعمال نہیں کر سکتے۔ صرف آبدہ  
 دست کے معنی "ہاتھ دھونے والا" کے آتے ہیں اس لئے اگر رسالت یا امارت  
 وغیرہ الفاظ کے بغیر نبی یا صاحب عظمت شخص کے لئے آبدہ دست استعمال کیا جائے گا  
 تو اس سے نبی یا باعظمت ہستی کی توہین ہوگی۔ اس غریب نے (یعنی جامع برہان  
 نے) آبدہ دست رسالت دیکھا ہوگا اور آدھے ٹکڑے کو لفظ سمجھ لیا (اُردو  
 میں خلاصہ)

عبارت ساطع برہان۔ یہ کنایہ قابل اعتراض نہیں ہے۔ عربی اور فارسی  
 میں "دست" کے معنی مسند کے ہیں۔ آبدہ دست میں مضاف الیہ (یعنی نبوت یا  
 رسالت یا امارت وغیرہ) محذوف ہے بلکہ آبدہ دست "بالا دست" کا مراد  
 ہے۔ مویذ الفضل نے اپنی فرہنگ میں دو کتابوں کی سند سے یہی معنی لکھے ہیں۔  
 اور مدار الفضل اور فرہنگ رشیدی میں بھی آبدہ دست کے معنی "بزرگ  
 مجلس" اور اس کے معنی ترکیبی "رونق دہ صدر و مسند" لکھے ہیں۔ غالب کہتے ہیں  
 کہ اس غریب نے نعتیہ نظم و نثر میں "آبدہ دست رسالت" دیکھا ہوگا لیکن  
 آدھے ٹکڑے کو لغت سمجھ لیا۔ میں کہتا ہوں کہ جامع برہان نے نظم و نثر میں

بغیر لفظ "رسالت" کے دیکھا ہے اور جیسا دیکھا ہے ویسا ہی لکھا ہے۔ خاقانی کہتے ہیں۔

دست آبدہ مجاور نشس      ارزن درہ برج کو تراش  
(اُردو ترجمہ)

(یعنی اس بیت میں دست آبدہ جو مقلوب شکل ہے آبدہ دست کی بغیر لفظ "رسالت" کے آیا ہے۔ اس لئے غالب کا یہ کہنا ہی غلط ہے کہ جامع برہان نے آبدہ دست رسالت دیکھا ہوگا۔ بلکہ جامع برہان نے آبدہ دست ہی رسول کے لئے دیکھا ہے جیسا کہ خاقانی کی اس بیت میں ہے)

غالب کا تبصرہ۔ "رحیم بیگ صاحب کے مقلدین باب المیم میں "ماہی چشمہ خضر" میں ملاحظہ فرمائیں کہ آبدہ دست جو آنحضرتؐ کے لئے استعارہ ہے وہ خاقانی سے ماخوذ ہے اور اس میں کوئی رکاکت نہیں ہے۔ افسوس ہے اس عقیدے پر کہ آنحضرتؐ کو تو منصب رسالت پر فائز کریں اور پھر بعد میں ان کو رکاکت میں اوندھے ٹخنہ ڈال دیں "آب کے ہندی معنی "پانی" اور "آب" "رونق و لطف" اور "اسلمہ کی تیزی" اور "جوہر کی صفائی" کو بھی کہتے ہیں۔ دست کے ہندی معنی "ہاتھ" دست کے دوسرے معنی "قسم" اور "نوع" کے علاوہ "مسند" بھی ہیں۔ اس مقام میں آب بمعنی پانی اور دست بمعنی مسند ہے۔ اس کی ترکیب یعنی "آب دست" اور اس کے مقلوب "دست آب" میں کلام ہے۔ آبدست کا ترجمہ "غسالہ" اور "صومنا دھو" کہتے ہیں پس آبدہ دست اور دستا بدہ کے معنی "دھو کرانے والا اور ہاتھ دھلانے والا" کے ہیں۔ آب

بمعنی رونق اور دست بمعنی مسند کا یہاں ادخال محض جہل اور صرف اہمال ہے۔ میرا تو قول ہے کہ آبدہ دست رسالت رسول کو کہہ سکتے ہیں۔ ایک بے ادب ہی ہوگا جو رسول کو صرف آبدہ دست کہے گا۔

”مرزا رحیم بیگ صاحب! افسوس کی بات ہے کہ تم نے اس بیان خاص میں برہان قاطع والے کا قول کیونکر مانا۔ سراسر بے پردہ اشرف الانبیاء علیہ وآلہ السلام کی تذلیل اور توہین ہے اور جو پیغمبر کو ایسا کہے وہ مجموعہ اہل اسلام کے نزدیک مرتد و مردود و بے دین ہے۔“

”خاقانی کے شعر کے لکھنے سے آپ کی مراد کیا ہے۔ یہ شعر قطعہ بند اور اور اس کا پہلا شعر مجھ کو یاد ہے۔ پہلے پوچھتا ہوں کہ دستا بدہ کا فاعل اور شنین کا مرجع تم نے کس کو ٹھہرایا اور آنحضرت کا نشان بطریق مذکور یا مقتدر کہاں پایا۔ جب اس مصرعہ کی رو سے ”دست آبدہ مجاور انش“ دست آبدہ پیغمبر کا نام قرار دیا تو دوسرے مصرعے کے مطابق ”ارزن دہ برج کو ترانش“ یہ ارزن دہ کا خطاب بھی حضرت پر صادق آیا۔“

”بندہ پرور! خاقانی کا شعر قطعہ بند ہے۔ اور اس کا پہلا شعر یہ ہے۔

اشعار۔

روح از پے آبروئے خود را      فلد از پے رنگ و بوئے خود را  
دستا بدہ مجاور انش ہو      ارزن دہ برج کو ترانش  
اور یہ کے دونوں مصرعوں میں ”را“ زائد ہے۔ پہلا مصرعہ قیس مصرع سے اور دوسرا مصرعہ چوتھے مصرع سے متعلق ہے۔ نثر میں اس کی فارسی یوں



ہوتی ہے۔ روح از پے آبرو سے خود دست آبدہ مجاورانِ اوست و خلدا از پے رنگ و بو سے خود از زردہ کبوترانِ اوست“ یہ دونوں شعر کعبہ معظمہ کی تعریف میں اور دونوں شیعینوں کی ضمیر بطرف کعبہ راجع ہے۔ اس اظہار کی تصدیق تحفۃ العراقین سے کیجئے اور ہندی کی چندی غالب سے سن لیجئے۔ روح اپنی افواکش آبرو کے واسطے وضو کا پانی دیتی ہے کعبے کے مجاوروں کو اور خلدا خذ رنگ و بو کے واسطے دانہ کھلاتا ہے کعبے کے کبوتروں کو۔ وضو کا پانی دنیا اور کبوتروں کو دانہ کھلانا ادنیٰ خدمت ہے۔ خدا کے واسطے مخدوم کونین کو خادم کہنا مدح ہے یا مذمت۔ خاقانی کے اس مصرع سے دست آبدہ پیغمبر کو بکھنا بے عتنائی اور غفلت ہے۔ خاقانی نے روح کو دست آبدہ کا فاعل مانا۔ تم نے پیغمبر کو معاً اس فعل کا فاعل اور ایک فعل کا دو فاعل سے متعلق ہونا کیونکر جائز جانا۔“

”مجھ کو تم پر ہنسی آتی ہے۔ بعضی بات سمجھی نہیں جاتی۔ خاقانی روح کو آبدہ دست مجاورانِ حرم کہتا ہے، تم کہتے ہو کہ خاقانی دستا بدہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کہتا ہے۔“

خاقانی کی ابیات کے مفہوم کی تشریح کرتے ہوئے اور مجاورانش اور کبوترانش کے شیعین ضمیری کا مرجع کعبہ کو بتاتے ہوئے غالب نے کہا ہے کہ تصدیق کے لئے تحفۃ العراقین دیکھیں۔ میں نے غالب کی فرمائش کی تعمیل کرتے ہوئے تصدیق کے لئے تحفۃ العراقین دیکھی۔ ”در صفت عالم کل یعنی دل فرماؤ“ کے زیر عنوان تیس ابیات کعبہ شریف کی تعریف میں کہی ہیں۔ اولین بیت یہ ہے۔

آں کعبہ کہ سکون معافست اور اہمہ گرد خود طوافست

اس کے علاوہ پانچ متصل ابیات یہ ہیں۔

روح از پے آب وے خود را خلد از پے رنگ و بے خود را  
دستابده مجاورانش ارزن در برج کو ترانش  
مانده ہمہ سالکانش مادم در سعی و وقوف و طواف و احرام  
چوں دائرہ ہر کجاردی صدر ہر روز عید و ہر شبش تدر  
چوں نقطہ یکے شدہ وجودش بیت اللہ اولیں حدودش

ان ابیات سے صاف ظاہر ہے کہ صاحب ساطع برہان نے جو بیت سند کے طور پر پیش کی ہے وہ کعبہ معظمہ کی تعریف میں ہے اور غائب نے خاقانی کی دو ابیات کے معنی کی جو تشریح کی ہے اس کا ایک ایک حرف صحیح ہے۔ یہاں دست آبدہ کے معنی وضو کرانے ہی کے ہیں اور صرف مجاورانش اور کو ترانش کے ہی شین نہیں بلکہ تیس شعروں میں جتنی بھی ضمیریں آئی ہیں سب کی سب کعبے کے لئے ہیں۔ ان تیس شعروں میں حضرت رسول کی طرف کوئی بھی ایسا اشارہ نہیں کیا گیا کہ مجاورانش و کو ترانش کے شین کو اور دست آبدہ کو چیمبر سے منسوب کیا جائے۔ لہذا رحیم بیگ نے ناظرین ساطع برہان کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے یہ بیت سند کے طور پر پیش کی ہے۔ حالانکہ یہ سند ان کے دعویٰ کے بالکل خلاف پڑتی ہے۔

اس موقع پر ایک بات غور طلب یہ ہے کہ اس بیت کو سند کے طور پر رحیم بیگ نے پیش کیا، جامع برہان نے نہیں۔ جامع برہان محقق نہیں بلکہ ناقل

ہیں۔ انھوں نے اس لفظ کو دوسری فرہنگوں سے نقل کر کے بتایا ہے کہ آبدہ دست سے مراد پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ لیکن جن فرہنگوں سے یہ لفظ ان معنوں میں نقل کیا گیا ہے ان فرہنگوں کے جامعین نے اس لفظ کو خاقانی کی زیر بحث بیت سے نہ نقل کیا ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ اس بیت سے نقل کرتے تو آبدہ دست کی بجائے دستا بدہ نقل کرتے اور ساتھ ہی ساتھ توضیح بھی کرتے کہ دستا بدہ مقلوب ہے آبدہ دست کا۔ اگر خاقانی کی اس بیت سے نقل کرتے تو ہرگز نہ لکھتے کہ اس سے مراد رسول کریم ہیں میرے خیال میں ان جامعین نے یہ لفظ کسی ایسی نظم و نثر سے اخذ کیا ہوگا جس میں رونق بخش مسند کے معنی میں استعمال ہوا ہوگا۔ سیاق و سباق سے واضح طور پر معلوم ہوا ہوگا کہ اس سے مراد رسول کریم ہیں اور جبکہ دست کے معنی مسند بھی ہیں اور آبدہ دست کے معنی رونق بخش مسند بھی ہیں تو یہ لفظ نہا بھی بطور استعارہ رسول کریم کے لئے استعمال ہو سکتا ہے بشرطیکہ سیاق و سباق سے واضح ہو کہ استعارہ رسول کریم کے لئے مخصوص ہے مگر پھر بھی اس قباحت کا امکان ہے کہ سمجھنے والے اول اس کے معنی ہاتھ دھلانے والے کے سمجھیں گے۔ لہذا جس لفظ سے ایسا مغالطہ ہو جس سے رسول خدا کی توہین ہو جائے اس لفظ کے استعمال کرنے میں احتیاط ضروری ہے۔

لفظوں کے استعمال کے سلسلے میں ایک لطیفہ سنتے چلے

ایک دفعہ میر انیس نے ایک مجلس میں یہ مصرعہ پڑھا۔

بحر نبی کا گوہر یکتا حسین ہے

سامعین میں سے ایک صاحب نے کہا کہ لاجول ولا قوۃ! بہرے نبی! اس پر میر انیس



نے مصرعہ بدل کر یوں پڑھا۔

کانِ نبی کا گوہر یکتا حسین ہے  
حاضرین میں سے پھر کسی نے کہا کہ استغفر اللہ! کانِ نبی! انیس نے پھر مصرعہ  
بدل کر پڑھا۔

گنجِ نبی کا گوہر یکتا حسین ہے  
سامعین بول اٹھے کہ ہاے ہاے! گنجِ نبی! اب کی بار انیس نے یوں پڑھا۔  
کنزِ نبی کا گوہر یکتا حسین ہے  
غور کیجئے کہ بحر، کان اور گنج یہ تینوں الفاظ بہت ٹھیک ہیں لیکن  
جہاں تک سماعت کا تعلق ہے اضافت کے ساتھ مذہوم معنی بھی سمجھ میں آتے  
ہیں۔ اس لئے رسول مقبول کی شان میں الفاظ کے استعمال میں احتیاط ضروری  
ہے۔ اچھے سے اچھے لفظ کا استعمال بھی اس بے احتیاطی سے نہ ہو کہ رسول کی  
توہین ہو جائے۔ لہذا صرف آبدہ دست کا استعمال رسول کے لئے مناسب نہیں۔  
بلکہ جیسا کہ غالب نے فرمایا آبدہ دست رسالت یا آبدہ دست نبوت استعمال  
کرنا چاہئے۔

چونکہ آبدہ دست کے معنی رونق بخش مسند، وضو کرانے والا اور ہاتھ  
دھلانے والائینوں ہیں اس لئے محل استعمال اور سیاق و سباق ہی سے پتہ  
چلے گا کہ یہ لفظ کہاں کن معنوں میں استعمال ہوا۔ لہذا بحیثیت ایک لغت کے  
فرہنگ میں اس کے تینوں ہی معنی بتانے ہوں گے۔ اس کے صرف یہ معنی بتانا کہ  
اس سے رسول کریم مراد ہیں غلط اور گمراہ کن طریقہ ہے۔



احمد علی نے ان سب اعتراضوں کی مدلل تردید کی ہے جو غالب نے برہان قاطع پر وار کئے تھے۔ دو چار اعتراضوں کو مان بھی لیا ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب لکھتے ہیں کہ موید برہان بہترین کتاب ہے جو قاطع برہان کے جواب میں لکھی گئی تھی۔ اگر اس کا لہجہ معتدل ہوتا اور جا بجا طول بجا سے کام نہ لیا جاتا تو اور بہتر ہوتی۔  
(ماثر غالب)

غالب کے بیان کے مطابق احمد علی نے غالب کو سڑی، کتا اور گدھا وغیرہ کہا۔ ایک جگہ انھوں نے غالب کو ابل جہل ہندی بھی لکھا ہے۔ ایک شعر یہ ہے۔  
نبا شد آدمیست نکتہ گیری کہ کار سگ بود آہو گرفتن

غالب کے کہنے کے مطابق موید برہان قاطع برہان کی تردید میں چوتھی کتاب اور قاطع القاطع تیسری کتاب ہے۔ مگر احمد علی شمشیر تیز تر میں بغرض تردید لکھتے ہیں کہ

ع۔ دو صد و ہشتاد آمد بر ہزار

کے مطابق موید برہان کا سال تالیف ۱۲۸۵ھ ہے اور

ع۔ یک ہزار و دو صد و ہشتاد و دو

کے مطابق سال طبع ۱۲۸۵ھ ہے لیکن قاطع القاطع کا سنہ تالیف

ع۔ نقش بستم سال ترتیبش "سراغ"

کے مطابق لفظ "سراغ" سے ۱۲۸۵ھ اور

ع۔ شمشیر آبدار نہ بان امین دیں

سے سنہ طبع ۱۲۸۳ھ نکلتا ہے۔ اس لحاظ سے موید برہان تیسری اور قاطع القاطع

چوتھی کتاب ہوئی۔



غالب نے مویہ برہان کو جو چوتھی اور قاطع القاطع کو تیسری کتاب لکھا ہے۔  
اس کی وجہ شاید یہ ہے کہ قاطع القاطع ان کی نظر سے پہلے گزری ہوگی اور مویہ برہان  
بعد میں۔

اب یہاں دیباچہ مویہ برہان کے کچھ حصے بشکل اُردو ترجمہ نقل کئے جا رہے ہیں۔  
”مرزا اسد اللہ خاں غالب کے رشتہات قلم کا نتیجہ قاطع برہان کلکتہ پنجمی  
اور میری نظر سے گزری۔ معلوم ہوا کہ حضرت غالب فارسی زبان کی قدردانی،  
قدیم فارسی کی محبت اور زبان دانی کے دعوے کے ساتھ محمد حسین تبریزی  
المخلص یہ برہان سے گتہ پڑے ہیں اور اس بزرگوار کی تصنیف برہان قاطع  
پر خاک اڑائی ہے اور ہزاروں صحیح ورنہ نازک و حسین الفاظ کو اپنی تیغ قلم  
سے ہلاک و برباد کر کے ان کی جگہ الفاظ باستانی کو پسند کی ہے اور صاحب  
برہان کے سرفاحش غلطیوں کا الزام تھوپ دیا ہے اور اس کے سینے کو  
سنان طعن سے چھلنی کر دیا ہے اور اس کو غیر معتبر ٹھہرایا ہے اور اسے الکنی و  
دکنی کہہ کر طعنہ دیا ہے اور جس لفظ کو بھی دساتیر کا ترجمہ نہیں دیکھا اسے غلط  
سمجھا اور جو لفظ اپنے استاد ہر مزد عبد الصمد سے نہیں سنا اسے ناروا  
جاتا۔ غرض کہ جس لفظ کو بھی حضرت غالب نے نہیں دیکھا یا نہیں سنا  
اسے غلط اور ناجائز سمجھا۔ معترض کو چاہئے تھا کہ جو الفاظ انھیں غلط  
اور ناجائز نظر آئے دوسری فرہنگوں مثلاً فرہنگ جہانگیری مجمع الفرائس  
سروری، سُرْمۂ سلیمانی اور صحاح الادویہ (جو برہان قاطع کے ماخذ  
ہیں) اور مویہ الفضلا میں دیکھ لیتے اور جو الفاظ ان میں نہ پاتے ان کے

متعلق سوال کرتے کہ جامع برہان کو کہاں سے ملے۔ بغیر تحقیق و تفتیش کے جامع برہان سے لڑنے اور اہل دانش کے رد و رد اپنے کو رسوا کرنے کی کیا ضرورت پڑی تھی۔ اگرچہ جناب موصوف فرماتے ہیں کہ نہ مجھ کو محمد حسین دکنی سے بحث ہے اور نہ برہان قاطع کی شہرت پر حسد ہے لیکن ”دکنی“ لفظ کے استعمال سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کو صاحب برہان سے غایت درجہ کا حسد ہے۔ بھی جانتے ہیں کہ برہان تبریزی تھے جس کا ثبوت یہ ہے کہ وہ غلو طحروف (یعنی بکھ، پکھ، چھ وغیرہ) نہیں ادا کر سکتے تھے۔ چھو کری اور چھوڑا کہ چکری اور تو را یولنا ان کے ایرانی ہونے کی دلیل ہے۔ بہر حال اگر ایرانی نہ بھی ہوں تو کیا ضرور ہے کہ وہ دکنی ہی ہوں۔ کسی اور جگہ کے بھی ہو سکتے ہیں۔ غرض کہ حضرت علی مرتضیٰ کے قول پر عمل کرتے ہوئے یہ نہیں دیکھنا چاہئے تھا کہ ”کس نے کہا“ بلکہ یہ دیکھنا چاہئے تھا کہ ”کیا کہا“ اور چونکہ آدمی فرشتہ نہیں، بلکہ خطا و نسیان سے مرکب ہے اس لئے قائل کی غلطیوں کو نظر انداز کرنا چاہئے تھا۔ لیکن جذبہ حسد نے غالب کو اندھا کر دیا۔ تیغ بننا اور کسی کے بدن میں پیوست ہونا بقول مولوی روم چوں خدا خواہد کہ پر وہ کس درد میلش اندر طعنہ نیکاں برد گویا اپنے ہی عیب کو بے نقاب کرنا ہے۔ شعر

نماشد آدمیت نکتہ گیری کہ کار مگ بود آہو گرفتن  
چونکہ اکثر اعتراض بجا اور بے بنیاد ہیں اور صاحب برہان پر حد درجہ ستم ڈھائے گئے ہیں اس لئے اس مظلوم کی حمایت کرنا انتضا کے عقل ہے

ان اعتراضوں کو دیکھ کر میرے دل کو بڑا دکھ ہوا۔ اس وجہ سے میں غالب کا مخالف اور برہان کا طرفدار ہوا۔ چونکہ میرے پاس برہان کی ساری ماخذ کتابیں موجود نہیں ہیں نے خصوصیت سے فرہنگ جہانگیر مجمع الفرائس، سرمہ سلیمانی اور صحاح الادویہ کا مطالعہ کیا۔ صاحب برہان نے دیباچہ برہان قاطع میں ان فرہنگوں کو اپنا ماخذ بتایا ہے۔ میں نے مویہ الفضلا کا بھی مطالعہ کیا ہے کیونکہ صاحب برہان نے کہیں کہیں اس کا بھی ذکر کیا ہے۔ مذکورہ تمام فرہنگیں لغت کی معتبر کتابیں ہیں۔ میں نے ان فرہنگوں کا ایک ایک ورق کھنگالا ہے۔ علاوہ ان کے میں نے ارادۃ الفضلا، شرفنامہ، مدار الافاضل، فرہنگ رشیدی، منتخب اللغات، کشف اللغات، سراج اللغات، چراغ ہدایت، خیابان گلستان، آرزو، بہار عجم، نوادر المصاדר، جواہر الحروف و ابطال، مصطلحات الشعراء، ہفت قلم، معیشت اللغات (جو چودہ سال میں مکمل ہوئی)، نقائس اللغات اور ترجمہ و سائیر سے مدد لی ہے۔ چونکہ یہ کتاب برہان قاطع کی تائید میں لکھی ہے میں نے اس کا نام ”مویہ برہان“ رکھا۔ انصاف پسند ناظرین سے اُمید ہے کہ اس کتاب کو ملاحظہ فرماتے وقت دامن انصاف کو نہ چھوڑیں گے اور میری محنتوں کو ضائع نہ ہونے دیں گے اور مظلوم برہان کو غالب کے بچہ نظم سے نجات دوائیں گے۔“

اس میں کوئی شک نہیں کہ احمد علی صاحب نے بیسیوں فرہنگوں کی چھان بین کر کے غالب کے اعتراضوں کا جواب لکھا ہے۔ لیکن غالب صاحب کو کیا کیا جلے۔



وہ تو تمام فرہنگوں کو ساقط الاعتبار اور تمام لغت نویسوں کو ناک کا بال سمجھتے ہیں۔  
غالب کی اس سمجھ کے جواب میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ

انھیں نفرت ہوئی سارے جہاں سے  
نئی دُنیا کوئی لائے کہاں سے

بہر حال جب موید برہان چھپ کر کلکتہ میں منظر عام پر آئی تو غالب کے ایک  
مرحوم دوست کے لڑکے یوسف علی نے غالب کو اس کتاب کی اطلاع دی۔ غالب غشی  
حبیب اللہ خاں ذکا کو ایک خط مورخہ ۶ شعبان ۱۲۸۳ھ میں لکھتے ہیں کہ (یوسف علی)  
نے کلکتہ سے اطلاع دی ہے کہ مولوی احمد علی احمد مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ نے ایک  
رسالہ لکھا ہے، نام اس کا موید برہان ہے۔ اس رسالہ میں دفع کئے ہیں تیرے وہ  
اعتراض جو تو نے دکنی پر کئے ہیں اور تیری تحریر پر بھی کچھ اعتراضات وار دئے ہیں اور  
اہل مدرسہ اور شعراے کلکتہ نے تقریظیں اور تہنیتیں بڑی دھوم دھام سے لکھی ہیں۔  
بس بھائی اتنے علم پر ایک قطعہ لکھ کر چھپوایا اور کئی اوراق اس دوست کو اور چارچا  
جلدیں درفش کا دیانی کی علاوہ اوراق مذکور کے بھیج دئے (اردوئے معلیٰ)

## قطعہ غالب

سیاس گزاری یاد آوری بعالی خدمت مولوی آغا احمد علی  
جہانگیر نگری از جانب پوزش خواہ جرم بیراہ روی اسد اللہ خاں غالب  
مولوی احمد علی احمد تخلص نسبیہ در خصوص گفتگوے پارس انشا کردہ است  
کچ وکراں را کہ سندست و از ایراں جدا شامل اقلیم ایراں بے محابا کردہ است

قوم برنج را به ایرانی نژادان داد خلط  
 در جهان توأم بود روئے وے و شیت قتل  
 هندیان را در زباندانی مسلم داشته  
 هر که بینی باز باں مولد خود آشناست  
 خواجه را از اصفهانی بودن گریا چه سود  
 با قتل و جامع برهان و لاله میک چند  
 داوری گاه بنافرود و در دے هر سه  
 گر چنین با هندیان دارد تولا در سخن  
 کرده است از خوبی گفتار من قطع نظر  
 میل او بابه کس از هند حیفش خاص من  
 مطلب از بد گفتن من چیست گوئی نیک مرد  
 در چنین نبود چنان باشد که در عرض کمال  
 صاحب علم و ادب دانگ زافراط غضب  
 در جمل دشنام کار شوقیان باشد لے  
 انتقام جامع برهان قاطع می کشد  
 من سپاسی زاده ام گفتار ما باید درشت  
 ز غمت گستم نیک داد بذله سخنی داده ام  
 نیک ناسید برهان نیک برهان ناپدید  
 سستی طرز خرام خامه برهان نگار

ترک ترکان سمرقند و بخارا کرده است  
 پیشواے خویش هند و زاده را کرده است  
 تا که اندر خاطر والاے او جا کرده است  
 ساز نطق موطن اجداد بجا کرده است  
 خالقش در کشور بنگاله پیدا کرده است  
 لایه و سوگیری و لطف و مروت کرده است  
 منصف و صدرا من و صدرا علی کرده است  
 من هم از هندم چرا از من تبرا کرده است  
 ظلم زین قطع نظر بر چشم بینا کرده است  
 حیف میله باد و عالم شور و غوغا کرده است  
 مزدایں کار از حق آرزش تمنا کرده است  
 تا برآرد نام این هنگامه بر پا کرده است  
 چون سیفهاں دفتر نضر می دادم ما کرده است  
 ننگ دارد علم از کاریکه آغا کرده است  
 آنچه ما کرده ایم با او خواجه با ما کرده است  
 واسے بروے گر به تقلید من اینها کرده است  
 شوخی طبعی که دارم این تقاضا کرده است  
 نیست جز تسلیم تو کش هر چه انشا کرده است  
 یا نمی دانست یا دانسته اخفا کرده است

بہر من توہین و بہر خوش تحسین جایا  
آید و بیند ہمہ اندر کتاب مولوی  
نور و حشو و ادعائے محض و اطناب محل  
بگذر از معنی ہمیں الفاظ بہ ہم بستہ ہیں  
یا فتم از دیدن تاریخہائے اس کتاب  
غازیوں ہمراہ خود آوردانہ بہر جہاد  
جوش زد از غایت قہر و غضب خود در دلش  
آتش خشمی کہ سوز و صاحب خود را نخست  
ہم مرا ہم خوش را در دہر سوا کردہ است  
ہر چہ از ہنگامہ گیراں کس تماشا کردہ است  
مار و موش و سوسمار و گرہ یکجا کردہ است  
بادہ نبود شیشہ و ساغر مہیا کردہ است  
خود بدم گفت و با حجاب خود ایما کردہ است  
تانا پنداری کہ این پیکار تنہا کردہ است  
تازہ بانس را بدین کلترہ گویا کردہ است  
در دلش همچوں شرر در رنگ ماوا کردہ است

چوں نباشد باعث تشنیع جز رشک و حسد

باد غالب خستہ تر گر خستہ پروا کردہ است

خلاصہ۔ مولوی احمد علی احمد نے فارسی زبان کے متعلق ایک کتاب لکھی ہے۔

انہوں نے ایک ہندو زادہ یعنی قتیل کو اپنا پیشوا بنایا ہے۔ نہ معلوم خاطر والا میں کیا  
گذری کہ ہندیوں کو فارسی دانی میں مسلم الثبوت مان لیا۔ ہر شخص اپنی مادر وطن کی زبان  
سے آشنا ہوتا ہے۔ اس لئے اپنے اجداد کے وطن کی زبان میں زبان دانی کا دعویٰ کرنا  
بیجا ہے۔ اگر ان کے آبا اصفہانی تھے تو اس سے ان کو کیا فائدہ جبکہ خدا نے خود  
ان کو بنگالہ میں پیدا کیا ہے۔ قتیل، جامع برہان اور لالہ ٹیک چند صاحب بہار عجم کی  
اتنی خاطر کیوں ہے کہ ان کو منصف، صدر امین اور صدر اعلیٰ بنا دیا۔ اگر ہندوستانیوں  
سے انہیں پیار ہی ہے تو میں بھی ہندوستانی ہوں۔ پھر مجھے پر تیرا کیوں کیا گیا اور  
میری گفتگو کی خوبیوں کو نظر انداز کر دیا گیا۔ اس سے تو چشم بینا پر بڑا ظلم ہوا۔ اس



ہنگامہ کے برپا کرنے کا مقصد فقط شہرت حاصل کرنا ہے۔ صاحب علم و ادب جو شخص  
غضب میں کیمینوں کی طرح نفرت و بدگوئی کا دفتر کھول بیٹھے۔ لڑائی میں گالیاں دینی  
بیچ لوگوں کا کام ہے۔ آغا صاحب نے جو کام کیا اس سے علم کو شرم آ رہی ہے۔ وہ  
جانتے برہان کا انتقام لے رہے ہیں۔ جو کچھ ہم نے اس کے ساتھ (یعنی جامع برہان  
کے ساتھ) کیا خواجہ نے (یعنی آغا نے) وہی ہمارے ساتھ کیا۔ میں تو ایک سپاہی زاد  
ہوں، میری گفتگو کا انداز سخت ہونا ہی چاہیے۔ لیکن افسوس ہے ان پر کہ انھوں نے  
میری تقلید کی۔ میں نے بدگوئی کی اس طرح کہ داد بذلہ سنجی بھی دی ہے۔ چونکہ میری  
طبیعت ہی شوخ ہے، لہذا میری طبیعت کا تقاضا ہی یہی تھا۔ وہ برہان کی تائید  
کر رہے ہیں لیکن بے دلیل۔ صاحب برہان کے طرز غرض کو یا تو جان ہی نہ پائے یا  
پھر دانستہ حقیقت کو چھپایا۔ انھوں نے جا بجا میری توہین اور اپنی تحسین کی ہے۔  
مولوی کی کتاب لغو، حشو، ادعائے بیجا اور اطناب محل کا مجموعہ ہے۔ یعنی انھوں نے  
سانپ، چوہے، گودہ اور بٹی کو اکٹھا کر دیا ہے معانی کو چھوڑ کر الفاظ کو دیکھو، شراب  
نوشہ ہی نہیں اور ساغر و مینا جمع کر دئے۔ قطعات تاریخ دیکھ کر معلوم ہوا کہ  
انھوں نے اکیٹ ہی مجھے برا بھلا نہیں کہا بلکہ اپنے احباب کو بھی اس طرف متوجہ کیا  
ہے۔ میرے خلاف جہاد کرنے کے لئے غازیوں کو (یعنی تقریباً نگاروں کو) بھی اپنے  
ساتھ لاے ہیں۔ تاکہ یہ نہ سمجھا جائے کہ انھوں نے یہ جنگ تنہا کی ہے۔ لیکن معلوم  
ہونا چاہیے کہ غصے کی آگ پہلے عرصہ کرنے دے ہی کو جلاتی ہے۔

صاحب نے لکھا ہے کہ انھوں نے مرید برہان دیکھی نہ تھی۔ صرف یہ وصف علی  
کے ذمہ، انہوں کی اطلاع دینے پر انھوں نے یہ قلم لکھا لیکن قصہ کی بعض ایات

سے واضح ہے کہ انھوں نے اگر بغور نہیں تو سرسری طور پر پوری کتاب ضرور دیکھی تھی۔ یا پھر یوسف علی نے بہت کچھ لکھ بھیجا تھا اور غالب کا یہ کہنا سراسر غلط ہے کہ احمد علی نے برہان کی تائید کی مگر بے دلیل۔

احمد علی کے ایک شاگرد مولوی عبدالصمد فدا سلہٹی نے غالب کے اس قطعہ کے جواب میں ایک قطعہ لکھ بھیجا۔ فدا کا قطعہ یہ ہے۔

فرق حق و باطل اسے صاحب نظر جنوڑن  
دید چوں غالب سوزید آں کتاب لاجواب  
قطعہ در پوزش کردار خود ترتیب داد  
گفتگو بالاسے طاق از اصل مضمون کتاب  
گاہ می گوید ز فخر و کبر و عجز و انکسار  
گاہ فرماید ہی از غایت رشک و حسد  
حیف مرزا شد چرا زینساں سراسر بوالفضول  
من کیم عبدالصمد ہمنام استاد اسد  
من یکے از کمترین خدام آغا احمد  
یا سخا احوال بجایش نوشتم بید رنگ  
من نخست ابلہ فریبہاے او ظاہر کنم  
از سروری قوی و فرہنگہاے معتبر  
ہا دیم قول بہار آورده اندر بعض جا

گر ترا جو یاسے حق ایزد تعالیٰ کردہ است  
کش بصد تحقیق الما بادی ماکردہ است  
گاہ در دوسے فخر گہ لطف و مدار کردہ است  
ہر زہ گوئی ہر چہ وار دے محابا کردہ است  
”ہم مرا ہم خویش را در دہر رسوا کردہ است“  
”مار و موش و سوسمار و گرہ یکجا کردہ است“  
کبر و عیش عیب اورا آشکارا کردہ است  
شہر سلطنت مولد م ایزد تعالیٰ کردہ است  
چوں بدیدم معترض این شکوہ بجا کردہ است  
کردہ ام ابطال ہر یک آنچه ایما کردہ است  
نام اکثر کردہ اخفا بعض را و اکردہ است  
ہر چہ ہست اندر اد کہ جملہ اخفا کردہ است  
می نویسدا احمد اورا صدر اعلیٰ کردہ است

لہ ہر مزد عبدالصمد۔ لہ غالب کا تخلص جو پہلے تھا۔ لہ فیک چند بہار

اوستادم باہر فن گر حکم شد قبح چیست  
بازی گوید کہ احمد سستی برہان نگار  
گر بد سے اخلاق حق منظور اور پس چرا  
بکمل و ایشار بخش آوندی و دیگر لغت  
گر کسی بیند کتابش درج گوید بانیقین  
حبذا اعجاز خوش درکار برده اوستاد  
ہم در ان قطعہ دیگر یہ گوید آقائے مرا  
نیک اے یاداں! بگوش ہوش خود تاں جا

چون نگارش را باہل فارس ہتا کردہ است  
نیانمی دانست یادانتہ اخفا کردہ است  
سہو بہ ہاں چند جانیکو ہوید اگر کردہ است  
کن تماشا گر خدایت چشم بینا کردہ است  
دور و عل و عسجد و یا قوت یکجا کردہ است  
ہم لغت ہم صرف و نحو و شعرا نشان کردہ است  
"ننگ دارد علم از کاریکہ آغا کردہ است"  
ہر چه از تحقیق الما خواجہ ما کردہ است

فاضلان و شاعران کشور ایران و تور  
بر زبان دارند این مطلع کہ سرور کردہ است

### مطلع

ننگ دارد علم از کاریکہ مرزا کردہ است  
ہم باحمد می نگار د میرزاے ساخورد  
این اگر بجا بود اے ناظرین باخورد  
نیک می دانند دانایان تحقیق آشنا  
میرزا را از بخاری بودن آباچہ سود  
زشت گوی را چو کا ر سفلہ داند بس چرا  
عذر بد گفتن بود اورا سپاہی زادگی

ننگ دارد علم از کاریکہ آغا کردہ است  
"ساز نطق موطن اجداد بیجا کردہ است"  
غالب ہندی چرا در پارس انشا کردہ است  
کز مجیب و معترض کہ کار بیجا کردہ است  
خالق اورا چو بہ ملک ہند پیدا کردہ است  
نامیان ہند را دشنام بیجا کردہ است  
خوش جوابے از سپاہی زادہ پیدا کردہ است



جد آغا پیر سپہ سالار فوج نادری  
 مصرع دیگر طراز و غالب زیبا بیان  
 استاد ہم بہر نام این کار خود نگرفتہ پیش  
 بشنودید اے دوستان! آخر خدا را بشنودید  
 "می کند تائید بر ہاں لیک بر ہاں ناپدید"  
 داد ازین ناراستی فریاد زین ناراستی  
 ہر یک از اقوال احمد با سند ہامستند  
 از کلام ہرزہ و اقوال پوچ و بے نشان  
 شیخ را داتم کہ علم و فضل او گم نہ کرد  
 چون نظر انداخت بر تفریط ہلے آن کتاب  
 "غازیاں ہمراہ خویش آورہ دانہ بہر جہاد  
 دوستان احمدی غازی و پیکار شجہاد  
 جنگ غازی با کہ باشد در جہاں دانند طوق  
 چیست جز این موجب خرسندی تو اے خدا  
 گر بظاہر او کند انکار لیکن خفیتہ

لا محالہ در د جانش ہر سخن را کردہ است

خلاصہ۔ اے صاحب نظر! اگر خدا تعالیٰ نے تجھے جو اے حق بنایا تو حق  
 و باطل کا فرق مجھ سے سن۔ جب غالب نے ہمارے استاد کی لاجواب محققانہ کتاب  
 موبد بر ہاں دیکھی تو اپنے کہ دار کی معذرت میں ایک قطعہ لکھا جس میں انھوں نے

خواجہ غافل زان سبب این سست دعویٰ کردہ است  
 "تا بر آکر د نام این ہنگامہ بر پا کردہ است  
 مردہ را جان داد حقا کار غیبی نہ کردہ است  
 حضرت غالب با حمد این چہ ایما کردہ است  
 دزد بر اے خوشین تو صیغہ بجا کردہ است  
 ہر کہ دیدہ نسخہ را کے باور اینہا کردہ است  
 استاد خود ستائی، پچو او نا کردہ است  
 و اے غالب خوشین را خوار و رسوا کردہ است  
 نخوت و کبرے کہ دار د این تقاضا کردہ است  
 دوستان احمدی را وہ چہ ایما کردہ است  
 تانہ پنداری کہ او پیکار تنہا کردہ است  
 حق بدست کیست ظاہر دہ معما کردہ است  
 حیث خود را از زبان خویش رسوا کردہ است  
 استادت خواجہ را تلیم جاہا کردہ است

غور اور انگسار دونوں سے کام لیا ہے۔ لیکن کتاب کے اصل موضوع سے ہٹ کر ہرزہ سرائی پر اتر آئے ہیں۔ کبھی تو کہتے ہیں کہ صاحب موبد برہان نے مجھ کو بھی اور اپنے کو بھی رسوا کیا اور کبھی جذبہ حسد کے تحت کہتے ہیں کہ سنا ہے چوہے گودہ اور بلی کو جمع کر دیا ہے۔ لیکن افسوس اس یادہ گوئی سے اپنے ہی غیب کو آشکار کیا۔ میں کون ہوں؟ عبدالصمد یعنی غالب کے استاد (یعنی ہرمز عبدالصمد) کا ہمنام، سلہٹ کا رہنے والا۔ میں آغا احمد کے کترین خادموں میں ہوں۔ میں غالب کے بیجا اقوال کا جواب دے رہا ہوں اور ان کی ہر بات کی تردید کر رہا ہوں۔ پہلے تو میں ان کی ابلہ فریبیوں کو نظر نہ کرتا تھا ہوں۔ غالب نے سوائے پند کے سب ناموں کو پوشیدہ رکھا ہے۔ دلائل کے طور پر سروری قومی اور دیگر معتبر فرہنگوں سے استفادہ کیا ہے لیکن ان کے نام حذف کر دئے (یعنی ان کا حوالہ نہیں دیا) اور چونکہ ہمارے استاد نے بعض جگہ زائد ٹیک چند جامع بہار عجم کے قول پیش کئے ہیں اس لئے غالب کہتے ہیں کہ احمد نے ٹیک پند کو صدر اعلیٰ بنادیا۔ اگر ایک ماسٹر فن استاد حکم بنا تو اس میں قباحت کیا ہے پھر کہتے ہیں کہ احمد یا تو برہان کی لغزشوں کو جان ہی نہ پاسے یا بھر جان بوجھ کر پردہ خفا میں رکھا۔ اگر انھیں احفائے حق منظور ہوتا تو وہ برہان کی بعض غلطیوں کو ہی نہ کیوں کرتے اگر خدا نے آپ کو چشم بینا عہ کی ہے تو "بسمل و ایشار بخش و آوندی" اور دوسرے الفاظ کی کتنوں کو ملاحظہ کیجئے۔ جو کوئی ان کی کتاب کو ملاحظہ کرے گا وہ یقیناً کہے گا کہ لعل عسجد یا قوت اور گوہر جمع کر دئے ہیں۔ غالب کہتے ہیں کہ آغا نے وہ کام کیا جس سے علم کو شرم آ رہی ہے۔ لیکن ایران کے فنون

اور شاعروں کی زبان پر یہ مطلع چڑھا ہوا ہے۔

رنگ دارد علم از کارے کہ مرزا کردہ است

رنگ دارد علم از کارے کہ آغا کردہ است

یعنی مرزا نے جو کام کیا اس سے علم شرمندہ ہے اور آغا نے جو کام کیا اس سے علم پر نکھار آگیا۔ بوڑھے مرزا احمد کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ احمد کا اپنے اجداد کے وطن کی زبان کا ذکر چھیڑنا بیجا ہے۔ ناظرین غور کا مقام ہے کہ اگر یہ بیجا ہے تو غالب ہندی فارسی میں کیوں لکھتے ہیں۔ (ان کو ہندی میں لکھنا چاہیے)۔ اصل تحقیق اچھی طرح جانتے ہیں کہ عجیب و معترض میں کس کا کام بیجا ہے۔ اگر مرزا کے آبا بخاری تھے تو اس سے مرزا کو کیا فائدہ۔ خدا نے تو انھیں ہندوستان میں پیدا کیا ہے۔ اگر وہ بدگوئی کو کینوں کا فعل سمجھتے ہیں تو انھوں نے خود ہندوستان کے ناموروں کو گالیاں کیوں دیں۔ اپنی بدگوئی کا یہ اچھا عذر پیش کیا کہ میں سپاہی زادہ ہوں۔ اگر یہی بات ہے تو آغا صاحب کے دادا بھی نادر شاہ کی فوج کے سپہ سالار تھے۔ مرزا یہ خوب کہتے ہیں کہ احمد نے شہرت حاصل کرنے کے لئے یہ ہنگامہ برباد کیا ہے۔ لیکن میرے استاد نے اس ہنگامے کا آغاز نہیں کیا۔ انھوں نے تو مروے کے اندر جان ڈال دی ہے اور سیسی کا کام کیا ہے۔ اے دوستو! خدا کے واسطے سنو کہ غالب نے احمد کے بارہ میں کیا فرمایا۔ فرماتے ہیں کہ برہان کی تائید کرتے ہیں لیکن بے دلیل۔ اور احمد نے جابجا اپنی تعریف آپ کی ہے۔ انصاف کا مقام ہے۔ جس کسی نے ان کی کتاب کا مطالعہ کیا غالب کے قول کا یقین نہیں کیا۔ ہمارے استاد نے غالب کی طرح اپنی تعریف آپ نہیں کی۔ غالب نے



اپنی ہرزہ سرائی اور پوچ کلامی سے اپنے کو رُسا کر دیا۔ جب غالب کی نظر  
 موید برہان کی تقریظوں پر پڑی تو انھوں نے دوستان احمدی کی طرف  
 کیا ہی اچھا اشارہ کیا ہے۔ فرماتے ہیں کہ ”احمد جہاد کے لئے اپنے ساتھ غازیوں  
 کو بھی لائے ہیں اکیلے نہیں آئے ہیں۔ غور فرمائے دوستان احمدی غازی  
 اور ان کی لڑائی جہاد۔ دیکھئے غالب اس معاکوئی کے اندر بتا گئے کہ حق کس طرف  
 ہے۔ ساری دُنیا جانتی ہے کہ غازی کی جنگ کس کے ساتھ ہوتی ہے (یعنی  
 احمد اور ان کے ساتھی مجاہدین اہل حق اور غالب اور ان کے ساتھی اہل باطل)۔  
 غالب کے ایک شاگرد منشی باقر علی نے مولوی عبدالصمد فدا کے  
 قطعہ کے جواب میں ایک قطعہ لکھا۔ منشی باقر کا قطعہ ملاحظہ ہو۔

ہاں تماشاے سخنہ انان معنی آشنا	الکئی با افصحی ہنگامہ برپا کردہ است
ماجرائے طوفان باشد قصہ باشد عجیب	زاغ پیش بلبلے سرشور و غوغا کردہ است
صعود باشد بہ ز گرم زرم شد نے نے غلط	رو بے باشیر جنگ فتنہ آرا کردہ است
ہاں گجا احمد علی و حضرت غالب کجا	دژہ خود را باوج مہر مہتا کردہ است
غالب آمد غالب بہ شہوان نکلتہ سنج	گلشن معنی نے کلکش مطرا کردہ است
درفن معنی ہر آں کیں با فلک سر بر کشید	سجدہ خاک در او زیب سیما کردہ است
رستم میدان معنی حضرت غالب بود	رحم بر شوخی کہ بادے جنگ برپا کردہ است
گفت در رد کتاب حضرت غالب کتاب	ایں گیس را ہیں کہ باشہانہ پروا کردہ است
گرچہ زاید باشد از حیثیتش نام خدا	لائق تحسین بود کار کہ آغا کردہ است
از چہ جہلش گشت ثابت بادلیل قاطعی	دعوی تردید قاطع گر نہ بیجا کردہ است

ہم بغور و فکر بسیار ز تحریر جواب  
خود چوقامر گشت آنکا کو چک ابد اش چرا  
آں فدائے بے خرد بیچارہ بنگالی نژاد  
چو نداند شیوہ گفتار را ناداں چرا  
شوخی طبعش بنام آنکہ در عرض کمال  
در گمان خویش شد پشت و پناہ استاد  
سستی طرز کلامش گر نویسم سر بسر  
یک ظاہری کنم ز اں جملہ عیب چیدہ  
با فصاحتہا کہ دارد ایں چنین ارشاد کرد  
بر نمودن و از مطلع پر غریب است و عجیب  
سر بر منہ بودن است از عادت بنگالیاں  
بازی ساز دید گیر جا چنین تقریر خوش  
نیک می دانند اہل راز کیں اشباع کات  
گر بگفتن زین منط بودے فصیح و خوب تر  
شد تر تم آشنا جائے با ہنگب و گر  
کردن دشنام کے باشد روانہ فصیح  
غیر ازین ار سستی ترکیب لغو و مشونغ  
ہمچو روزہ روشن است و نیک روشن گشتہ  
با ہمہ فقدان استعداد ایں شور و شغب

سر سری ہر آنچہ کلک غالب انشا کردہ است  
خویش را با استاد خویش رسوا کردہ است  
من فدائے او چہ خوش تقریر انشا کردہ است  
ریش خندہ خلق خود را بے محابا کردہ است  
پردہ شرم و حیا از روئے خود واکردہ است  
عیب پنهانش حقیقت آشکارا کردہ است  
دفترے باشد بشرح آنکہ انشا کردہ است  
تا بہ بندہ ہر کہ حقش چشم بینا کردہ است  
”بہ زبان دارند ایں مطلع کہ سر واکردہ است“  
نیک نواں گفت کیں بیودہ اطا کردہ است  
آنچہ خود می کرد شعرش نیز گویا کردہ است  
”کز مجیب و معترض کہ کار بجا کردہ است“  
از فصاحت مصرع را بیشک معرا کردہ است  
”کز مجیب و معترض آخر کہ بجا کردہ است“  
”نامیان ہند را دشنام بجا کردہ است“  
بے خیر از کوچہ دانش چہ آیا کردہ است  
پختہ مغزیہاے او ہر چہ تقاضا کردہ است  
بر سخندان جہاں ہر کس تماشا کردہ است  
بود کے جائز مگر از راہ سودا کردہ است

یے خود شاگرد دی احمد کہ کرد دست آشکار  
تا چہ طرفی بست زمیں کاریکہ پیدا کردہ دست  
ہاں بیا، ناداں بیا، با استاد و خود بیا  
غالب استاد جہانش حق تعالیٰ کردہ دست  
سرخاک آستانش نہ پے عذر گناہ  
حق پرستیہا اگر درد دل ترا جا کردہ دست  
سر مکتوم معنی بواہوس این جا بجوے  
گم دلت رمز معانی را تمنا کردہ دست

باقرا از شکر نہ این کے تو ان آمد بروں

کہ مرا تلمیذ غالب حق تعالیٰ کردہ دست

خلاصہ۔ اے سخن دانان معنی آشنا ذرا ملاحظہ تو فرمائیے ایک لڑکھڑاتی

زبان والا ایک فصیح ترین شخصیت سے ہنگامہ آرا ہوا ہے۔ عجیب تماشا یہ ہے کہ کوا

بلبل کے مقابلے میں چیخ پکار کر رہا ہے۔ شہباز کے ساتھ رزم آرا نہیں بلکہ لودھ کی

شیر کے ساتھ فتنہ آرا ہوئی ہے۔ کہاں حضرت غالب اور کہاں یہ احمد علی!

دورہ بلندی میں آفتاب کی برابری کرنے لگا ہے۔ غالب تمام شاعران نکتہ سنج پر

غالب ہے۔ اس کے قلم نے گلشن معنی کو آراستہ کیا۔ جو بھی فن معنی میں آسمان کا

سرینا غالب کے دروازے کی خاک سے اپنی پیشانی کو مزین کیا۔ غالب میدان

معانی کا رستم ہے۔ جو اس کے ہاتھ برسر پیکار ہوا اس کی شوخی پر رحم کرنا چاہیے۔

احمد نے حضرت غالب کی کتاب کے رد میں کتاب لکھی ہے۔ ذرا سی مکھی کو دیکھو شہباز

کے ساتھ پرواز کر رہی ہے۔ چونکہ آغانے اپنی اوقات سے بڑھ کر ایک کام کیا ہے

اس لئے قابل تعریف ہے۔ اس نے اپنی جہالت سے بدیل ثابت کر دیا کہ قاطع برہان

کی تردید کا دعویٰ بیجا ہے۔ جب خود آغا جواب دینے سے عاجز رہا تو اس کے

شاگرد نے استاد کے ساتھ اپنے کو کیوں ذلیل کیا۔ میں اس بیچارے بنگالی نسل



بیوقوف فدا کی خوش نگاری پر فدا ہو گیا۔ یہ نادان جب گفتگو کا طریقہ نہیں جانتا تو کیوں گفتگو کر کے لوگوں کو اپنے اوپر سنبھوایا۔ میں اس کی شوخی طبع پر ناز کرتا ہوں کہ اس نے اپنے چہرے سے شرم و حیا کا پردہ اٹھا دیا۔ اپنے گمان میں اپنے استاد کا سہارا بنا۔ لیکن حقیقت میں اس کے عیب کو آشکارہ کر دیا۔ اگر اس کے کلام کی غرضوں کو ضبط تحریر کروں تو ایک دفتر بن جائے۔ اس لئے میں چند خاص انہی میں عیوب بیان کر رہا ہوں۔ کس فصاحت کے ساتھ یہ مصرعہ ارفشا فرمایا ہے۔

”بر زباں دار ند این مطلع کہ سروا کردہ است“

”سراز مطلع و انمودن“ کیا بیہودہ تحریر ہے۔ ننگا سر رہنا بنگالیوں کی عادت ہے۔ جو وہ خود کرتا ہے اپنے شعر سے بھی وہی کر وادیا۔ دوسری جگہ یہ خوش بیانی ہے۔

”کہ مجیب و معترض کہ کار بجا کردہ است“

کاف اشباع نے مصرعہ کو فصاحت سے بے نصیب کر دیا۔ اگر مصرعہ یوں ہوتا۔

کہ مجیب و معترض آخر کہ بجا کردہ است

تو فصیح تر اور حسین تر ہو جاتا۔ ایک اور جگہ یوں ترجمہ ہوتا ہے۔

نامیان ہند را دشنام بجا کردہ است

دُشنام کہ دن فصحا کے نزدیک جائز نہیں لیکن علم زبان سے نا آشنا کرتا ہے

کیا۔ اس قسم کی کتنی ہی سستی ترکیب اور لغو و حشو ہے۔ اس فقدان استعداد کے

باوجود یہ شور و شغب کب زیب دیتا ہے۔ لیکن دیوانگی کے ہاتھ سے مجبور تھا۔ اے نادان!

غالب کو خدا نے اُستادِ عالم بنایا ہے۔ لہذا اگر تیرے دل میں حق پرستی کا جذبہ ہے تو تو خود بھی آ اور اپنے اُستاد کو بھی ساتھ لیتا آ اور عذر گناہ کے لئے ان کی چوکھٹ پر سر رکھ دے۔

## عنوانِ قطعہ دوم

قطعہ دوم بجواب مولوی عبدالصمد فدا از نتائج افکار سید  
فخر الدین حسین دہلوی سخنِ تخلصِ تلمیذ و نبیرہ حضرت جناب اسد اللہ خاں  
غالب ممدوح الصدہ تعالیٰ اللہ شانہ و مدظلّال جلالہ

مولوی احمد علی آں واقفِ ہر علم و فن	در سخن با جدمن پیکار بیجا کردہ است
دیگرے عبدالصمد شاگرد آں زیبا بیاں	ہم دریں جنگ وجد تا نید آغا کردہ است
آں یکے ہرزہ درامغور بر گفتارِ خویش	وین دگر خود ہیں کہ این ہنگامہ بر پا کردہ است
آں یکے عاقل کہ می خواہد نمائے خوشتن	وین دگر الکن کہ با افصح سخنہا کردہ است
آں یکے حاسد کہ می دارد سر پیکار با	وین دگر نادان کہ خود را نیز سوا کردہ است
می تراود خون ز چشم من چوں می بینم جواب	آنکہ از رشک و حسد در نظم انشا کردہ است
بسترش باشد اگر بر مدعی من آں کنم	آنکہ در پیکار اسکندر بہدارا کردہ است
ہاں بیا اے ساکنِ ہنگامہ با من در ستیز	خاقِ کونین دہلی مولدِ ما کردہ است
در سخنِ سنجی سخنِ دایمِ تخلصِ آشکار	با تامل ہیں کہ کلکِ من چہ انشا کردہ است
حفتِ غالب کہ یک عالم بود تلمیذ او	و اے ہر آغا کہ با وے جنگ بر پا کردہ است
آں سخنِ سنجیکہ در روزِ ازل پیشِ ظہور	از رضاے حق تعالیٰ مشقِ املا کردہ است

آن معانی آفرین کن حکم ربّ ذوالمنن  
 عرفی و قلیش بگویم گر بمطلب وارسد  
 با چنین کس در سخن پیکار آغانا سزا  
 ده چه خوش گفتار دارد در زبان فارسی  
 "من کیم" عبدالصمد در شعر نام من قدا  
 من فدائے شوخی تحریر آن جادو بیان  
 جلّے دگر بے سبب از غایت رشک و حسد  
 "دوستان احمدی غازی و پیکارش جہاد  
 اے فدایوں از مذاق شاعری آگہ نہ  
 مگر ہماں مفہوم باشد از جہاد و غازی  
 بشنو از من بے خبر این پاسخ دندان شکن  
 ہندیایں دارند با غالب تو لا در سخن  
 اے کہ غالب هست در دین سخن پیغمبر  
 متفق ہستند بر این جملہ از باب خرد  
 حاشا للہ من نخست اورا نگفتم نامنرا  
 اے سخن دانان با انصاف آخر بشنوید  
 تا چہ اندیشید آغا کاندہیں عرض جواب  
 بواجب ہا مانده ام کاین صاحب علم و ادب  
 من عزیز غائبم ہم در سخن تلمیذ او

ہر کہ پنهان در عدم بود آشکارا کردہ است  
 خامہ جادو طرازش آنچہ انشا کردہ است  
 خویشتن را بیگماں در دہر سوا کردہ است  
 از تفاخر این چنین تقریر نہ بیا کردہ است  
 شہر سلطنت مولد ام اینہ ذوالی کردہ است  
 نام خود را با فصاحت آشکارا کردہ است  
 بہر غائب این چنین تحریر بجا کردہ است  
 حق بدست کیست ظاہر در معما کردہ است  
 توجہ دانی حضرت غالب چہ انشا کردہ است  
 در ہمیں مضمون کفر اندر دلت جا کردہ است  
 ہمت مردانہ من این تقاضا کردہ است  
 کافر آن باشد کہ از غالب تبرا کردہ است  
 آنچہ کرد آغا باو شخصے بموسی کردہ است  
 لائق نفرین بود کاریکہ آغا کردہ است  
 پاسخ اقوال او دادم کہ انشا کردہ است  
 در جواب قاطع بر ہاں کہ بجا کردہ است  
 از رہ تہذیب گمرہ خویشتن را کردہ است  
 با چنین فہم و فراست این چہ آیا کردہ است  
 عرض می دارم با دکاین جنگ بر پا کردہ است



گفتگو داری چوں در نو جز کتابِ لا جواب  
آئنگہ در تردید برہاں غالب انشا کردہ است  
گفتگو با من بفرما یا سخنش بشنوز من  
در حضورِ حضرتِ غالب چہ انشا کردہ است  
شرطِ آن باشد و لیکن در جوابِ اعتراض  
آن چنان نبود کہ در اخبارِ اہلِ اکبرہ است  
محترم باشید از تحریرِ الفاظِ درخست  
تا نگویید غیر کاین بیہودہ اہلِ اکبرہ است  
لیکِ آن دانم کہ از آغا نباشد احتیاط  
حق زبانش را چو بادِ شنام گویا کردہ است  
اے سخن بر یک سخن کنوں سخن کوتہ کنم  
خواجہ از رشک و حسد این شور غوغا کردہ است

اوستادِ من شدہ از بہرِ آن محسودِ حسیق

بر ہمہ غالب چو اورا حق تعالیٰ کردہ است

خلاصہ۔ ہر علم و فن سے آگاہ مولوی احمد علی میرے نانا سے بر سرِ پیکار

ہوئے ہیں اس جنگ میں ان کا شاگرد عبدالصمد بھی ان کے ساتھ ہے۔ ان ہنگامہ

کرنے والوں میں احمد علی تو خود ہیں اور عبدالصمد ہرزہ گو۔ وہ تو عقلمند ہیں اور

خود سنائی چاہتے ہیں اور لڑائی کا دماغ رکھتے ہیں اور اس نادان نے اپنے کو ذلیل کیا۔

شعر میں اس کا جواب دیکھ کر میری آنکھوں میں خون اُتر آیا۔ اگر مجھے دسترس ہوتا

تو میں اس مدعی کے ساتھ وہی کرتا جو سکندر نے دارا کے ساتھ کیا۔ اے بنگال کے

رہنے والے! آ اور میرے ساتھ لڑو۔ خالق دو عالم نے دہلی کو میری جگہ ولادت

بنایا ہے۔ ایک عالم حضرت غالب کا شاگرد ہے۔ افسوس ہے آغا پر کہ وہ استاد

عالم کے ساتھ بر سرِ پیکار ہوئے۔ غالب وہ سخن سنج ہیں جو روزِ ازل میں ظہورِ عالم

سے پہلے مشقِ سخن کرتے چلے آئے ہیں۔ یہ وہ معانی آفریں ہیں جنہوں نے خدا کے

حکم سے وہ سب کچھ آشکار کر دیا جو عدم میں پنہاں تھا۔ میں انھیں عرفی وقت

اور ان کے قلم کو جادو نگار کہوں گا۔ ایسے آدمی کے ساتھ آغا کی لڑائی بیجا ہے۔  
 بیشک انھوں نے یہ لڑائی سولے کر دنیا میں اپنے کو ذلیل کیا۔ سبحان اللہ عبد الصمد  
 کا کیا تفاخر ہے۔

من یکم عبد الصمد در شعر نام من خدا

شہر سلہٹ مولد م ایزد تعالیٰ کردہ است

یعنی میں کون؟ عبد الصمد اور شاعری میں میرا نام خدا اور اللہ تعالیٰ نے شہر  
 سلہٹ کو میری جائے ولادت بنایا ہے۔ کس فصاحت کے ساتھ اپنا نام ظاہر کیا ہے۔  
 قربان جادل اس جادو بیانی کے۔ دوسری جگہ رشک و حسد کی بنا پر غالب کے  
 بارہ میں کیا بیجا تحریر پیرد قلم فرمائی ہے۔

دوستان احمدی غازی و پیکارش جہاد

حق بدست کیست ظاہر در معما کردہ است

یعنی دوستان احمدی غازی اور ان کی لڑائی جہاد ہے۔ غاب نے معما  
 میں ظاہر کر دیا کہ حق کس طرف ہے۔ اے اوفدا! تو تو مذاق شاعری سے واقف  
 نہیں، پھر تو کیا جانے کہ غالب نے کیا نکتہ ارشاد فرمایا ہے۔ جو مفہوم تو نے لیا ہے  
 اس سے تیرے دل میں کفر بیٹھ گیا۔ اے بے خیر! سن، شاعری میں ہندوستان والے  
 غالب سے محبت رکھتے ہیں (اور وہی ایمان و حق ہے) اور جو غالب پر تبرا کرتے  
 ہیں وہی کافر ہیں۔ اور چونکہ غالب دین شاعری کے پیغمبر ہیں اس لئے آغانے  
 ان کے ساتھ دہری کام کیا جو فرعون نے موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ کیا۔ تمام ارباب  
 عقل کا اتفاق ہے کہ آغانے جو کام کیا وہ لائق نفیس ہے۔ آغانے قاطع برہان کا

جواب کلمہ کر گمراہی اختیار کی۔ تعجب ہے کہ اس صاحب علم و ادب نے اس قدر علم و فراست کے باوجود ایسی گمراہی اختیار کی! ہر بان کی تردید میں غالب نے جو لا جواب کتاب لکھی آپ کو اس میں کلام ہے اور آپ نے غالب کے بارہ میں جو کچھ لکھا اس کا جواب مجھ سے لےئے۔ لیکن شرط یہی ہے کہ جواب دینے اور اعتراض کرنے میں سخت الفاظ استعمال نہ کئے جائیں۔ لیکن مجھے یقین ہے کہ آغا سے احتیاط نہ ہو سکے گی۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے ان کی زبان کو بدگو بنایا ہے۔

فدا صاحب نے ایک قطعہ میں باقر صاحب اور سخن صاحب دونوں

کے قصبات کا مشترک جواب دیا ہے۔ جوابی قطعہ یہ ہے

مہ لوی باقر علی باقر تخلص قطعہ	در جواب قطعہ میں بندہ انشا کردہ است
بچنیں نظم و گریب نوشت فخر الدین حسین	کو تخلص در سخن سنجی سخن را کردہ است
من جواب ہر دو قطعہ می نویسم یک یک	کلیک من در حق و باطل فرق پیدا کردہ است
باقرا اند رفت دوشام کہ دن آمد است	ز اہل فن خواجہ حسن در شعر الما کردہ است
ایکہ می گوئی کہ "سروا کردن" آمد پر غریب	پر غریب است آنچه اندر خاطر جا کردہ است
لفظ "وا کردن" یا "دبا" یا "کر دن" متحد	درخت ہیں گر ترادر دل شکے جا کردہ است
نیز وصف جہہ و پیشانی و مانند آن	صائب استاد سخن "وا کردن" الما کردہ است
می کنم تمسین سنوں بر قطعہ باقر کہ او	دستر از جوش فصاحتہاے خود را کردہ است
ز اس فصاحتہاے اور انم سخن در چند شعر	می توان فہمید از میں دیگر چہ انشا کردہ است
ہاں سنند "نان" خوش انزاب و ترقی نگرید	اند میں شعریکہ کلیک باقر الما کردہ است
"صدوہ" باشہباز گرم رزم ضد نے غلط	رو بہ با شیر جنگ فتنہ آرا کردہ است



نفر تر باشد ازیں ہم آں دو شعر دیگرش  
 ”گرچه زاید باشد از حیثیتش نام خدا  
 ہم بغور و فکر بسیارے نہ تحریر جواب  
 لفظ ”حیثیت“ بجای علم می خواهد شد  
 خوش مضاف آورده در شعر دوم لفظ خوا  
 ریشخنده خلق خوش بسته ست در شعر دیگر  
 جائے دیگر بازی گوید کہ ”ایں اشباع کات  
 خندہ می آید مرا بر خردہ گیری ہائے او  
 عین ”مصرع“ را افکند و خون شعر خود بر سخت  
 عین را افکند از کمری نباشد حیثیت  
 پاسخ اشباع کات از قول او روشن شود  
 ”غیر ازیں ارستی ترکیب لغو و حشو نغز  
 ”باقرا از شکر نہ رایں کے توان آمد بروں  
 چہو کہ چوں ہر دو با اشباع آورده خودش  
 ہم نشست لفظ ”شکرانہ“ تماشا کرد نیست  
 سرسری نتوان ازیں شعروائے باقر گذشت  
 ”بمچو روزہ روشن است و نیک روشن گشتہ است  
 ماورائے خط این لفظ ”سخندان جہاں“  
 لفظ واحد را بجائے جمع آوردن چہرا

کز بلندی جائے بر اوج تریا کرده است  
 لائق تحسین بود کاریکہ آغاز کرده است  
 سرسری ہر آنچہ کلاب غالب انشا کرده است  
 زابل پارس آنرا بدین معنی کہ اطلاق کرده است  
 دوستان! بینید کاین ہندی تماشا کرده است  
 ضحکہ خلق از زبان خوش خود را کرده است  
 از فصاحت مصرع را بیشک معرا کرده است  
 خود بدو آنگہ بطعن غریب واکرہہ است  
 خون این بر گردنش ظلم آشکارا کرده است  
 آہے آہے فرط جہلش کو راوراکرہہ است  
 کاندیں دو شعر نغز خود چہ اطلاق کرده است  
 پختہ مغزیہائے او ہرچہ تقاضا کرده است  
 کہ مرا تلمیذ غالب حق تعالیٰ کردہ است  
 ہر جوابے کو کند اک پاسخ ما کردہ است  
 شکر و شکرانہ مراد آتشکارا کردہ است  
 بسکہ لطف و خویش محو تماشا کردہ است  
 بہ سخندان جہاں ہر کس تماشا کردہ است  
 طرہ حسن و خوبی شعر آشکارا کردہ است  
 این چنین جا بجا لفظ را تقاضا کردہ است

آفرین خواہم کنوں بر حسن گفتار سخن  
 قلم خود را مزین کرده با عنوان نشر  
 حیثیت معنی "تعالی اللہ شانہ" نغویاں  
 بچنین باہائے مضموم آں دگر فقرہ بہ بین  
 بتکرید اے شاعران یک رہ کہ شاگرد رشید  
 "عرفی و قش گویم کہ بمطلب وارسد  
 فاعل فعل "رسد" یا ظاہر آمد پس کلام  
 بازہ ربط ہر دو مصرعہ اندرہ ترکیب حیثیت  
 "بوالعجب ہا ماندہ ام" بالفظ "ہا" باشد  
 "درعجب ہا ماندہ ام" یا "بوالعجب ماندہ ام" ہمیں  
 لفظ "حاشا" بالالف نوشت و خواندن بے الف  
 "بشنود فرما" خطاب فعل غائب کردہ است  
 بازہ در تقریر معنی کلام او ستاد  
 دید چون غالب تقاریر کتاب لاجواب  
 "غازیاں ہمراہ خویش آوردہ اند بہر جہاں  
 یاد خواہد بود یاراں! پیش ازین در پائش  
 "دوستان احمدی غازی و پیکارش جہاں  
 "جنگ غازی باکہ باشد در جہاں دانند خلق  
 یک شرح ایں سخن شاگرد اد گوید چنین

کوز شاگردی غالب فخر و دعوی کردہ است  
 تانہ پنداری کہ مشق نظم تنہا کردہ است  
 ایں عجب ترکیب در دے قائل املا کردہ است  
 رفح جائے کسر اے نحوی چہ بیجا کردہ است  
 شعر خوش در مدح استاد خود انشا کردہ است  
 خامہ جاد و طرازش آنچہ انشا کردہ است  
 فعل واحد یا بحد فاعل املا کردہ است  
 حیرتے دارم کہ آیا ایں رسودا کردہ است  
 جمع و واحد اندرین یک فقرہ یکجا کردہ است  
 جائے آں فقرہ چہ قائل نہ انشا کردہ است  
 گمرخی خواند الف را از چہ املا کردہ است  
 جمع ایں ہر دو بیک شعر از چہ املا کردہ است  
 ہاں تماشاے سخن طرفہ تماشا کردہ است  
 خوش ترین شعر مدح احمد انشا کردہ است  
 تانہ پنداری کہ ایں پیکار تنہا کردہ است  
 کلک حق گوے من ایں دو شعر املا کردہ است  
 حق بدست کیست ظاہر ہر دو معما کردہ است  
 حیف خود را در زبان خویش رسوا کردہ است  
 "غازی آں باشد کہ باغاب تو لا کردہ است"

نیک سنجید اے سخن سنجان معنی آشنا  
گفتہ غالب چہ معنی راتقاضا کردہ است  
ہرزہ گوئی این چنین کرد دست و انگہ نام آن  
”پاسخ دندان شکن“ یارب! چہ زیبا کردہ است  
در حقیقت پاسخ دندان اور خود شکست  
”پاسخ دندان شکن“ نامش ازین جا کردہ است  
بر سخن ایراد تاکہ اے خدا آہستہ ترا

ایں نہ بس باشد کہ موزوں شعر انشا کردہ است

خلاصہ۔ مولوی باقر علی نے میرے قطعہ کے جواب میں ایک قطعہ لکھا ہے اور  
فخر الدین حسین نے بھی ایک قطعہ لکھا ہے۔ میں دونوں کا جواب ایک ساتھ دے رہا ہوں  
اور بتانا چاہتا ہوں کہ میرے قلم نے حق و باطل کا کیا فرق دکھایا ہے۔ باقر میاں!  
”دشنام کردن“ بھی محاورہ ہے اور ارباب فن میں خواجہ حسن نے اپنے شعر میں  
استعمال کیا ہے۔ ”سروا کردن“ کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ استاد سخن حضرت صاحب  
نے جہہ واکر دن، ”پیشانی واکر دن“ وغیرہ لکھا ہے۔ اب باقر کی شیوہ بیانی  
کی تعریف کرنا چاہتا ہوں۔ اس شعر میں

صنوه یا غمہ باز گرم رزم شد نے نے غلط

رو بہ با شیر جنگِ فتنہ آرا کردہ است

اضراب و ترقی دیکھئے۔ اور اس شعر سے بڑھ کر تو یہ دو شعر ہیں۔

گرچہ زاید باشد از حیثیتش نام خدا  
لا اقل تحسین بود کارے کہ آغا کردہ است  
ہم بغور و فکر بسیارے ز تحریر جواب  
سر سری ہر آنچہ کلک غالب انشا کردہ است

لفظ ”حیثیت“ علم کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اہل فارس کے کلام سے  
اس کی سند چاہئے۔ دوسرے شعر میں لفظ ”جواب“ کیا خوب مضاف ہے۔



یہ ہندی کا اچھا تماشا ہے۔ دوسرے شعر پر لوگوں کو ہنسی آگئی۔ باقر نے لوگوں کو اپنے اوپر ہنسوایا۔ ایک جگہ باقر کہتا ہے کہ یہ کاف اشباع ہے۔ اس کاف کی وجہ سے مصرع فصاحت سے گر گیا۔ مجھے اس کی خردہ گیری پر ہنسی آرہی ہے۔ جو عیب اپنے میں ہو اسی عیب پر دوسرے کو طعن دیتا ہے۔ مصرع کا عین ساقط ہونے سے خود اس کے شعر کا خون ہو گیا۔ عین کو ساقط کرنا اندھا پن نہیں تو کیا ہے۔ واقعی فرط جہالت نے اسے اندھا بنا دیا۔ کاف اشباع کا جواب اس کے ان شعروں میں موجود ہے۔

غیر ازیں ارستی ترکیب لغو و خوشنظر      پختہ مغز یہاں اور ہر چہ تقاضا کردہ است  
باقرانہ شکرانہ اس کے تو اں آمد بروں      کہ مرا تلمیذ غالب حق تعالیٰ کردہ است  
چہ اور کہ دونوں اشباع ہیں۔ یہی مثالیں میرا جواب ہے اور لفظ ”شکرانہ“ کا محل استعمال ملاحظہ ہو۔ شکرانہ بمعنی شکر استعمال کیا ہے۔ اس شعر کو دیکھیے۔  
برجہ روز روشن است و نیک روشن گشتہ است  
سخندان جہاں ہر کس تماشا کردہ است

شاعر کا خبط تو اپنی جگہ ”سخندان جہاں“ نے شعر کے حسن کو چمکا دیا ہے۔ یعنی سخندان جہاں بجائے سخندانان جہاں ”یعنی واحد بجائے جمع۔ اب سخن صائب کی خوبی کلام کی داد دینا چاہتا ہوں۔ شاگردی غالب کا دعویٰ بڑے فخر کے ساتھ کیا ہے۔ اس نے اپنے قطعہ کا عنوان نشر میں لکھا ہے۔ یہ اس لئے کہ کوئی یہ نہ سمجھے کہ سخن کو صرف نظم نگاری آتی ہے، نشر نگاری نہیں آتی۔ مگر یہ ”تعالی اللہ شاتہ“ کے کیا معنی ہیں۔ اس ترکیب نے مجھے اس کی نگارش کا قائل کر دیا اور ”ظلال جلالہ“

میں ہا بالضمہ کیا؟ یہ تو بالکسرہ ہونا چاہیے۔ اے سخن سنو! ملاحظہ ہو کہ شاگرد درید نے اپنے استاد محترم کی تعریف میں کیا عمدہ شعر نکالا ہے۔

عرفی وقتش بگویم گر بمطلب وارسد  
خامہ جاد و طرازش آنچہ انشا کردہ است

فعل "رسد" کا فاعل لا معلوم ہے۔ فاعل لا معلوم کے لئے فعل جمع آتا ہے نہ کہ واحد۔ علاوہ اس کے دونوں مصرعوں میں ربط کیا ہے۔ شاید جنون کے تحت ایسا ہو گیا اور "بوالعجب ہا" میں یہ "ہا" تو عجیب ہے۔ اس فقرے میں واحد و جمع دونوں یکجا ہو گئے ہیں۔ یا تو "درعجب ہا ماندہ ام" ہونا چاہئے یا پھر "بوالعجب ماندہ ام" ہونا چاہئے۔ اور "حاشا" میں الف لکھا تو گیا لیکن بے الف پڑھا جاتا ہے اگر نہ پڑھنا تھا تو لکھا کیوں؟ مزید سنئے! "بشنو" اور "فرما" خطاب اور فعل "کردہ است" غائب یعنی صیغہ واحد حاضر کے لئے فعل واحد غائب آیا۔ سخن صاف! اپنے استاد کے کلام کو دیکھئے کیا نظارہ پیش کیا ہے۔ انھوں نے جب کتاب لاجواب فرید بہرہان کی تقریظیں دیکھیں تو ایک حسین شعر کہہ دیا۔

غازیاں ہمراہ خویش آوردہ اند بہر جہاد  
تا پنداری کہ اس پیکار تنہا کردہ است

یعنی احمد علی جہاد کرنے کے لئے اپنے ساتھ غازیوں کو بھی لائے ہیں تاکہ یہ نہ سمجھا جائے کہ وہ تنہا جنگ کرنے آئے ہیں۔ دوستوں کو یاد ہو گا کہ اس کے جواب میں میرے حق نگار قلم نے یہ دو شعر لکھے تھے۔

دوستان احمدی غازی و پیکار ش جہاد  
حق بدست کیست ظاہر و دہما کردہ است

جنگ غازی یا کہ باشد در جہاں دانند خلق حیف خود را از زبانِ خویش رسوا کردہ است  
یعنی بقول غالب دوستان احمدی غازی ہیں اور ان کی لڑائی جہاد۔ گویا  
انھوں نے گول مول انداز میں بتا دیا کہ حق کس طرف ہے۔ دُنیا جانتی ہے کہ غازیوں  
کی جنگ کس کے خلاف ہوتی ہے۔ لیکن غالب کے شاگرد صاحب اپنے استاد کے کلام  
کی یوں تشریح کرتے ہیں۔

غازی آں باشد کہ با غالب تو لا کردہ است

یعنی غازی وہ ہے جس نے غالب سے محبت کی۔ غالب کے شر کا یہ اچھا  
مذہب نکالا ہے۔ اس نے بکو اس کی ہے اور اپنی بکو اس کا نام دندان شکن جواب  
رکھا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ اس کے جواب نے خود اسی کے دانت توڑ دئے  
ہیں۔ اس لئے اس جواب کا نام دندان شکن جواب رکھا۔ فدا کو نہیں چاہئے کہ  
سخن پر زیادہ اعتراض کرے۔ کیونکہ یہی کیا کم ہے کہ اس بیچارے نے شعر  
موزوں کر لیا۔

باقر صاحب کے قطعہ کی شان میں یہی کہنا کافی ہے کہ

مصرعہ تو کچھ نہیں ہے فقط ٹھونس ٹھانس ہے

باقر صاحب نے فدا کی ایک بھی گرفت کا جواب نہیں دیا۔ فدا کی ایک گرفت  
یہ تھی کہ غالب نے دوستان احمدی کو غازی اور ان کی لڑائی کو جہاد کہہ کر گویا  
مان لیا کہ حق احمد کی طرف اور کفر غالب کی طرف ہے، کیونکہ دُنیا جانتی ہے کہ  
غازیوں کا جہاد کفر و باطل کے خلاف ہوتا ہے۔ باقر کو کم سے کم اس گرفت کا جواب  
دینا چاہئے تھا۔ مگر اس طرف توجہ دینے کی بجائے وہ کہتے ہیں کہ فدا کے قطعہ میں



اتنی نفرشیں ہیں کہ اگر ان کو جمع کیا جائے تو ایک دفتر بن جائے۔ مگر وہ کُل  
تین ہی غلطیاں نکال سکے۔ باقربانکل اپنے استاد کی طرح مبالغہ کرتے ہیں۔  
ان کے استاد کو برہان قاطع میں ہزار نہیں بلکہ ہزار ہا غلطیاں نظر آئیں اور بڑی  
دھوم دھام سے قاطع برہان شائع کی۔ لیکن اس میں ایک سو تیس سے زیادہ غلطیاں  
نہ دکھاسکے۔ اور کتاب کی ضخامت بڑھانے کے لئے دوسروں کی غلطیاں بھی شامل  
کرنی پڑیں۔ دوسرے اڈیشن یعنی درفش کاویانی میں اور چند ہی غلطیوں کا اضافہ کر  
باقر نے خدا کی غلطیاں نکلانے کو تو نکالیں مگر خود ان سے بدتر غلطیاں  
کر گئے۔ ”ہر شاعران، شکرانہ بجائے شکر اور سجدان جہاں“ بجائے سجدانان جہاں  
مبتدیوں جیسی غلطیاں ہیں۔ علاوہ اس کے کاف اشباع کے ساتھ چ اشباع بھی  
خود ان کے قطعہ میں موجود ہے۔ لہذا باقر کی شان میں خود ان کی یہ بیت چست ہے۔

باہمہ فقدان استعداد ایں شور و شغب

بود کے جائز مگر از راہ سودا کردہ است

سخن صاحب نے اپنی ہمہ دانی کی نمائش کے لئے ”تعالی اللہ شانہ“ اور  
”مد ظلال جلالہ“ جیسے بھاری بھر کم عربی فقرے استعمال کئے۔ تعالی اللہ شانہ،  
مہمل فقرہ ہے۔ اس کا مطلب ہوا کہ ”بڑا ہوا اللہ اس کی شان“ یا پھر اسے کھینچ تان  
یوں بامعنی کیا جاسکتا ہے کہ ”اللہ کی شان بڑی ہو“ لیکن سخن صاحب کہنا چاہتے  
ہیں کہ ”اللہ ان کی (یعنی غالب کی) شان بڑی کرے“ ”مد ظلال جلالہ“ میں ظلال اور  
جلالہ مضاف اور مضاف الیہ ہے۔ اس لئے ”یا“ بالکسرہ ہوتا چاہئے۔ یہ  
جلال کا سایہ بھی خوب ہے۔ جلالہ اور شانہ، یہ دو الفاظ اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص

ہو گئے ہیں۔ مثلاً عام طور پر کہتے ہیں اللہ جلّ جلالہ و تعالیٰ شانہ۔ تعالیٰ کا لفظ بھی اللہ کے لئے مخصوص ہے۔ سخن صاحب کو غالب کے لئے "شانہ" اور "جلالہ" استعمال نہیں کرنا چاہئے تھا۔

اسی طرح سخن صاحب مولوی فدا کی سب سے بڑی گرفت کا جواب دینے کی کوشش کرتے ہوئے بالکل بھکی باتیں کر گئے۔ غالب دوستان احمدی کو غازی اور ان کی پیکار کو جہاد کہتے ہیں لیکن سخن صاحب دوستان احمدی کو کافر اور احمد کی پیکار کو فرعون کی لڑائی کہتے ہیں۔ دونوں کا تضاد دیکھیے۔ سخن صاحب کے خیال کے مطابق کافروں کو غازی اور کافروں کی لڑائی کو جہاد کہنا چاہئے۔ ان کے کہنے کے موافق فرعون نے موسیٰ علیہ السلام کے خلاف جہاد کیا تھا۔ بہر حال سخن صاحب کی بدولت ہمیں چند اصطلاحات کے صحیح معنی معلوم ہوئے۔ یعنی غازی اور مومن وہ ہے جو غالب سے محبت کرے اور کافر وہ ہے جو غالب کی مذمت کرے۔ لہذا مفسرین قرآن کو معلوم ہونا چاہئے کہ وہ "جہاد فی سبیل اللہ" یا ایہا الکافرون اور یا ایہا الذین آمنوا کی تفسیریں غلط کرتے چلے آئے ہیں۔

یہ قطعہ باز می موید برہان کا جواب نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے قطعہ باز کا سلسلہ ختم کیا گیا اور موید برہان کی کاٹ کے لئے غالب نے "تیغ تیز" چمکائی۔ غالب منشی حبیب اللہ خاں ذکا کو ایک خط مورخہ ۱۴ مارچ ۱۸۶۷ء میں لکھتے ہیں کہ "موید برہان میرے بھی پاس آگئی ہے اور میں اس کی خرافات کا حال بقید شمار صفحہ وسط لکھ رہا ہوں" (اے دوستے معلیٰ)

غالب نے بقول انھیں کے احمد علی کی خرافات کو کتابی شکل میں ”تیغ تیز“ کے نام سے شائع کیا۔ کہتے ہیں۔

بر آئم بہ نیروے این تیغ تیز  
 عدو آنکہ برہان قاطع نوشت  
 کہ مغز عدو را کنم ریز ریز  
 بگفتار سست و بہنجار زشت  
 زہے نامہ کز فراقبال او  
 ”یکے تیغ تیز“ آمدہ سال او  
 ”یکے تیغ تیز“ سے مادہ تاریخ ۱۲۶۷ء نکلتا ہے۔ تیغ تیز کا دیباچہ  
 ملاحظہ ہو۔

”اللہ جل شانہ اپنے بندوں کو درزش امور خیر کی توفیق دے۔ اچھا ہے وہ بندہ جس کو ظلم کی خود نہ ہو۔ اور ظلم کے انواع ہیں۔ ازاں جملہ ایک سخن پروری ہے کہ اس کو بے ایمانی کہنا چاہئے۔ یعنی کتمان حق اور اعلان باطل باصرار اسد اللہ خا غالب کہتا ہے کہ میں نے خاص نظر برہان قاطع کی سستی اور بیان کی غلطی اور اطناب محل کی نگویش میں ایک رسالہ لکھا اور اس کا نام قاطع برہان اور درفش کاویانی رکھا۔ جب بعد انطباع وہ رسالہ مشہر ہوا تو پہلے پہل اس شل ہندی کے ”بیل نہ کو دا، گودنی گون“ ایک مرد بے مغز متوج الذہن نہ فارسی داں نہ عربی خواں نے میری نگارش کی تردید میں ایک کتاب بنائی اور چھپوائی۔ محرق قاطع اس کا نام رکھا اور اس کو مشہر کیا۔ میرے ایک یار نے اس کتاب کے جواب میں کچھ لطائف جمع کئے اور ”لطائف فیسی“ اس کا نام رکھا اور وہ نسخہ بھی مشہور ہوا۔ پھر ایک مرزا رحیم بیگ میرٹھ کے رہنے والے بروئے کار آئے اور ایک تحریر مستی بہ ساطع برہان نکال لائے۔ مطالب مندرجہ لغو، بیشتر محرق قاطع کے



مضامین سے منقول فقیر نے صرف ایک خط مرزا جی کو لکھ بھیجا۔ زیادہ اس طرف التفات کو تضحیح اوقات جانا۔ ثامناً میاں امین الدین کہ اب پٹیالہ میں ملقب بہ مدرس ہیں انھوں نے ایک قاطع القاطع چھپوایا۔ استعداد سے بوند صرف مقاصد خود صرف فارسیت کی اس قدر رعایت منظور رکھی کہ فقیر کے بعض فقرہوں کی ترکیبیں اپنی عبارت کے قالب میں ڈھال لیں۔ باقی سوائے عربی قشری اور فارسی مسروقہ کے وہ مغالطہ گامیاں دی ہیں جو کنجڑے، بھٹیاریے استعمال کرتے رہتے ہیں۔ کمال یہ کہ ان کا منطق ہندی اور حضرت کی عبارت فارسی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ کئی جلابے ان دنوں میں علم تحصیل کر کے مہذب ہو گئے ہیں، عامہ باندھے ہوئے پڑے پھرتے ہیں۔ فحش نہیں بولتے۔ خلافت اپنی قوم کے صاحب و قبلہ ان کا روزمرہ ہے۔ یارب! میاں امین الدین کس بُری قوم کے اور کس پاچی گردہ کے ہیں کہ مولوی کہلائے، مدرس بنے، الفاظ مستعمل، قوم نہ چھوڑے۔ اگر میری طرف سے ازالہ حیثیت کی ناشدائر ہو جاتی تو میاں پر کیسی بنتی، میرے کبر نفس نے ازالہ حیثیت کے لفظ کو گوارا نہ کیا۔ ان کی تحریر ان کے پاچی پن پر کھل ہے۔ بمبھڑوڑہ تا آفتاب۔ رابعہم مدرس احمد علی صاحب، عربیت میں امین الدین سے بڑھ کر فارسیت میں برابر فحش و ناسزاگوئی میں کمتر، جتنے الفاظ توہین و تذلیل کے ہیں وہ چُن چُن کر میرے واسطے صرف کئے اور یہ نہ سمجھا کہ غالب اگر عالم نہیں، شاعر نہیں، آخر شرافت و امارت میں ایک پایہ رکھتا ہے، صاحب عہد و شان ہے عالی خاندان ہے، امرائے ہند و رؤسائے ہند، راجگان ہند سب اس کو جاتے ہیں، رئیس زادگان سرکار انگریزی میں گنا جاتا ہے۔

بادشاہ کی سرکار سے نجم الدولہ خطاب ہے۔ گورنمنٹ کے دفتر میں خاں صاحب،  
 بسیار مہربان دوستاں، القاب ہے جس کو گورنمنٹ خاں صاحب لکھتی ہے  
 اس کو سڑی اور گٹا اور گدھا کیوں لکھوں۔ فی الحقیقت یہ تذلیل بخولہ ضرب اللہ  
 اہانتہ المولیٰ، گورنمنٹ بہادر کی توہین اور وضع و شریف ہند کی مخالفت ہے۔  
 میرا کیا بگڑا، مولوی نے اپنا پاجی پن ظاہر کیا۔ میں نے معلم امین بیدین کو شیطان  
 کے حواسے کیا اور احمد علی کے الفاظ مذہب سے قطع نظر کر کے ان کے مطالب علمی کا جواب  
 اپنے ذمہ لیا۔ اس نگارش کا نام تیغ تیز رکھوں گا اور بعد اتمام اس کو چھپواؤں گا  
 اور اپنے احباب دور و نزدیک کی خدمت میں بھجواؤں گا اور اگر مرگ نے امان  
 نہ دی تو خیر۔ مصرع

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

اب یہاں سے آغاز فصول ہے۔ داد کا طالب غالب :

غالب کو احمد علی سے شکایت ہے کہ انھوں نے غالب کی ذاتی اور خاندانی  
 شرافت و عظمت اور شاہی اور گورنمنٹی اعزاز کا کوئی لحاظ نہ کیا اور ان کو سڑی گٹا  
 اور گدھا وغیرہ کہا۔ مگر خود غالب کی گفتار نے غالب کے دعویٰ شرافت و عظمت  
 کو بے طرح صدمہ پہنچا لیا۔ اس شکایت کے دو ہی صفحے بعد غالب نے ایک  
 نہایت ہی گھناؤنی اور غیر شریفانہ تشبیہ کا استعمال کیا۔ احمد علی نے مدیر برہان  
 کے دیباچے میں لکھا ہے کہ چونکہ غالب کے اکثر اعتراض بجا اور بے بنیاد ہیں اور  
 غالب نے صاحب برہان پر حد درجہ ستم ڈھائے ہیں اس لئے میں نے غالب کی  
 مخالفت اور برہان کی طرفداری اختیار کی۔ انصاف پسند ناظرین سے اُمید ہے کہ

سود برہان کا مطالعہ فرماتے وقت دامن انصاف کو ہاتھ سے نہ چھوڑیں گے اور مظلوم برہان کو غالب کے پنجہِ ظلم سے نجات دلائیں گے۔ غالب احمد علی کی اس حمایت کی پکار کو تشبیہتہ یوں بیان کرتے ہیں۔

"لو طیان ایران میں رسم ہے کہ چند بد معاش جمع ہو کر ایک امرد کو کچھ دے کر باغ میں یا کسی مکان میں لے جاتے ہیں اور نوبت بہ نوبت اس سے اغلام کرتے ہیں اس جماعت میں سے ایک شخص اس امرد کا سر پکڑے رہتا ہے۔ سو سود برہان کے پانچویں صفحے میں مولوی جی لوگوں کی منتیں کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ آؤ اور دکنی کا سر پکڑو۔"

یہ تشبیہ دوسری جگہ بھی دہرائی گئی ہے۔ اس قسم کی گندہ کلامی اور فحش نگاری کو دیکھ کر بگناہ چٹیزی کہتے ہیں۔

ہاں میر سے اعجاز بیانی سیکھی گویا کہ تلوار کی روانی سیکھی  
اور قاطع برہان سے کیا فیض ملا غالب کی طرح بد زبانی سیکھی  
لیکن مصنف قاطع القاطع کی (جن کا ذکر آئے گا) گالیاں پڑھ کر غالب  
کو معلوم ہوا کہ اللہ کی دنیا میں ایک سے ایک آدمی موجود ہے۔

تبلیغ تیز محض چند شعروں کا رسالہ اردو میں ہے۔ احمد علی کی صرف  
چند تردیدوں سے بحث کی ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب لکھتے ہیں کہ یہ  
(یعنی تبلیغ تیز) سود برہان کا جواب ہے مگر احمد کے چند اعتراضات سے  
بحث کی ہے اور وہ بھی تشفی بخش نہیں۔ مزید یہ کہ متعدد مقامات پر صریحاً  
خلاف واقعہ باتیں لکھی ہیں (مآثر غالب)



ایک جگہ غالب احمد علی پر الزام لگاتے ہیں کہ وہ اصل بات سے کترا جاتے ہیں اور طویل طویل غیر متعلق بحثیں کرتے ہیں۔ مثلاً لفظ ”آہنگ“ کو لیجئے۔ غالب کہتے ہیں کہ ”مولوی جہانگیر نگری نے مویہ برہان کے ۸۳ اور ۸۴ صفحے کو سیاہی سے لپیپ دیا ہے۔ بارہ معنی آہنگ کے لکھے اور ہر معنی کی سند ایک شعر۔ مثال اس کی یہ ہے کہ ایک گندھی عطر فروش محفل میں آیا اور تنگوں میں روئی پسیٹ کر ہر ایک تنگے کی روئی کو ایک ایک شیشی میں بھگور یا اور اہل محفل کو سنگھایا یہ گلاب کا ہے، یہ سہاگ کا ہے، اور یہ موتیا کا ہے۔ اس طرح مولوی کہتا ہے کہ یہ شعر فلاں کا ہے اور یہ شعر فلاں کا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مولوی نے سب فرہنگوں کو دیکھ کر دس بارہ شعر نقل کئے ہیں۔ یہ تو سب کچھ ہوا لیکن میرے اس فقرے کا جواب کہا ہے کہ ”ہر حال میں ماضی آہنگید ہونا چاہئے نہ کہ آہنگ“ سوال کا جواب نہیں اور خرافات ہزار در ہزار مگر غالب کا صرف یہی اعتراض نہ تھا کہ ہر حال میں ماضی آہنگید ہونا چاہئے بلکہ یہ بھی اعتراض تھا کہ آہنگ کے پیشتر معافی بے سند لکھے ہیں۔ اس وجہ سے احمد علی نے ہر معنی کی سند میں ایک ایک شعر شرعے عجم کے کلام سے پیش کیا اور جہاں تک آہنگ کے ماضی نہ ہونے کا سوال ہے احمد علی نے برہان کی عطی تسلیم کر لی ہے۔ لہذا آہنگ کی بحث پھر چھیڑنا بے تکی بات ہے۔

جس طرح دینی مسائل پر مفتیان شرع متین سے استفتاء کیا جاتا ہے اس طرح غالب نے سولہ سوال مرتب کئے اور ان پر تمام نہاد مفتیوں سے فتویٰ بھی لیا۔ ان مفتیوں میں نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ مفتی اعظم ہیں اور مولانا الطاف حسین حالی، مولوی سعادت علی اور نواب ضیاء الدین حشاں نیز مفتی مصطفیٰ خاں

کے فتاویٰ کی تصدیق کرنے والے ہیں۔ تیغ تیز کے آخر میں ان سوالوں کو مع جوابات شامل کیا گیا ہے۔ مگر یہ ایک طفلانہ حرکت ہے۔

اب سنئے مفتی صاحبان کون تھے؟ نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ غالب کے شاگرد، مقتدا اور قدرداں دوست، مولوی سعادت علی ایک غیر معروف شخص ہیں۔ البتہ گورنمنٹ اسکول دہلی میں مدرس تھے۔ یہ بھی غالب کے شاگرد تھے۔ نواب ضیاء الدین خاں تیر غالب کے چچیرے سالے اور شاگرد تھے۔

قاضی عبدالودود صاحب لکھتے ہیں کہ تعجب ہے کہ غالب کو یہ نہ سوجھا کہ جب میں ہندوستانی فارسی دانوں کو خواہ وہ شاعر ہوں خواہ فرہنگ نویس غیر معتبر قرار دے چکا ہوں تو ہندوستانیوں سے فتویٰ لینے کے کیا معنی۔ اور یہ بات ان کے ذہن میں نہ آئی کہ جو اصحاب خود میری فارسی دانی کے قائل نہیں وہ میرے معتقدین و تلامذہ کو کیا خاطر میں لاسکتے ہیں۔ تمہید کی عبارت عبود سے ملو ہے۔ سوالوں کا جواب فارسی دانوں اور شاعروں سے طلب کرتا تھا صاحب قوت و قوت عاقلہ سے استفادے محل ہے۔ (ماثر غالب)

مفتی صاحب کے جوابات محققانہ نہیں ہیں بلکہ معتقدانہ ہیں۔ مولوی عبدالغفور ستاخ اپنی خود نوشت سوانح عمری میں جس کا قلمی نسخہ ایشیاٹک سوسائٹی ممبئی نکال میں موجود ہے لکھتے ہیں کہ نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ سے زیادہ مہذب آدمی نہیں دیکھا۔ لیکن وہ بھی غالب کے چکر میں پڑ کر مخالف کہ "حق" اندھا اور چار پیادہ کہے گئے۔ غالب نے اپنے سوالوں کا عنوان "اللہ اکبر" رکھا اور شروع میں یہ تحریر شامل کی۔

## الترکبر

”صاحبان قوت ناطقہ و قوت عاقلہ سے کہ وہ مقربان بارگاہ مبداء قیاض میں غالب کی یہ استدعا ہے کہ جب یہ تحریر کہ استفتا ہے نظر سے گزرے تو احوال لغتین میں سے جو لغت صحیح ہو اس کی صحت اور لغت غلط کی غلطی لکھ کر خاتمہ عبارت پر اپنا نام لکھ دیں۔ مثلاً جہاں میں نے لکھی ہے کہ ”چشم عیب ہیں“ صحیح ہے یا ”چشم غلط ساز“ اس کے جواب میں رقم فرمائیں کہ چشم عیب ہیں صحیح اور چشم عیب ساز غلط ہے۔ یہ عبارت چھاپی جائے گی۔ اس واسطے ضرور ہے کہ فتویٰ میں تو صحیح ہو۔“

یہ بھی عجیب تماشہ ہے کہ مستفتی نے مفتی کو جواب دینے کا ڈھنگ بھی مثال دے کر بتا دیا۔ یعنی یہ کہو کہ ”چشم عیب ہیں صحیح اور چشم عیب ساز غلط ہے“۔ مطلب یہ ہوا کہ دیکھو سوال کے تیور سے میں کیا جواب چاہتا ہوں، جو جواب چاہتا ہوں وہی جواب دو۔ جامع برہان نے تمہید میں دیدہ غلط ساز لکھا ہے اس لئے سوال ہونا چاہئے تھا کہ ”دیدہ غلط ساز“ صحیح ہے یا غلط؟ یہ سوال نہیں ہونا چاہئے کہ چشم عیب ہیں صحیح یا چشم عیب ساز؟ چشم عیب ہیں تو ماہ التزاع لفظ نہیں۔ پھر اس کے بارہ میں صحیح یا غلط ہونے کا سوال کیوں کیا جائے۔ اس کا مقصد فقط یہ ہے کہ بات کو الجھ کر مخالفین کے دماغ کو پریشان کیا جائے تاکہ وہ اعتراض کا جواب نہ دے سکیں۔ غالب نے یہ بھی لکھا ہے کہ فتویٰ میں تو صحیح ہو۔ مگر کوئی تو صحیح نہیں ہے۔

شمشیر تیز تر۔ غالب کی تیغ تیز کے مقابلے میں احمد علی نے شمشیر تیز تر



نکالی۔ شمشیر تیز تر تاریخی نام ہے اس سے مادہ تاریخ ۱۸۶۷ء نکلتا ہے اور مصرعہ۔ ترکی دادہ جواب ترکی۔ سے سال ہجری ۱۲۸۷ء نکلتا ہے۔ ایک سو چھ صفحے کا رسالہ فارسی میں ہے۔ دیباچے کے کچھ حصے یہاں دے جاتے ہیں۔

”میری کتاب مودید برہان چھپی اور جناب اسد اللہ خاں غالب دہلوی کی نظر سے گذری۔ انھوں نے اسے پڑھ کر جگہ جگہ سے کچھ ناکمل باتیں جمع کیں اور انھیں ایک رسالے کی شکل میں ”تیغ تیز کے نام سے شائع کیا۔ یہ رسالہ نہ فارسی میں لکھا نہ ترکی میں بلکہ اپنی مادری زبان اردو میں لکھا ہے۔ اپنے گمان میں مودید برہان کا جواب دیا ہے اور اپنی کتاب قاطع برہان کو ہڈن و اضافہ کے ساتھ دوبارہ شائع کیا ہے اور اس کو ”درفش کاویانی“ کا لقب دیا ہے۔ گویا انھوں نے میدان معرکہ میں درفش کاویانی (قدیم ایران کا قومی نشان) باندھ کیا ہے۔ لیکن یہ نہ سمجھا کہ جب یہ درفش کاویانی احمد کشیوں کے ہاتھ میں پڑے گا تو پارہ پارہ ہو جائے گا۔ انھوں نے جو تیغ نکالی وہ جو ہر شناسوں کی نظر میں ہیشتم بن ربیع کی تیغ ہے۔ ہیشتم بن ربیع ایک پرلے درجے کا جھوٹا اور فریبی آدمی تھا۔ اس کے پاس ایک لکڑی کی تیغ تھی۔ اس نے اس کا نام ”لعاب المنیہ“ (یعنی ہوت کا لعاب دہن) رکھا تھا۔ مختصر کہ یہ تیغ ایک رگ بھی نہیں کاٹ سکتی تھی۔ کیونکہ فولاد کی بنی تیغ اور ہوتی ہے اور لکڑی کی بنی اور ہوتی ہے۔ مجھے اس رسالے کے بارہ میں کچھ کہنے کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ اس رسالے کو مودید برہان سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ہی یہ مودید برہان کو کاٹ سکتا ہے اور اس رسالے میں جو کچھ کہا گیا ہے مودید برہان میں پہلے ہی سے اس کا

جواب موجود ہے۔ اگر ارباب نظر نے موید برہان اور تیغ تیز دونوں کو دیکھا ہوگا تو یہ بات ان کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوگی۔ لیکن چونکہ ناسمجھ لوگ دھوکہ کھا سکتے ہیں اس لئے چُپ رہنا بھی مناسب نہ تھا۔ چنانچہ تیغ تیز کے مقابلے میں شمشیر تیز تر نکالی گئی۔ کیونکہ

می تو اں داد بشمشیر جواب شمشیر

(یعنی تلوار کا جواب تلوار ہی سے دینا چاہئے)۔ ایک امر بحث طلب یہ ہے کہ غالب کہتے ہیں کہ غیر اہل زبان کی لکھی ہوئی فرہنگیں معتبر و مستند نہیں ہوتیں۔ یہ بات حقیقت کے خلاف ہے۔ مثال کے طور پر عربی زبان کی کتب لغات یعنی امام اللغۃ الجوہری الفارابی الترمذی کی صحاح، ابوالفضل محمد کاشغری کی صراح اور مجدالدین شیرازی کے قاموس کو لیجئے۔ یہ سب عربی زبان کی مستند فرہنگیں تسلیم کی گئی ہیں۔ میں نے موید برہان میں فرہنگ سروری اور فرہنگ جہانگیری سے استناد کیا ہے۔ صاحب فرہنگ سروری (یعنی مجمع الفرس) سرور کاشانی تھے اور صاحب فرہنگ جہانگیری میر جمال الدین انجو شیرازی تھے سرور کاشانی شاہجہاں کے عہد میں ہندوستان آئے اور انجو اکبر کے دربار میں شش صدی منصب پر فائز تھے۔ جہانگیر کے عہد سلطنت میں چار ہزاری اور تیغ ہزاری منصب پر فائز ہوئے۔ غالب کہتے ہیں کہ میں نے موید برہان میں ہندو اور ہندیوں سے استناد کیا ہے۔ ناظرین کی نظر میں غالب کا یہ قول معتبر نہیں ہو سکتا۔ البتہ جن اکابر ہند کا کلام اہل زبان کے موافق ہے ان سے استناد کیا ہے۔ مثلاً خسرو فیضی، غنی کاشمیری وغیرہ۔ غالب نے خود فرہنگ جہانگیری اور شرفنامہ احمد منیری سے استدلال کیا ہے (مگر نام لئے بغیر)

اس پر بھی جہانگیری اور شرفنامہ سے استناد کرنے کو غیر معتبر قرار دینا عجائب و زرگان میں سے ہے۔ البتہ انصاف اور چیز ہے اور سخن پروری اور چیز۔ واضح ہو کہ غالب ہندی نے بعض فارسی الفاظ کے سلسلے میں اکابر ہند سے استفعا کیا ہے۔ چنانچہ ان کے سوالات اور جوابات کو جو تیغ تیز کے کاغذ میں شامل ہیں ملاحظہ کیجئے (یعنی غالب نے اپنے سوالات کی تمہید میں بجائے علمائے اہل زبان کے صاحبان قوت و قوت عاقلہ سے فتویٰ طلب کیا ہے اور فتویٰ دینے والے سو فیصدی ہندی ہیں)۔ احمد علی نے دیباچے میں لکھا ہے کہ جب یہ درفش کاویانی احمد کشوں کے ہاتھ میں آئے گا تو پارہ پارہ ہو جائے گا۔ اس میں جنگ قادسیہ اور فتح ایران کی طرف بھی اشارہ ہے۔ درفش کاویانی قدیم ایران کا قومی جھنڈا تھا۔ احمد شہیر اسلام کا ایک نام ہے۔ اس لئے احمد کش کا اشارہ پیراؤں احمد یعنی مسلمان فاتحین ایران کی طرف بھی لئے۔ حنی جس طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں بیرون احمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ایران فتح کر لیا اور ایرانیوں کے قومی نشان درفش کاویانی کو ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالا اسی طرح غالب کی یہ درفش کاویانی بھی احمد علی احمد دوروں کے معتقدین و قدامتہ کے ہاتھ میں پڑ کر ٹکڑے ٹکڑے ہو جائے گی۔ یعنی غالب کے اعتراضات کی دہجیاں اُڑ جائیں گی۔

شمشریہ تو میں احمد علی نے تیغ تیر کے تمام اعتراضوں سے طول طویل بحث کی ہے۔ اس میں غالب کے سوالوں اور مفتیوں کے فتاویٰ پر بھی تنقیدی نظر ڈالی گئی ہے۔ ہم قارئین کی دلچسپی اور معلومات کے لئے غالب کے معترضانہ سوالات، مفتیوں کے جوابات احمد علی کے جواب، الجواب اور قاضی عبدالودود صاحب محکمہ



اپنے تبصروں کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔

## ”آتش“ باتاے مفتوح یا باتاے مکسور

برہان قاطع۔ آتش دراصل ”آدیش“ کی بدلی ہوئی شکل ہے۔ اس لئے آتش جو باتاے مفتوح مشہور ہے غلط ہے۔ تمام فرہنگوں میں باتاے مکسور آیا ہے۔ اور اسے ”دانش“ سے مقفی کیا گیا ہے۔ چونکہ ”آدیش“ میں وال کے بعد یا ہے یہ اس بات کی دلیل ہے کہ تا مکسور ہے۔

قاطع برہان۔ یہ دعویٰ کہ ”آتش“ کو ”دانش“ کا قافیہ کیا گیا ہے قابل قبول نہیں۔ کیونکہ یہ ہزاروں جگہ ”سرکش“ اور ”مشوش“ کے قافیہ میں آیا ہے۔ مثلاً زلاں خوانساری کی ثنوی کی ایک بیت ہے۔  
یکے گفتا بد و کائے یار دلکش کہ مرده از عزیزاں گفت آتش  
خاقانی نعت میں کہتا ہے۔

با عین کمال اے ملک دش طوبی خشک است و کوثر آتش  
اور آدیش کو آتش قرار دینا گمراہی ہے اور اس کی ”ی“ کو کسرہ سمجھنا ناواقفیت ہے۔ قدیم پہلوی میں آدیش تعظیم و تکریم کے معنی میں ہے۔ فارسی میں آگ کو آتش کہتے ہیں۔

موید برہان۔ جامع برہان ”ی“ کو کسرہ نہیں کہتے ہیں۔ بلکہ وہ کہتے ہیں کہ آدیش کی یاے خطی ماقبل کے حرف (یعنی تا) کے کسرہ پر والت کرتی ہے اس لئے آتش کی ”ت“ کے کسرہ سے انکار زیادہ اقصیت کی دلیل ہے اور آدیش کے

سنی آگ نہ لینا گمراہی ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ "آتش" کی "ت" کسور ہے اور  
 قدما کے کلام میں "دانش" کے قافیہ میں آیا ہے۔ چنانچہ فخر الدین گرجانی کی  
 مشنوی میں جو شعراے قدیم سے ہے یہ ذوقافیتیں شعر ہے۔

یہ آب پاک و خاک و آتش و باد

یہ فرہنگ و وفا و دانش و داد

شعراے متقدمین کے کلام میں آتش کا لفظ یاے اشباع کے ساتھ بھی آیا  
 ہے۔ مثلاً

از بسکہ تنم سیرختہ شد ز آتش فرقت

در خروتنہ بجز شعلہ آتیش ندارم

قدما نے بھی آتش باتاے مفتوح استعمال کیا ہے۔ پس جامع برہان کا یہ  
 کہنا کہ آتش باتاے مفتوح غلط ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ وضعاً غلط ہے نہ کہ  
 استعمالاً غلط ہے جیسا کہ متاخرین کے یہاں ہے اور بالفقہ غلط العوام ہے نہ کہ  
 غلط العوام۔ لہذا آجکل بالفقہ نصیح ہے۔ چنانچہ صاحب جہانگیری، صاحب رشیدی  
 صاحب برہان در قاطع برہان نے بھی "تش" کے معنی آگ کے لکھے ہیں اور اس کے مرکبات  
 مثلاً آتشیزہ اور آتشک وغیرہ کو باتاے مفتوح لکھا ہے۔ صاحب جہانگیری  
 نے آدیش کے معنی آتش لکھا ہے اور غالب آدیش کے معنی تعظیم و تکریم بتاتے  
 ہیں۔ لیکن فارسی فرہنگوں میں اور نامہائے دساتیر میں یہ معنی نظر نہیں آئے۔  
 نوٹ۔ لفظ آتش کے سلسلے میں احمد علی کی بحث بہت طویل ہے۔ میں نے اس کا  
 مختصر پیش کیا ہے۔ احمد علی کے اس جواب کے باوجود غالب نے تیغ تیز میں اپنے اس

اعتراض کو دہرایا ہے۔

تیسرے تیز۔ جامع برہان آتش کی تے کو مکسور بتاتا ہے اور میاں انجو کے قول کو سند لاتا ہے۔ مگر جس حال میں کہ نظامی یہ نقش بٹھاتا ہے۔  
 نئے کوست حلوائے ہرغم کشی ندیدہ بجز آفتاب آتشی

خاقانی فرماتا ہے

با عین کمالت اے ملک و شش خوبی خشک است و کوثر آتش  
 ہر چند سعدی کی نظم اور بہت سے اساتذہ کے کلام میں فتحہ فوقانی آتش کا نقش علی البحر ثابت ہے لیکن میں دو بالغ کلاموں کی سند دے کر بلحا اور کبر سے پوچھتا ہوں کہ کیوں حضرت خاقانی اور نظامی سچے یا انجو فرہنگ جہانگیری والا اور دکنی برہان والا سچا۔ وہ دو ایراتی بلند پایہ اور یہ دو ہندی فردوسی۔ برہان والا اندھا ہے اور فرہنگ جہانگیری اس کی عصا ہے۔ جامع فرہنگ سے تعجب ہے کہ فارسی زبان کے مالکوں کے خلاف اپنے وہم کی رو سے آتش بکسرہ لکھتا ہے۔

غالب کا استغناء نمبر ۱۔ لغت فارسی کی حقیقت اور حروف کی حرکت میں فردوسی اور خاقانی سچے ہیں یا ہندوستانی فرہنگ لکھنے والے؟  
 مفتیوں کا جواب۔ فردوسی و خاقانی سچے۔ ہندوستانی ان کے مٹاؤں لکھیں تو سچے، ان کے برخلاف لکھیں تو جھوٹے۔

شمشیر تیز تر۔ مود برہان میں لکھا ہے کہ آتش متقدہین کے یہاں باتا مکسور اور متاخرین کے یہاں باتا مفتوح استعمال ہوا ہے۔ اور آتش اور آدش میں یاے اشباع تے مکسور کی دلیل ہے جس کی سند اساتذہ عجم کے کلام سے پیش



کی گئی ہے۔ علاوہ اس کے خود فرہنگ جہانگیری اور برہان قاطع میں آتش  
 باتائے مفتوح لکھا ہے۔ اس طرح آفریں بروزن آتشی، آتش باخائے مفتوح  
 بروزن آتش لکھا ہے۔ لیکن مصنف کے خیال کے مطابق آتش باتائے مکسور  
 ہے جیسا کہ آدیش کی بحث میں تشریح کی گئی۔ اور غالب کہتے ہیں کہ یہ دو ہندی  
 افسوس ہے اس کہنے پر۔ انجو شیرازی تھے اور برہان تبریزی۔ غالب کو دلیل  
 کے ساتھ دعویٰ کرنا چاہیے تھا، یعنی انجو اور برہان کے ایرانی نہ ہونے کا ثبوت کیا  
 ”گرفتگی کی ”ر“ کو بالفتح ثابت کرنے کے لئے غالب نے جو دلیل پیش کی ہے  
 وہ دغویٰ کے مطابق نہیں۔ غالب خود ہی کہتے ہیں کہ ”اختلاف حرکت ماقبل روی  
 سے قدما کے دیوان بھرے ہوئے ہیں“ اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ گرفتگی کی ”ر“  
 بافتی نہیں ہے بلکہ گرفتگی کی ”ر“ بالکسرہ ہے اور کسرہ کو فتح سے بدل کر ”رفت“  
 کے قافیہ میں لایا گیا۔ غالب کہتے ہیں کہ فردوسی نے شابنامہ میں سو جگہ ”گرفت“ کو  
 گفت اور خفت کا قافیہ کیا ہے اور ہزار جگہ شگفت کا قافیہ کیا ہے اور یہ کسرہ  
 فقط تغایر حرکت ماقبل روی کے قاعدے کی رو سے ہے۔ لیکن غالب کے اس بیان  
 سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ گرفتگی کی ”ر“ مکسور نہیں ہے بلکہ مفتوح ہے۔ اس سے  
 تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ فردوسی کے نزدیک بھی گرفتگی کو جو بارائے مفتوح استعمال  
 کیا گیا وہ تغایر حرکت ماقبل حرف روی کے قاعدے سے فائدہ اٹھا کر کیا گیا۔  
 بہر حال غالب نے گرفتگی بارائے مفتوح ہونے کے ثبوت میں فردوسی اور  
 فاقانی کے جو اشعار پیش کئے ہیں ان سے غالب کا دغویٰ مضبوط نہیں ہوتا  
 اور میں نے جو کچھ موید برہان میں لکھا ہے وہ مولانا جامی اور محقق طوسی کے

رسالوں سے لکھا ہے۔ ان رسالوں کو ملاحظہ فرمائیں جس طرح غالب نے استاد فرخی کے مصرع کا وزن اور تقطیع پوچھ کر علم عروض سے اپنی آشنائی کا ثبوت دیا اسی طرح "گرفت" کی گرفت کر کے علم قوافی سے اپنی آشنائی کا ثبوت دیا۔

قاضی عبدالودود صاحب کا محاکمہ۔ اس سوال میں بڑا فریب ہے۔ فردوسی اور خاقانی شاعر ہیں۔ مگر قطران اور اسدی کی طرح نثر میں اور شمس فخری کی طرح نظم میں کوئی فرہنگ نہیں لکھی۔ شاعر کو الفاظ کے استعمال کا خاص سلیقہ ہوتا ہے۔ لیکن یہ ضروری نہیں کہ اس کی زبان ذاتی اس قسم کی ہو جیسی فرہنگ نگاروں کی ہوتی ہے شعرا کے کلام کا مطالعہ فرہنگوں سے بے نیاز نہیں کر سکتا۔ بلکہ قدیم شعرا کے کلام کا مفہوم فرہنگوں کی طرف رجوع کئے بغیر اچھی طرح سمجھ میں نہیں آ سکتا۔ قیاس سے ہر کام نہیں چل سکتا۔ فرہنگ نگاروں کے مستند ہونے کا دار و مدار اس کے وطن پر نہیں اس کی تحقیقات پر ہے۔ یہ خوبی ممکن ہے کسی خاص مسئلے کی تحقیق ہندوستانی ایرانیوں سے بہتر کریں۔ ایرانی خود ہندوستانی فرہنگ نگاروں کی سندیں بے تکلف پیش کرتے ہیں۔ لغات کے معانی تو درکنار اشعار سے لغات کی حرکات و سکنات کا بھی علم بہت کم ہوتا ہے۔ بڑے لفظوں کو جانے دیجئے دو حرفی الفاظ دور (بمعنی موتی) اور "دُر" (بمعنی دروازہ) کو لیجئے۔ اگر بطور قافیہ نظم نہیں ہوئے تو زیادہ سے زیادہ جو علم ہو سکتا ہے وہ یہ کہ "ر" ساکن ہے اور "د" متحرک ہے۔ "د" کی حرکت کیا ہے اس کا پتہ مطلقاً نہیں چل سکتا۔ بطور قافیہ آئین اور حرف وصل سے مل کر "ر" متحرک ہو جائے تو اس صورت میں بھی "د" کی حرکت کا علم نہیں ہو سکتا۔ اس کے وہ قافیہ میں شامل نہیں رہی۔ دُرش اور دُرش بے تکلف ایک دوسرے کا قافیہ

ہو سکتے ہیں "ر" متحرک نہ ہو تو اس صورت میں بھی "د" کی حرکت کا صحیح علم اس وقت ہوگا جب یہ یقین ہو کہ شاعر اقوا کا مرکب نہیں ہوا۔ فردوسی کہتے ہیں۔

ہر زریں دیمیں دوصد تیغ ہند ہمہ تیغ زہر آب دادہ پرند  
 ز زابلستان تا بہ دریائے سند نوشتم عہد ترا بر پرند  
 ہند کی "ہ" اور سند کا "س" ہر شخص جانتا ہے کہ مکسور ہے۔  
 پرند کی "ر" کا مفتوح ہونا مسلم ہے۔ فردوسی کے اشعار سے ان حروف  
 کی صحیح حرکت کا بھی علم نہیں ہو سکتا۔

سوال کی مجموعی حیثیت کو چھوڑ کر یہ نہ کیجئے کہ غالب نے یہ بحث کیوں  
 چھیڑی۔ غالب نے قاطع برہان میں دعویٰ کیا تھا کہ جو لوگ سعدی کے شعر کی سند  
 پر "گرفت" کی "ر" کو مکسور کہتے ہیں وہ غلطی پر ہیں۔ فردوسی شاہنامہ میں  
 سو جگہ "گرفت" کو خفت و گفت کا اور ہزار جگہ شگفت کا قافیہ لایا ہے لیکن  
 ایک جگہ اسے "رفت" کا قافیہ بھی لایا ہے۔

(سرودل پر از کینہ کہ دو رفت تو گوئی کہ عہد فریدوں گرفت)  
 اور خاقانی نے کہا ہے۔

خور پیش تو رہ پیادہ رفتہ ہمہ حاشیہ تو برگرفتہ

سعدی کا شعر جس کا ذکر آیا یہ ہے۔

تبسم کتاں دست بر لب گرفت کہ سعدی مدار آنچہ دیدی شگفت  
 یہ ظاہر ہے کہ غالب اس سے اختلاف نہیں کرتے کہ شگفت کا گان  
 مکسور ہے ورنہ وہ ضرور کہتے کہ سعدی کی سند دینی غلط ہے۔ اگر اس سے اختلاف



نہیں تو سمجھ میں نہیں آتا کہ فردوسی نے جب شگفت کے قافیہ میں گرفت ہزار بار استعمال کیا اور گرفت و خفت کے قافیہ میں سو بار اور رفت کے قافیہ میں ایک بار تو ایک اور سو کے مقابلے میں ہزار بار جو استعمال کیا گیا اسے ترجیح کیوں نہ دی جائے۔ اور اگر فردوسی ہزار بار ایک طرح اور سو بار ایک طرح تغایر حرکت ماقبل روی کا ارتکاب کر چکا تو یہ کیوں ناممکن سمجھا جائے کہ رفت اور گرفت کے قافیے میں عیب ہے۔

ل۔ رضا قلی خاں ہدایت جو ایران کے ایک بلند پایہ شاعر اور صاحب علم و قلم ہیں اپنی فرہنگ انجمن آراءے ناصری میں لکھتے ہیں کہ آدیش بادل مکیور و یارے معروف بمعنی آتش، زیرا کہ تبدیل تاو دال در لغت عجم جائز است و آتش بفتحہ تا چنانکہ مشہور است غلط است۔ حکیم انوری گوید۔

گر گند چوب آستان تو حکم شمنہ چو بھا شود آدیش

غالب کہتے ہیں کہ ”گرفت“ بارے مفتوح ہے اور جو لوگ سعدی کے شعر کی سند سے بارے مکسور کہتے ہیں غلطی پر ہیں۔ اب نواب مصطفیٰ خاں شیفۃ اور دیگر مفتی حضرات بتائیں کہ کون جھوٹے۔ سعدی جنہوں نے بارے مکسور لکھا یا وہ جو کہتے ہیں کہ سعدی کے کلام سے سند پیش کرنے والے غلطی پر ہیں۔

”گرفت“ کے سلسلے میں فردوسی بھی ساقط الاعتبار ٹھہرتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے بارے مفتوح بھی لکھا ہے بارے مکسور بھی اور بارے مضموم بھی۔ اس صورت حال کی موجودگی میں خاقانی و فردوسی کے کلام کے مقابلے میں فرہنگوں ہی پر بھروسہ کرنا پڑے گا۔

میں پانچ زبانیں اچھی طرح پڑھ سکتا ہوں۔ ان زبانوں میں صرف ہنگلہ اور ہندی ہی ایسی زبانیں ہیں کہ ان کی تحریرات پڑھ کر الفاظ کا صحیح تلفظ معلوم کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ان زبانوں کی تحریر میں ہر حرف کے ساتھ ماترائیں (یعنی اعراب) بھی لکھی جاتی ہیں۔ اس لئے کوئی لفظ دو تلفظوں کے ساتھ نہیں پڑھا جاسکتا۔ انگریزی میں b-u-t بٹ اور P-u-t پٹ اور Colonel اور Lieutenant کا تلفظ کرنل اور لیفٹیننٹ ہوتا ہے۔ عربی، فارسی اور اردو میں اعراب نہیں لگائے جاتے۔ اس لئے ان زبانوں کی تحریر پڑھ کر لفظ کا تلفظ معلوم نہیں کیا جاسکتا۔ ایک چھوٹے سے چھوٹا یعنی دو حرفی لفظ تین طریقے طریقے سے پڑھا جاسکتا ہے۔ مثلاً لفظ ”دل“ اس لفظ کا نہ جاننے والا اسے دل بھی پڑھ سکتا ہے دل بھی پڑھ سکتا ہے اور دل بھی پڑھ سکتا ہے اگر تین حرفی لفظ ہو اور قائلے میں آئے تو اس کے آخر کے حصے کا تلفظ معلوم ہو سکتا ہے۔ شروع کے حصے کا نہیں۔ مثلاً شکن اور چین میں ”ش“ اور ”ج“ مفتوح ہیں یا مکسور یا مضموم معلوم نہیں ہو سکتا۔ چونکہ فارسی تحریر میں اعراب نہیں لگائے جاتے۔ اس لئے فارسی تحریر پڑھ کر لفظوں کا صحیح تلفظ معلوم نہیں ہو سکتا۔ لہذا صحیح تلفظ معلوم کرنے کے دو ہی ذریعے ہیں۔ اول فرہنگ دوم ارباب علم سے سن لیا جائے یا پوچھ لیا جائے۔ ہر لفظ کا تلفظ ارباب علم سے جا کر معلوم کرنا ناممکن ہے۔ اس لئے دوسرے ذریعہ سے بہت کم الفاظ کا تلفظ معلوم کرنے کا موقع ملتا ہے۔ مگر فرہنگ سے ہر لفظ کا تلفظ آسانی معلوم کیا جاسکتا ہے۔ فردوسی نے گرفت بارائے مفتوح بارائے مکسور اور بارائے مضموم بھی لکھا ہے۔ اب فرہنگوں ہی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ ان تین

میں صحیح تلفظ کون ہے۔ فرہنگ کو فیصد کرنے کا حق اس لئے ہوتا ہے کہ فرہنگ بہت تحقیق اور تفتیش کے بعد لکھی جاتی ہے۔

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ سب کے سب الفاظ کا تلفظ معلوم کرنے کا واحد ذریعہ فرہنگ ہے۔ اہل قلم کی تحریر یا اہل علم کی تقریر نہیں۔ غالب نے اپنی نظم و نثر میں جتنے الفاظ استعمال کئے ہیں ان کو ان الفاظ کا تلفظ کس طرح معلوم ہوا؟ کیا ہر مزد عبد الصمد نے قبل از وقت ان سب الفاظ کا تلفظ بتا دیا تھا اور ہر مزد کو معلوم بھی تھا کہ غالب کتنے اور کون الفاظ استعمال کرنے والے ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ غالب نے کچھ الفاظ کا تلفظ اپنے استادوں سے معلوم کیا اور باقی سب الفاظ کا تلفظ ان فرہنگوں سے معلوم کیا جو ہندوستان میں دستیاب تھیں۔ اس میں شک نہیں کہ ہر فرہنگ میں کچھ نہ کچھ غلطیاں ضرور رہ جاتی ہیں اور بعد کے فرہنگ نویس مختلف فرہنگوں اور کتابوں کی محققانہ چھان بین سے ان غلطیوں کی تصحیح کرتے ہیں لہذا غالب نے اگر برہان قاطع کی بعض غلطیوں کی تصحیح کی ہے تو اس لئے نہیں کہ وہ ماں کے پیٹ ہی سے وہ غلطیاں معلوم کر کے آئے تھے۔ انھوں نے ان الفاظ کے معنی اور تلفظ مختلف فرہنگوں کے مطالعہ سے معلوم کیا تھا۔

غالب نے ”گرفت“ کو، بار بار اے مفتوح ثابت کرنے کے لئے خاقانی اور فردوسی کے اشعار سند کے طور پر پیش کئے ہیں۔ مگر گرفت کے گادت کی صحیح حرکت ان شاعروں کے شعروں سے معلوم نہیں کی جاسکتی ہے۔ اب بتائیے گادت کی حرکت کیونکر معلوم ہوگی۔ فرہنگ ہی سے معلوم ہوگی۔



## پیدائی، زیبائی، پیدائش، زیبائش

تیغ تیز۔ جناب مولانا ۱۸ صفحے میں حکم دیتے ہیں کہ پیدائی و زیبائی صحیح، پیدائش و زیبائش غلط۔ اقول۔ آخر حاصل بالمصدر بنانے کے لئے دوسری حرمت موضوع ہیں۔ یا آخر میں "شین" یا تختائی (یعنی "ی")۔ موافق مولوی جی کے اجتہاد کے سیکڑوں لفظ متردک و مطرود ہو جائیں گے۔ ہم کہتے ہیں کہ زیبائش اور پیدائش اور گنجائش کو زیبائی، و پیدائی و گنجائی بھی کہہ سکتے ہیں۔ مگر آرائش و آسائش و کاش و بخش کے آگے بے ترکیب "شین" کی جگہ یلے حلی نہیں لاسکتے اور مقدمہ نہ دلائل کا محتاج ہے نہ نظائر کا حاجت مند۔

غالب کا استفتاء نمبر ۲۔ پیدائی و زیبائی صحیح اور پیدائش و زیبائش غلط یا چاروں صحیح؛ مفتیوں کا جواب۔ چاروں صحیح۔

شمشیر تیز تر۔ میں نے سوید بہان میں غلط العوام کی مثالوں میں پیدائش و زیبائش برائے پیدائی و زیبائی لکھا ہے۔ اس کا یہ مطلب کہاں ہوتا ہے کہ حاصل مصدر صرف "ی" اور "شین" لگا کر بنایا جاتا ہے اور میرے اجتہاد کے موافق کون سے سیکڑوں الفاظ متردک و ناقابل استعمال ہو گئے۔ بات دراصل یہ ہے کہ ماضی مطلق واحد غائب سے آخر میں "ار" لگا کر مثلاً کر دار و گفتار و صفت کے آخر میں "ی" لگا کر مثلاً دوستی و مہربانی اور بندگی بھی اور امر کے آخر میں "ش" لگا کر مثلاً کاش و خواہش و دانش و نالش و گنجائش حاصل ہوتا ہے۔ لیکن متاخرین کے کلام میں صفت کے آخر میں "ش" لگا ہوا حاصل مصدر

بھی نظر آیا ہے اور گنجائی قیاس کے موافق مستعمل ہے۔ لیکن پیدائش اور زیبائش  
محتاج دلیل ہے اور اہل زبان شعرا کے کلام میں یہ دو لفظ نہیں آئے۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ پیدائش اور زیبائش کے متعلق غالب صرف  
یہ کہنا کافی سمجھتے ہیں کہ ان کا صحیح ہونا نظائر کا حاجت مند نہیں۔ لیکن چونکہ قاعدہ  
ان کا مخالف ہے ایرانیوں کی لکھی ہوئی فرہنگوں سے یا ان کے ادب سے ان کے  
استعمال کی سند پیش کر دینی تھی۔ پیدائش مخفی کے دیوان (مطبوعہ و محلو طہ) میں  
ایک جگہ ملتا ہے۔ مگر بطور قافیہ نہیں۔ جناب ڈاکٹر عندلیب شادی نے مجھے اطلاع  
دی ہے کہ ابوالفضل کے یہاں گئی جگہ آیا ہے۔ آجکل ایرانی بکثرت استعمال  
کرتے ہیں۔ مخفی کے معاصر یا اس کے قبل کے ایرانیوں کے یہاں مجھے یہ لفظ نہیں  
ملا۔ زیبائش اردو میں مستعمل ہے۔ ایرانیوں کی زبان پر نہیں۔

ل۔ صفت کے آخر میں یاے معروف اور امر کے آخر میں "ش" لگا کر حال مصدر  
بنانے کا قاعدہ بہت پرانا اور عام ہے لیکن صفت کے آخر میں "ش" لگا کر حال مصدر  
بنانے کا قاعدہ نہ قدیم قواعد فارسی میں ملتا ہے اور نہ جدید قواعد فارسی میں۔ اور چونکہ  
پیدا اور زیبائش صفت ہیں اس لئے مسلمہ قاعدہ کی رو سے پیدائی اور زیبائی صحیح اور  
پیدائش اور زیبائش غلط ہیں۔ اب اگر دو ایک آدمی خلاف قاعدہ پیدائش و زیبائش  
استعمال کر گئے ہیں تو وہ صحیح قرار نہیں دئے جاسکتے۔ ورنہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ایرانی  
کی زبان سے جو نکل جائے وہ قاعدہ کلیہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو اس کو وحی آسمانی تسلیم  
کرنا چاہئے اور اس پر آمنا و صدقنا کہنا ضروری ہے۔ مرغ کی جمع مرغیاں اور طفل کی جگہ  
طفلاں ہے لیکن خاقانی نے خلاف قاعدہ مرغیاں و طفلگاں استعمال کیا ہے۔ تو کیا اب

مرغکاں اور طفلگاں بجائے مرغاں اور طفلاں استعمال کرنا چاہئے۔ اور یہ کہاں کی بات ہے کہ غالب کبھی قاعدے کو اہل زبان کے استعمال پر ترجیح دیتے ہیں اور کبھی اہل زبان کے استعمال کو قاعدہ کلیہ پر ترجیح دیتے ہیں۔ غالب تیغ تیز میں لکھتے ہیں کہ ”ماند کو مستد اور خواند کو خند بولنا لہجہ ہے قاعدہ نہیں۔ شاعر اور منشی کو تیغ قاعدہ کا چاہئے“ قاعدہ ہوتا ہی ہے صحیح و غلط میں امتیاز کرنے کیلئے لہذا قاعدے ہی کی رو سے فیصلہ کیا جائے گا کہ پیدائش و زریبائش صحیح ہیں یا غلط۔ غالب کے شاگردوں اور معتقدوں کے استاد پرستانہ فتویٰ سے اس کا فیصلہ نہ ہوگا۔ وہ غالب سے بھی بہت کمزور درجے کے محقق اور فارسی داں تھے۔ ہماری اردو کے امام الفصحا میر انیس ”یارب ذوالکرام“ استعمال کر گئے ہیں۔ تو کیا ایک فصیح اہل زبان کے ذوالکرام استعمال کر جانے سے اس لفظ کو صحیح مان لیا جائیگا۔ غلط بہر صورت غلط ہے۔ اب اگر فصحا اہل زبان ایک غلط لفظ کو عام طور پر استعمال کرنے لگیں تو اس لفظ کو صحیح تو نہیں کہیں گے مگر غلط العام فصیح کے تحت اس کا استعمال جائز سمجھا جائے گا۔ لیکن صرت دو چار آدمیوں کے استعمال کر جانے سے غلط لفظ فصیح و جائز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شعر تو ہر شاعر کہتا ہے، لیکن ہر شاعر کو استاد سخن اور استاد فن کا درجہ حاصل نہیں ہوتا۔ لہذا جن شاعروں کو استاد سخن اور استاد فن کا درجہ حاصل نہ ہو سکا وہ قابل تقلید نہیں ہو سکتے اور ان کے کلام سے پیش کی ہوئی سند قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

راندہ۔ ماندہ

تیغ تیز۔ (مولوی صاحب) ۱۸ اور ۱۹ صفحے میں ماند و خواند کو بروز



چاند غلط بتاتے ہیں اور مند و خند کو بروزن تند و گند صحیح فرماتے ہیں۔ پس اس سے لازم آتا ہے کہ ماندن و خواندن بھی بے الف بروزن گندن ہو جو ہندی اسم نہ رہ بخش ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ خوان مع الواو معدولہ و الف اور ماندن مع الالف اور خواند مع الواو اور الف اور ماند مع الالف مولوی جی کی مثال کے مطابق بروزن چاند صحیح ہے۔ لیکن اہل ایران الف کو سلا دیتے ہیں اور یہ لہجہ ہے نہ قاعدہ۔ شاعر اور منشی کو تتبع قاعدہ کا چلہ ہے۔ یہ لہجہ کی تقلید بہر ویسوں اور بھانڈوں کا کام ہے۔

غالب استغفار نمبر ۳۳۔ راند و ماند دراصل بروزن چاند صحیح۔ رند و مند لہجہ ہے۔ اصل میں بروزن تند و گند نہیں۔

مفتیوں کا جواب۔ راند و ماند بروزن چاند صحیح۔ بروزن تند و گند لہجہ ہے۔

شمشیر تیز تر۔ لہجہ کے معنی زبان و لغت اور تلفظ کی بناوٹ ہے جیسا کہ فرہنگ میں لکھا ہے۔ کہتے ہیں کہ ”سخن“ کی ”خ“ پر پیش بھی ہے اور نہ بر بھی ہے۔ اسی طرح اختلاف لہجہ کی بنا پر خود و خورد و خوش کی ”خ“ متاخرین کے لہجے میں مفتوح بھی ہے اور مضموم بھی ہے۔ اسی طرح ”چناں“ اور ”چنین“ کا لہجہ ”چوناں“ اور ”چونیں“ ہے۔ دور حاضر کے اہل اعراق ”چراغ“ کی ”ج“ بالکسرہ و بالفتح دونوں بولتے ہیں۔ بات دراصل یہ ہے کہ مقلد کو (یعنی غیر اہل زبان کو) ہر زبان کا تلفظ اسی زبان کے لہجے کے مطابق کرنا چاہیے۔ عربی کا تلفظ عربی کے مطابق اور فارسی کا تلفظ فارسی کے مطابق کرنا چاہیے۔ لہذا زبان کے قواعد مرتب کرنے کا

مقصد ہی یہی ہے کہ زبان کے مطابق لفظ کا استعمال اور لہجہ سیکھا جائے۔ اس لئے منشی اور شاعر کو اہل زبان کے لہجے کی تقلید کرنی واجبات میں سے ہے۔ متاخر میں دو قاعدے بہت زیادہ استعمال ہوئے ہیں۔ ایک یہ کہ نون غنہ کے قبل کے الف کو واو سے بدلنا۔ چنانچہ شاعر کہتا ہے۔

ہر کہ مدح شاہ خواند از دہون از دہانش بوسے مشک آید برون  
 ہماں اور ہمون اور یکساں اور یکسوں بھی اسی قبیل کے ہیں۔ دوسرا قاعدہ یہ کہ نون غنہ کے قبل کے الف ممدودہ کے مدہ کو حذف کرنا اور صرف الف بڑھنا مثلاً آن کو بروزن من بمعنی آن۔ اسی طرح، اُن، بروزن کن مخفف "کون" ہے جو "ان" سے بدل گیا اور اس کے مرکبات ہیں انجا، اُنکہ، اُنچہ۔ غالب کہتے ہیں کہ میں مُند اور خند کو صحیح کہتا ہوں۔ مویذ برہان میں مُند بغیر الف کے اور خند بغیر واو اور الف کے کہیں نہیں لکھا۔ لہذا میرے اس کہنے کا مدعا یہ ہے کہ مُند اور خند بولا جاتا ہے۔ یہ مدعا نہیں کہ لکھا جاتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ دشخوار بروزن مشیار ہے تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ دشخوار کا واو نہ لکھا جائے۔ اس طرح خواند بروزن مُند کہنے کا مطلب یہ نہیں کہ خواند میں واو اور الف نہ لکھا جائے۔ قدما کا قاعدہ ہے کہ جو نون الف کے بعد آئے اسے باخفا (یعنی ناک سے) پڑھا جائے اور اس نون کو نون غنہ کہتے ہیں۔ مثلاً بانگ بروزن جانگ اور متاخرین کا قاعدہ ہے کہ جو الف نون ساکن کے قبل آتا ہے اس الف کو حذف کر دیتے ہیں۔ لہذا وہ نون غنہ نہیں رہتا بلکہ نون ظاہر ہوتا ہے چنانچہ بانگ بروزن گنگ پڑھتے ہیں۔ اس طرح قدما کے لہجے میں ماند اور خواند بروزن دانت ہیں

اور شاخین کے لہجے میں بروزن ٹہند ہیں۔ فوائد احمدیہ میں نوں کی بحث بالتفصیل  
موجود ہے۔ صاحب تبریزی کہتے ہیں۔

اگر دل از علائق کندہ باشی      بمنزل بار خود انگندہ باشی  
سواد الوجه فی الدارین فقر      حدیث مصطفیٰ را خواندہ باشی  
عنان نفس سرکش گم بگیری      بگردوں رخس ہمت راندہ باشی  
تسازئی گر ز نیکی دست کوتاہ      نہ نام نیک دایم زندہ باشی  
راضی مشتری

چو پیر بیہودہ گرد افتد علائش راندن است

چو نہ جا جنبید دندان چارہ او کندن است

حکیم ز لالی مثنوی ”مینانہ“ میں کہتے ہیں۔

اشکم از نام او غنیہ کند      رود خود سرف از طیانچہ کند  
والہ ہروی۔ کرباعی

مرد آنکہ بزیر چرخ پر شورش و بانگ      اند ترک و نہ تجرید کلمہ سازی و لنگ  
از کس نہ پذیرد کہ برابر سازد      منت چہ بخرد اور دلسوچ و چہ درنگ

مسح کاشی

آتش بزبان شعلہ بر من زدہ بانگ      کز بہر چہ بان خاکستر گنگ

قاضی عبدالودود صاحب۔ احمد نے صاحب ”زالالی“ والہ ہروی

مسح کاشی وغیرہ کے کلام سے ثابت کیا ہے کہ ایرانی راندہ و ماند کی قسم کے لفظوں  
کو ٹہند و کُندہ کی قسم کے لفظوں کا قافیہ لاتے ہیں۔ غالب اور ان کے مددگار



اپنے دعویٰ کو ثابت نہ کر سکے۔

ل۔ ہمیں غالب کی دو باتوں پر غور کرنا ہے۔ ایک یہ کہ اگر ماند و خواند کو بر وزن تَند و کُند (یعنی مُند و خُند) پڑھا جائے گا تو ماندن و خواندن کو مُندن و خُندن پڑھا جائے گا۔ دوسری بات یہ کہ لہجے کی تقلید بہر دیہیوں اور بھانڈوں کا کام ہے۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ الف کو نہ پڑھتے اور ثون کو بالا اعلان پڑھتے قاعدہ مصدر کے لئے نہیں ہے۔ صرف ماضی کے لئے ہے۔

لہجے سے مراد وہ لہجہ ہے جو آب و ہوا کے زیر اثر ہوتا ہے لیکن ماند و خواند کا لہجہ مند اور خند آب و ہوا کے زیر اثر نہیں ہے۔ پھر کس لئے اس لہجے کی تقلید کو بھانڈوں کی نقالی سمجھا جائے۔ ہندوستان کے فارسی گو ایک آدمی کو ”مردے“ بولتے ہیں۔ مگر ایرانی ”مردی“ بولتے ہیں۔ اب اگر کوئی ہندوستانی اپنے طرز میں ”مردے“ کی بجائے ”مردی“ بولے تو اس کو بھانڈوں کی نقالی سے تعبیر کیا جائے گا یا اسی کو صحیح مانا جائے گا؟ ہندوستانی ”افسانہ“ کو ”افسانا“ پڑھتے ہیں لیکن ایرانی ”افسانے“ پڑھتے ہیں۔ لہذا فارسی بولتے وقت اگر ”افسانہ“ کو ”افسانے“ بولا جائے تو یہ ہرگز بھانڈپن نہ ہوگا۔

ث۔ غ۔ ذ۔ ض۔ ط۔ ظ۔ ع۔ غ۔ ق۔ خاص عربی حروف

ہیں۔ اب اگر کوئی غیر عرب عربی زبان سیکھ کر عربی بولتے یا قرآن پڑھتے وقت ان حرفوں کو صحیح مخرج سے ادا کرے تو کیا یہ بھانڈوں کی سی نقالی ہوگی؟

تجربہ کار لوگوں کے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ایک خالص ایرانی

اور ایک خالص ہندوستانی یا پاکستانی فارسی داں آپس میں فارسی میں گفتگو کرتے ہیں تو وہ ایرانی اس ہندوستانی یا پاکستانی کے لہجے کی وجہ سے اس کی فارسی سمجھ نہیں پاتا۔ لیکن جو ہندوستانی یا پاکستانی ایرانی لہجے میں بولنے کی کوشش کرتا ہے ایرانی اس کی فارسی گفتگو جلد سمجھ پاتا ہے۔ لہجے کی کامیاب تقلید کمال کی بات ہے۔ اور اگر ایرانیوں کی زبان میں اعلیٰ شاعری کرنا کمال ہے تو ایرانیوں کے لہجے میں فارسی تقریر کرنا کمال کیوں نہیں ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ دوسروں کی بات کتنی ہی اچھی اور صحیح کیوں نہ ہو غالب اس کو برا اور غلط ضرور کہیں گے اور صحیح کو غلط کہنے پر اڑ جائیں گے۔

### چشم عیب ساز یا چشم عیب ہیں

شیخ تیز۔ مویہ برہان کے صفحہ بیس میں ”چشم عیب ساز“ ہے۔ صاحبو واسطے خدا کے! چشم کی صفت عیب ہیں ہے یا عیب ساز۔ آنکھ کا کام عیب دیکھنا ہے یا عیب بنانا۔ جواب کا طالب غالب۔

غالب کا استفتاء نمبر ۴۔ چشم کی صفت عیب ہیں صحیح یا عیب ساز۔

مفتیوں کا جواب۔ عیب ساز غلط محض اور جو آنکھ کو عیب ساز کہے حق

بلکہ اندھا ہے۔

شمشیر تیز تر۔ مویہ برہان کے صفحہ بیس میں تحریر کے اندر جو دیدہ عیب سا

کا لفظ آیا ہے وہ میری تحریر نہیں ہے بلکہ آغا محمد حسین تبریزی کی برہان قاطع کی عبارت

ہے۔ ”دیباچہ برہان میں وہ فرماتے ہیں کہ ”اہل انصاف سے گزارش ہے کہ جب

لفظوں میں سے کسی لفظ کے معنوں میں کوئی نقص ملاحظہ فرمائیں تو زبان اعتراض کو

کام خاموشی میں رکھیں اور دیدہ عیب ساز میں سرمہ پردہ پوشی لگالیں کیونکہ یہ فقیر جامع الفاظ اور ارباب لغت کا تابع ہے فرہنگ کا واضع نہیں۔

بلکہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ یہاں ”دیدہ عیب ساز“ کا جو مفہوم ہے وہ دیدہ عیب میں نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ دیدہ عیب ساز وہ آنکھ ہے جو اچھی اور بے عیب چیز میں وہ بُرائی اور عیب دیکھتی ہے جو اس میں نہیں ہے اور اس چیز کو عیب دار اور غیر معتبر بتاتی ہے۔ شیخ سعدی فرماتے ہیں۔

کسی بہ دیدہ انکار اگر نگاہ کند نشان صورت یوسف دہ بنا خوبی  
یعنی اگر کوئی چشم انکار سے دیکھے تو یوسف علیہ السلام کی صورت کو بھی بد صورت بتائے گا۔ لہذا عیب بنانا بھی آنکھ کا کام ہوتا ہے۔ حکیم تبریزی یعنی جامع برہان کا مقصد یہ ہے کہ چونکہ برہان قاطع میں جو الفاظ و معانی ہیں وہ ان کی اپنی تحقیقات کا نتیجہ نہیں ہیں بلکہ دوسری لغت کی کتابوں سے ماخوذ ہیں اس لئے سوائے دیدہ عیب ساز کے اور کسی کو الفاظ و معانی کی غلطی نظر نہ آئے گی۔ اس بنا پر جامع برہان نے کہا کہ جب کسی لفظ یا معنی میں کوئی نقص دیکھیں تو زبان اعتراض کو دہان خاموشی میں رکھیں اور دیدہ عیب ساز میں سرمہ پردہ پوشی لگالیں اور جناب معترض (یعنی جناب غالب) نے جامع برہان کے اس التماس کو قبول نہ فرمایا۔ پس انھوں نے جو کچھ دیکھا دیدہ عیب ساز سے دیکھا جیسا کہ بعض اعتراضوں کے جواب سے واضح ہے۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ تمہید میں (یعنی فتویٰ طلب سوالوں کی تمہید میں) غالب نے اس سوال کا جواب بھی بتا دیا ہے جو انھیں نہیں چاہئے تھا۔



چشم عیب ساز احمد کے الفاظ نہیں برہان کے الفاظ ہیں۔ عیب ساز میں کوئی قباحت نظر نہیں آتی۔ یہ عیب ہیں کے معنی میں نہیں۔ عیب آفریں کا مراد ہے۔

ل۔ غالب صاحب کو یہ بھی یاد نہ رہا کہ لکھنے والے نے چشم عیب ساز لکھا تھا یا دیدہ غلط ساز اور یہ کس نے لکھا تھا۔ جامع برہان نے یا احمد علی نے؟ بہر حال مجھے چشم کا کام عیب بنانا غلط معلوم ہو رہا تھا۔ مگر غالب کی نگاہوں کا کرشمہ دیکھ کر مانتا ہوں کہ چشم عیب ساز سو فیصدی صحیح ہے۔ دوسروں کو تو جانے دیجئے۔ جب غالب کی چشم عیب ساز نے فیضی، بیدل، ابوالفضل اور غنی جیسے قادر الکلام فارسی شاعروں اور فارسی دانوں کو دیکھا تو ان کی فارسی کو عیب دار اور خود ان کو معیوب فارسی نویس بنا کر رکھ دیا۔ یہ آنکھ کی عیب سازی ہے کہ نہیں۔ برہان قاطع ایک مشہور اور اہل علم میں مقبول اور فارسی دانوں کی رہنما فرہنگ تھی۔ لیکن غالب کی چشم عیب ساز نے اسے اس قدر معیوب بنا دیا کہ وہ غالب کے معتقدین یا مخصوص نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ، مولانا الطاف حسین حالی، نواب ضیاء الدین نیر اور مولوی سعادت علی وغیرہ کی نگاہوں میں دو کوڑی کی بھی فرہنگ نہیں۔ کیا یہ غالب کی نگاہ عیب ساز کی عیب سازی نہیں۔ فرہنگ مستند ہو یا غیر مستند، ہر حال میں فرہنگ فرہنگ ہے۔ مگر غالب کی چشم عیب ساز نے کچھ ایسا عیب سازی کا کمال دکھایا کہ غالب صاحب کو غیاث اللغات "حیض کا لہ" نظر آئی۔ لہذا یہ چشم عیب ساز ہے جو فرہنگ کو حیض کا لہ بنااتی ہے۔ مفتی حضرات نے غالب کے سوال کو دیکھا تھا غالب کی آنکھ کو نہیں دیکھا تھا۔

احمد علی نے موید برہان میں لکھا تھا۔ غم تباہی گفتار فارسی خورد۔  
 اس فقرے میں کوئی عیب نہ تھا۔ لیکن غالب کی چشم عیب ساز نے جو اسے  
 بے عیب دیکھا تو اپنی عیب سازی کے ہنر سے کام لے کر اسے یوں بنا دیا غم گفتار  
 فارسی زبان خورد۔ بے عیب فقرے کو عیب دار بنا کر اس پر اعتراض بھی  
 جڑ دیا کہ ”غم گفتار فارسی زبان خورد۔ کے کیا معنی؟ غم مرتب ہوتا ہے ہلاکت  
 پر، فوت پر، گفتار کا غم کیا ہے؟ اور پھر گفتار بھی اور زبان بھی۔ یہاں  
 مولوی کی فارسی دانی اور سخن رانی کی ٹھیک نکل گئی۔“

جامع برہان محمد حسین کی دور رس اور دور بین نگاہ کی داد دینی چاہئے  
 کہ انھوں نے دوسو سال قبل دیکھ لیا تھا کہ دوسو سال بعد ہندوستان میں  
 ایک ایسا شخص پیدا ہوگا جس کی چشم عیب ساز کا کام اچھے اچھوں کا عیب  
 نکالنا ہوگا اور جب کوئی عیب نہ پائے گی تو عیب بنائے گی اور ہنگامہ برپا  
 کرے گی۔ لہذا جب وہ برہان قاطع کو دیکھے گی تو عیب بنا بنا کر اعتراض وارد  
 کرے گی۔ اس وجہ سے صاحب برہان نے اس چشم عیب ساز کے رکھنے والے  
 سے عیب پوشی کی گزارش کی مگر گزارش قبول نہ ہوئی۔ اور ہوتی بھی کیوں؟  
 چشم عیب ساز جو ٹھہری۔ چشم عیب ساز کا کام عیب بنانا ہے کہ عیب چھپا۔

## آپیں

برہان قاطع۔ آپیں کپڑے کے اس ٹکڑے کو کہتے ہیں جس سے  
 مردے کا بدن غسل کے بعد پونچھتے ہیں۔

قاطع برہان۔ مُردے کا بدن پونچھنے کی قید بیجا ہے۔ آجپیں اس کپڑے کو کہتے ہیں جس سے ہاتھ دھونے کے بعد پونچھتے ہیں اور عُرث عام میں رومال کہتے ہیں۔

موبید برہان۔ صاحب فرہنگ سامانی اور خان آرزو بھی مُردے کا بدن پونچھنے کی قید نہیں مانتے۔ وہ بھی رومال لکھتے ہیں۔ لہذا یہ اعتراض غالب کا اپنا نہیں ہے (یعنی غالب نے سرقہ کی ہے)۔

تبیخ تیز۔ موبید برہان کے صفحہ بارہ میں مولوی لکھتے ہیں کہ صاحب فرہنگ سامانی اور خان آرزو بھی مانع تخصیص آجپیں ہیں اور عموماً رومال کو لکھتے ہیں۔ پھر نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ یہ اعتراض ان دونوں شخص کا ہے اور غالب سارق ہے اس اعتراض کا۔ سبحان اللہ! مضمون کا سرقہ سنا تھا سرقہ اعتراض نہ سنا تھا۔ اتفاق رائے کا نام سرقہ رکھنا کتنی بڑی نا انصافی ہے۔ جامع برہان کی رائے کا اور فرہنگ نویسوں کی رائے سے متفق ہونا استناد اور میری رائے اور سامانی اور خان آرزو کی رائے سے اتفاق مجھ پر باعث الزام سرقہ۔

غالب کا استفتاء نمبر ۵۔ فرہنگ نویس حال کی رائے اگر فرہنگ نویس ماضی کی رائے سے مطابق ہو، خواہی بحسب اتفاق خواہی از روئے مشاہدہ! یہ سرقہ ہے یا تطابق رائے؟

مفتیوں کا جواب۔ تطابق رائے ہے، سرقہ سے کیا علاقہ؟  
شمشیر تیز تر۔ مشاہدہ کے بعد اگر سامانی کے اعتراض کا مضمون غائب



کے دماغ میں رہ گیا اور اول معترض کا نام لئے بغیر اس اعتراض کو وارد کرنا یا اپنا لینا بہر حال سرقہ ہے۔ برہان قاطع کے طالبوں نے ان اعتراضوں کو کتاب کے حاشیہ پر چھپایا ہے۔ اور غالب نے ان کو معترض کا نام لئے بغیر قاطع برہان، درفش کاویانی اور تیغ تیز میں لکھا ہے اور ان کو اپنا ظاہر کیا ہے بے شک یہ سرقہ ہے اور پایہ ثبوت کو پہنچا ہوا سرقہ ہے۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ (مفتیوں کا) جواب غلط ہے۔ اعتراض کا سرقہ ہو سکتا ہے اگر غالب نے دوسرے کا اعتراض دیکھا تھا اور انہوں نے اصلی معترض کا ذکر بھی بالارادہ نہیں کیا تو سرقے میں کیا شبہ ہے۔ سامانی کا بیان آجیوں سے متعلق ممکن ہے غالب کی نظر سے نہ گزرا لیکن محشی برہان کے اعتراض جو انہوں نے اپنی جانب سے پیش کئے ہیں اس کا کیا جواب ہو سکتا ہے برہان میں کیا سی حاشے ہیں اور ان میں بیشتر غیر عربی الفاظ کے متعلق ہیں۔ لیکن غالب قاطع برہان میں محشی کے ایک اعتراض کو غلط قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”مطبع کے منتظمین نے جایا حاشے لکھے ہیں لیکن سب کے سب عربی الفاظ سے متعلق ہیں۔ کسی مخالف نے یہ لکھا ہے کہ حواشی لغات فارسی سے متعلق بھی ہیں اور غالب کے کچھ اعتراض حواشی میں بھی ہیں۔ درفش کاویانی میں ”بہ“ کو ”اکثر“ بنا دیا۔ ان کا قول ترمیم کے بعد بھی غلط رہا ہے۔ قاطع برہان کے متعدد اعتراضات حواشی برہان سے ماخوذ تھے اور اس کا اعتراف غالب نہیں کیا تھا بلکہ یہ لکھ کر کہ حواشی کا تعلق صرف لغات عربی سے ہے کہنا ”اس سے انکار بھی کیا تھا کہ لغات فارسی پر ان کے جو اعتراض ہیں وہ حواشی سے

لے گئے ہیں۔ درفش کاویانی میں غالب نے دوسری روش اختیار کی ہے۔  
جانبی فخریہ اس کا ذکر کرتے ہیں کہ سات فضلاء کلکتہ جو برہان کے محشی ہیں میرے  
ہمنوا ہیں۔ غالب کو اس کی بھی خبر نہیں کہ یہ حواشی روپک کے لکھے ہوئے ہیں۔  
اور مصححین مطبع ملتی جن میں حکیم عبد المجید کے سوا کسی کے عالم ہونے کا ثبوت  
موجود نہیں ان سے سروکار نہیں رکھتے (تفصیل محقق)

ل۔ غالب کے اردو اور فارسی کلام میں مضامین کا تواردا اس حد تک  
پایا گیا ہے کہ غالب پر یہ الزام لگایا گیا کہ وہ فارسی شعرا اور میر تقی میر کے کلام  
سے مضامین کا سرکہ کرتے تھے۔ غالب نے اس الزام کا جواب یہ دیا کہ فارسی شعرا  
کے مضامین میں نے نہیں چرائے بلکہ فارسی شعرا نے میرے ہی مضامین نہایت  
ازل سے چرائے تھے۔ اس طرح غالب نے بطرز دیگر سرتے کا الزام مان لیا اور  
ان کا یہ کہنا کہ فضلاء کلکتہ جو برہان کے محشی ہیں میرے ہمنوا ہیں گویا بطرز دیگر  
انھوں نے تسلیم کر لیا کہ انھوں نے ان محشیوں کی نوائیں اڑالی ہیں۔ کیونکہ غالب نے  
ان کے حواشی دیکھے تھے، انھوں نے غالب کی قاطع برہان نہیں دیکھی تھی۔

اب یہ سوال کہ ایک فرہنگ نویس کی رائے کے دوسرے فرہنگ نویس کی  
رائے سے مطابق ہونے کا مطلب تطابق رائے ہے تو غالب سرے سے فرہنگ نویس ہی  
نہیں ہیں اور ان کی قاطع برہان چند اعتراضات کا مجموعہ ہے نہ کہ فرہنگ۔

## شش ضرب نتیجہ خوب

برہان قاطع۔ شش ضرب نتیجہ خوب کنایہ ہے گوہر و زہر سے اور مشک

شکر، عسل اور مختلف قسم کے میوؤں سے بھی شش ضرب نتیجہ خوب بھی لکھا  
نظر آیا ہے۔

قاطع برہان۔ یہ جملہ مرکب یعنی شش ضرب نتیجہ خوب لفظ ہے  
یا مصطلح۔ بہر حال جو معنی بتائے گئے ہیں۔ وہ معنی کیونکر سمجھے جاسکتے ہیں۔  
خواجہ بکران الدین (یعنی برہان) گوہر زہر، مشک، شکر، عسل اور قسم قسم  
کے میوے بچتے ہیں۔ ان لغات اور مصطلحات کو پڑھنے اور یاد رکھنے کا  
مطلب یہ تھا کہ تحریر میں کام آئے اور ناظرین اس تحریر کو دیکھ کر لکھنے  
والے کے دل کی بات معلوم کر لیں۔ چنانچہ ایک آدمی نے اپنے دوست کو  
لکھا کہ شش ضرب نتیجہ خوب مجھے بھیج دو۔ پڑھنے والا سمجھ نہ پایا کہ اس کا دوست  
کیا چاہتا ہے۔ اس نے ایک ایک سے اس کا مطلب پوچھا۔ سب نے جواب دیا  
کہ میں معلوم نہیں۔ چنانچہ الفاظ کے سفینے میں اس کا پتہ نہ ملا۔ البتہ برہان  
قاطع میں اس کا پتہ ملا۔ اب وہ سوچنے لگا کہ مانگنے والے کو کیا بھیجوں۔ گوہر یا  
زہر یا مشک یا شکر یا عسل یا ایک ٹوکری مختلف قسم کے پھل۔ امید کہ برہان کے  
ماننے والے دوسری فرہنگوں اور شعرا کے کلام سے مجھے سمجھا دیں گے کہ اس کا  
مطلب کیا ہوں اور اگر نہ بتا سکیں تو آقا بکران الدین (یعنی جامع برہان محمد حسین)  
کے متق کے اظہار میں میرے بھائی نہیں۔

غالب کا استفتاء نمبر ۶۔ شش ضرب نتیجہ خوب، شکر، عسل، گوہر  
زہر، مشک اور اقسام میوہ کو کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

منفتیوں کا جواب۔ معاذ اللہ، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ کون کہہ سکتا



ہے۔ مگر دیوانہ کہے۔ یعنی ان چھ چیزوں کو شش ضرب نتیجہ خوب نہ لکھیں گے اور کوئی چھ باتوں کو لکھیں تو لکھیں۔

انتباہ ۵۔۔ یہ اعتراض قاطع برہان کی پہلی اشاعت میں شامل نہ تھا۔ دوسری اشاعت یعنی درفش کاویانی میں شامل کیا گیا اور مویہ برہان لکھتے وقت احمد علی کے پیش نظر صرف قاطع برہان تھی کیونکہ درفش کاویانی اس وقت وجود میں نہیں آئی تھی۔ لہذا یہ لفظ غالب اور احمد علی میں مابہ النزاع نہ تھا۔ چنانچہ احمد علی نے اس کا جواب حسب عادت بالتفصیل دینا ضروری نہ سمجھا۔ لیکن غالب کے اس کہنے پر کہ ”دوسری فرہنگوں سے مجھے سمجھا دیں کہ اس کا مطلب کیا لوں“ احمد علی نے تشریح تیز تر میں لکھا ہے کہ ”ان دو کتابوں کی حقیقت مویہ الفضلا اور مدار القاضل سے معلوم ہو سکتی ہے۔“

قاضی عبدالودود صاحب۔ یہ اعتراض پہلی بار درفش کاویانی میں کیا گیا ہے۔ احمد اور غالب میں مابہ النزاع نہیں۔ جامع برہان نے دوسری فرہنگوں سے لیا ہے اور شش ضرب نتیجہ خوب یا شش ضرب نتیجہ خوب فرہنگوں میں ظاہر انوری کے ان دو شعروں کی وجہ سے شامل کیا گیا ہے۔

زہر حشن تو دایم بہ شش نتیجہ خوب      زفر بکشت تو آبتن است شش مسکن  
صدف بہ گوہر و ناز بہ مشک نے بہ شکر      شجر بہ میوہ و خار بہ زرا و خار بہ من

لی۔ غالب صاحب نے جامع برہان کے بتائے ہوئے معنی کا مذاق اڑانے کی نیت سے ایک شخص کی حیرانی و پریشانی کا (ملا عبد الصمد صبا گڑھا ہوا افسانہ سنایا اور اس کے بعد فرمایا کہ جامع برہان کے معتقدین یا تو

مجھے سمجھا دیں کہ وہ شخص اپنے دوست کو ان چیزوں میں سے کون سی چیز  
بیچے یا پھر میرے ساتھ جامع برہان کی حماقت سرائی کریں۔

پہلی بات تو یہ کہ جامع برہان نے شش ضرب نتیجہ خوب کے لفظی معنی  
نہیں بتائے ہیں بلکہ صاف صاف لکھا ہے کہ مذکورہ چیزوں سے کنا یہ ہے۔ غالب  
کا یہ پوچھنا کہ ان چیزوں میں کون سی چیز کو ہر یا نہر یا مشک یا شکر یا غسل  
یا پھل تعجب خیز ہے۔ غالب نے لفظ ”اور“ کو لفظ ”یا“ سے بدل دیا۔ علاوہ  
اس کے شش کا لفظ موجود ہے۔ ان سب چیزوں کو مجموعی طور پر شش ضرب  
خوب کہا گیا ہے۔ لہذا ”یہ“ اور ”وہ“ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ چھوٹے  
چھوٹے سمجھنا چاہئے۔ لیکن اگر کسی نے نہ سمجھنے کی قسم کھا رکھی ہو تو علاج کیا؟

غالب نے یہ بھی لکھا ہے کہ سوائے برہان قاطع کے اور کسی فرہنگ میں یہ  
لفظ نہیں ہے۔ احمد علی نے جواب دیا کہ شش ضرب نتیجہ خوب کی حقیقت  
مؤید لفظ اور رد را ما فاضل سے معلوم ہو سکتی ہے۔ خود جامع برہان نے کہا  
میں ارباب لغات کا تابع ہوں واضع نہیں۔ لہذا انھوں نے یہ لفظ دوسری  
فرہنگوں ہی سے لیا ہے۔ اس لئے غالب کا یہ کہنا کہ کسی اور فرہنگ میں نہیں  
ہے بے پرکری اڑانا ہے۔

قاضی عبدود دوصاحب لکھتے ہیں کہ شش ضرب نتیجہ خوب یا شش  
نتیجہ خوب انوری کے منقولہ دو شعروں کی رود سے شامل کیا گیا ہے۔ لیکن انوری  
کے شعروں میں بدت ”فہب“ ہے اور برہان میں بدت و باضادہ ”فہب“  
دونوں طرح ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لفظ اور بھی کہیں استعمال ہوا ہے۔

غالب نے جامع برہان کا مذاق تو اڑایا اور انھیں احمق کہنے کی دعوت بھی دی اور ان کے مفتیوں نے انھیں دیوانہ بتایا مگر خود غالب یا ان کے مفتی اس کے معنی نہ بتا سکے۔ مفتی بیچارے تو معنی اسی وقت بتا سکتے تھے جب غالب انھیں بتا دیتے۔ مگر غالب تو خود ہی اس لفظ سے آشتانہ تھے۔ مفتی بیچارے نے عزت بچانے کے لئے لکھ دیا کہ ”کچھ اور چیزوں کو لکھیں گے۔“ مطلب یہ ہوا کہ برہان نے جو معنی بتائے ہیں انھیں چھوڑ کر جو بھی معنی بتائے جائیں گے ہم مان لینے کو تیار ہیں مگر برہان کی بات ماننے کو تیار نہیں۔ جس چیز کا علم بدیہی طور پر نہ ہو اس پر بحث کرنا اپنا ہی بھرم کھلوانا ہے۔

## چشم مخالفان بیاثرن بہ تیسر

انتباہ۔ ”آشدن“ کی بحث میں مودید برہان میں احمد علی نے یہ مصرعہ نقل کیا تھا۔

تبیین تیز۔ اس فصل میں یہ مصرعہ استاد کا جو حضرت نے لکھا ہے اس کا وزن آپ سے پوچھتا ہوں۔ جس طرح حکم ہو اسی طرح پڑھوں۔ جانتا ہوں کاپی نگار کی شامت آئے گی اور غلطی اس سے منسوب ہو جائے گی۔ لیکن مجھے مدرس حساب سے استفادہ منظور ہے۔ مصرع یہ ہے اور مدرس صاحب اس کو استاد فرخی علیہ الرحمۃ کا بتاتے ہیں۔ ع

## چشم مخالفان بیاثرن بہ تیسر

غالب کا استفعا نمبر ۷۔ یہ مصرع وزن شعر میں درست ہے یا



ناموزوں؟

مفتیوں کا جواب۔ مصرعہ ہو تو کچھ لکھوں فقرہ ہے۔ اس کا

وزن سے کیا علاقہ؟

شمشیر تیز تر۔ وزن مصرع اُستاد۔ مفتعلن مفاعِلن فاعِلان۔

اس وزن میں تقطیع فرمائیے اور پڑھئے۔ یہاں کاپی نگار کی شامت نہیں ہے بلکہ اس مصرع کی شامت ہے کہ ناموزونی سے متہم کیا گیا۔ مویہ برہان میں یہ مصرع لفظ ”آژدن“ کی سند میں نوادر المصادر سے نقل کیا گیا ہے۔

مویہ برہان سے اس کو منسوب کرنے کا کیا مطلب۔ آخر دہلی میں نوادر المصادر کا نسخہ موجود ہوگا۔ اگر یقین نہ ہو تو بسم اللہ نوادر المصادر ملاحظہ فرمائیں استاد فرخی کا یہ مصرع دوسرے مصرع کے ساتھ موجود ہے اسی طرح چھپا ہے۔ شعر

چشم محتالفاں بیا زن بہ تیر      بچو کفِ دلی بزر آژدن  
مفتعلن مفاعِلن فاعِلان      مفتعلن مفاعِلن فاعِلن

بحر سریع ہے۔ اصل ہے مستفعلن مستفعلن مفعولات۔ دوبار۔ اس

شعر کا عروض مسطوی موقوف و ضرب مطول مکشوف ہے اور حشو مجنون و صدر و ابتدا مسطوی تقطیع ہے۔

چشمِ محتالفاں بیا زن بہ تیر فاعِلان

بچو کفِ دلی بزر مفاعِلن آژدن فاعِلن

اس کی مداحف بحر میں ملاحظہ ہوں

بحر سریع مسطوی موقوف

دل چہ کند سیر و تماشاے باغ تا بتوام از ہمہ دارم فراغ

مفتعلن مفتعلن فاعلان دو بار

مسطوی مکسوف

ریخ بنما اے قمر حنائی تا نہ کشد عقل بدیوانگی

مفتعلن مفتعلن فاعلن دو بار

مقطوع

بسم اللہ الرحمن الرحیم ہست کلید در گنج حکیم

مفعولن مفعولن فاعلات مفتعلن مفتعلن فاعلان

اسلم

گر بخشی در بخشی مارا نیست غم از سر بخشی یارا

مفتعلن مفتعلن فعلن دو بار

بحر سریع مجنون مسطوی مکسوف

نگار من بکار من در نگر نہ جرم بے شمار من در گذر

مفاعیلن مفاعیلن فاعلن دو بار

مجنون مسطوی مکسوف یعنی عروض ضرب

از عشق تو من در جہاں مرم خوں شد ازین درد نہاں جگر م

مستفعلن مستفعلن فعلن دو بار

اُستاد کے اس شعر پر اعتراض کرنے سے معلوم ہوا کہ جناب غالب عروض

کا علم جو فن شاعری کے لوازمات میں سے ہے بدرجہ اتم رکھتے ہیں۔

نوٹ۔ احمد علی نے اس بحر پر بڑی طویل بحث کی ہے۔ میں نے بہت مختصر کر دیا تاکہ طبیعت نہ اکتا جائے۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ غالب نے اعتراض سے پہلے نوادر المصادر کو جو ایک مطبوعہ کتاب تھی دیکھ لینا ضروری تھوڑا نہ کیا۔ غالب اگر عروض فارسی سے واقف ہوتے اور انھوں نے شعراے ایران کے کلام کا ایک عروضی کے نقطہ نظر سے مطالعہ کیا ہوتا تو اس مصرع کو ناموزوں نہ کہتے (قاضی صاحب کی طویل بحث کا مختصر)

ل۔ احمد علی نے جس تفصیل اور دلائل کے ساتھ بحث کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نہ کاپی نگار کی شامت آئی تھی اور نہ اس شعر کی۔ بلکہ خود غالب اور ان کے مفتی صاحبان کی شامت آئی تھی کہ اعتراض کر بیٹھے۔ مستفتی اور مفتی دونوں کی جہالت کھل گئی۔ خیر غالب صاحب مدرس صاحب سے کچھ استفادہ کرنا چاہتے تھے اور مدرس صاحب نے اس انداز سے درس دیا جیسے ایک مدرس ایک طالب علم کو درس دیتا ہے۔ لہذا غالب کا یہ کہنا کہ "مدرس کا عہدہ ہاتھ آنا حسب اتفاق ہے نہ از روی استحقاق" غلط ثابت ہوا۔

## آہنگ

طالع برہان اور برہان طالع نے، آہنگ کے معنی بتانے کے بعد جو جے نے، ہمیں اس کتیدن کا ماضی قرار دیا ہے اور برعایت توفیق سے اس کے الفاظ کا اضافہ کیا ہے۔ پھر لفظ آہنگ کی تشریح کے بعد زیر فصل میں



آہنگیدن کا لفظ لکھا ہے اور کہا کہ یہ آہنگ کا مصدر ہے جس کے معنی کشیدن کے ہیں۔ ماضی بنانے کا قاعدہ تو یہ ہے کہ مصدر کے آخر کا "ن" محذوف کر دیتے ہیں اور جاع برہان خود کہتا ہے کہ آہنگیدن مصدر ہے۔ تو پھر ہر حال میں ماضی آہنگید ہو گا نہ کہ آہنگ۔

موید برہان۔ برہان قاطع میں آہنگ کے سب معنی فرہنگ جہانگیری سے نقل کئے گئے ہیں اور فرہنگ جہانگیری میں سب معنی سند کے ساتھ لکھے ہیں۔ آہنگ کے آٹھ معنی ہیں۔

(۱) موزونی آواز و ساز سیف افرنکی۔ شعر  
ہر شبے زاویہ مدح گہر بار تو باد روشن از شمع و رخ مطرب ناہید آہنگ  
(۲) قصد۔ شیخ سعدی کہتے ہیں۔

چو آہنگ رفتن کند جان پاک چہ بر تخت مُردن چہ بر روے خاک  
(۳) طاق، ایوان اور اسی قسم کی چیزوں کی خمیدگی۔ رفیع الدین لبنانی  
جلالت را بفلک بر بصر بہ نشیند شکستہ گردد طاق سپہ را آہنگ  
(۴) چہوترہ، حوض اور اس قسم کی چیزوں کے "کنارا" کو کہے ہیں شعر  
ز بنوائی جائے رسیدہ ام کہ مرا مسافتیت ز آہنگ صفتا پردہ  
(۵) طراز روش و صفت۔ حکاک کہتا ہے۔

چہ بد کہ دم تو اسے شوخ بد مہر کہ محزونم بدیں آہنگ۔ داری  
(۶) صفت مردم و جانوراں۔ حکیم ارنقی کہتا ہے۔

نہیں پیکر از یک دیگر بگسلاند بروزے بنودے تو آہنگ لشکر

(۷) کشندہ اور آہنگیدن کے معنی کشیدن

(۸) طویلہ اور آختہ خانہ کو کہتے ہیں

کشیدن کا ماضی آہنگ یعنی کشیدہ اگر جامع برہان نے لکھا ہے تو بے شک غلطی کی ہے۔ انھوں نے ”کشندہ“ کو جو فرہنگ جہانگیری میں ساتویں معنی میں لکھا ہے کشیدہ یا بے تختانی پڑھا اور بھٹک گئے۔ فرہنگ جہانگیری کے مطابق صیغہ امر جیسا کہ آہنگ ہے حسب موقعہ اسم مصدری اور اسم فاعل اور اسم مفعول کے معنی دیتا ہے نہ کہ ماضی کے معنی۔ راستہ اور صفت معنی غلط ہیں اور طویلہ معنی بھی محل تامل ہے۔

تیسرے تیز۔ مولوی جہانگیر نگری نے موید برہان کے ۸۳ اور ۸۴ صفحے کو سیاہی سے پسپا دیا ہے۔ بارہ معنی آہنگ کے لکھے ہیں اور ہر معنی کی سند ایک شعر۔ اس سے معلوم ہوا کہ مولوی نے سب فرہنگوں کو دیکھ کر دس بارہ شعر نقل کئے ہیں۔ یہ تو سب کچھ ہوا لیکن میرے اس فقرے کا جواب کہاں ہے کہ ہر صورت ماضی آہنگید ہو گا نہ کہ آہنگ۔

غالب کا استفعا نمبر ۸۔ آہنگیدن کا صیغہ ماضی آہنگید ہو گا یا فقط آہنگ۔

مفتیوں کا جواب۔ آہنگید ہو سکتا ہے نہ آہنگ۔

شمشیر تیز تر۔ موید برہان میں جواب موجود ہے۔ لکھا ہے کہ ماضی کشیدن یعنی کشیدہ اگر جامع برہان نے لکھا ہے تو بے شک غلطی کی ہے۔ انھوں نے کشندہ کو بیاے تختانی پڑھا اور بھٹک گئے۔ آہنگ صیغہ امر ہے

اور امر حسب موقع مصدری، اسم فاعل اور اسم مفعول کا فائدہ دیتا ہے نہ کہ ماضی ہوتا ہے۔ پس غالب کا یہ کہنا کہ "میرے سوال کا جواب کہاں پایا گیا معنی رکھتا ہے" قاضی عبدالودود صاحب۔ سوال فصول ہے۔ کوئی شخص آہنگ کو ماضی نہیں کہہ سکتا۔ برہان میں یا تو سہو جامع ہے یا غلطی کا تب۔ احمد نے اس کا اعتراض کر لیا ہے اور یہ معاملہ فریقین میں مابہ التزاع نہیں۔

ل۔ لفظ آہنگ کے سلسلے میں غالب نے برہان پر دو اعتراض وارد کئے تھے ایک یہ کہ آہنگ کے اکثر معنی بے سند لکھے ہیں۔ دوسرا یہ کہ آہنگ ماضی کیونکر ہوا جبکہ جامع برہان خود کہتا ہے کہ آہنگ کا مصدر آہنگیدن ہے۔ ماضی تو ہر حال میں آہنگید ہونا چاہئے نہ کہ آہنگ۔

اول اعتراض کے جواب میں احمد علی نے ہر معنی کی سند میں شعراے عجم کے شعرا پیش کئے ہیں۔ مگر غالب بھی عجیب الہام واقع ہوئے تھے۔ سند نہ دو تو اعتراض کرتے ہیں کہ سند نہیں دی اور سند دینے پر مذاق اڑاتے ہیں کہ "مثال اس کی یہ کہ ایک گندھی عطر فروش محفل میں آیا اور تنکوں پر روئی پیٹ کر ہر ایک تنکے کی روئی کو ایک شیشی میں بھگو یا اور اہل محفل کو سگھایا، یہ گلاب کا ہے اور یہ سہماگ کا ہے اور یہ موتیا کا ہے۔ اس طرح مولوی کہتا ہے کہ یہ شعر فلاں کا ہے اور یہ شو فلاں کا ہے (تبیغ تیز)

دوسرے اعتراض کے سلسلے میں احمد علی نے یہ کہہ کر غالب کے اعتراض کو مان لیا کہ جامع برہان نے غلطی کی ہے اور وہ فرہنگ جہانگیری کے ساتویں معنی کشندہ کو کشیدہ با یاے تحتانی پڑھ گئے اور پہک گئے۔ جامع برہان کی غلطی مان



لینے کے باوجود غالب پوچھتے ہیں میرے سوال کا جواب کہاں؟ غالب کے غلط اعتراض کو غلط کہو تو جھگڑا اور صحیح اعتراض کو صحیح کہو تو جھگڑا۔ اعتراض کو صحیح مان لینے کے سوال اور استفسار کی ضرورت کیا تھی۔

مگر جامع برہان کا آہنگ کو ماضی بتانا اور وہ بھی کشیدن کا اور پھر آہنگ کا۔ صدر آہنگیدن بتانا عجیب یادہ گوئی ہے۔ ان کی فارسی دانی کی صلاحیت جہاں بھی ہو مگر سمجھنے کی صلاحیت تو بہت کم تھی۔ اگر احمد علی کا یہ کہنا کہ جامع برہان نے کشندہ کو کشیدہ پایاے تختانی پڑھ لیا اور بہک گئے۔ صحیح ہے تو جامع برہان نے بڑی جہالت کا ثبوت دیا۔ وہ صرف ناقل ہی نہ تھے بلکہ کم سمجھ ناقل تھے۔

## پالوایہ

برہان قاطع۔ پالوایہ بروزن چار خایہ پرستوک باشد۔

قاطع برہان۔ مگر بروزن چار پایہ نہیں ہو سکتا تھا۔ آخر بیچارہ کرتا بھی کیا۔ صرف نقل تو ماری تھی۔ اور ہاں ایک فرہنگ میں پالون اور پالوان دونوں لکھا ہے اور معنی ایک کا لے رنگ کی چڑیا بتائے ہیں جو غیر پرستوک ہے۔ مویہ برہان۔ لفظ ”پالوایہ“ کی تشریح کے بعد ہی نوں سے بھی لکھا ہے یعنی پالوانہ بروزن کا رخانہ ایک کالی چھوٹی چڑیا ہے جو ہمیشہ ہوا میں اڑتی رہتی ہے اور جب بیٹھ جاتی ہے تو اٹھ نہیں سکتی۔ اس کو باد خورک بھی کہتے ہیں اور چاند و زمانہ کے قافیہ میں بھی لایا گیا ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ابابیل ہے۔ شرفنا مر میں پالوایہ بالامہ موقوف لکھا ہے اور معنی ایک چھوٹی چڑیا بتائے

ہیں جس کو پرستو، فراشک اور خرشتو بھی کہتے ہیں عربی میں خطاف کہتے ہیں۔ مجمع الفرائس میں پالوانہ بروزن شادمانہ لکھا ہے۔ اُس کے معنی بتلے ہیں ایک چھوٹی چڑیا جو ہمیشہ ہوا میں رہتی ہے اور جب بیٹھتی ہے تو اُٹھ نہیں سکتی۔ کہتے ہیں کہ اُس کی غذا ہوا ہے۔ اس کی مثال شمس فخری کے یہاں ملے گی۔ شعر

شہنشاہ تو عنقائی کہ برتست      حُودِ درگہ تو پالوانہ ۴  
 ”تحفۃ“ میں پالوایہ بیابے حطی لکھا ہے اور کہا ہے کہ پالوایہ بھی کہتے ہیں۔ لیکن شمس فخری نے اسے زمانہ اور پیمانہ کا قافیہ کیا ہے۔ خان آرزو کے رسالے میں پالوایہ اور پالوانہ دونوں ہیں۔ خان آرزو نے فرہنگ قوسی اور دوسری فرہنگوں کے حوالے سے پالوانہ بروزن کا شانہ ابابیل کے معنی میں لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ بیابے عربی تصحیف ہے اور بمعنی ابابیل صحیح ہے پالوایہ یا بیابے تختانی صحیح اور بنوں شکوک ہے۔

تبیع تیز۔ (مولوی) صفحہ ۱۸۱ میں پالوانہ اور پالوایہ کے باب میں بہت کچھ لکھا ہے مگر وہ جو دکنی نے لکھا ہے کہ پالوایہ بروزن چارہ خایہ پرستوک باشد اور فقیر غالب نے اس کے جواب میں لکھا ہے کہ ”کیا بروزن چارہ پایہ نہیں ہو سکتا تھا کہ بروزن چارہ خایہ لکھا“ اس کا کیا جواب؟ اگر مولوی جی منصف ہوتے تو یہاں اتنا لکھ دیتے کہ یہ صاحب برہان کا حق ہے۔

غالب کا استفتاء نمبر ۹۔ پالوایہ ایک لغت ہے۔ فرہنگ نویس کو اس کا ہموزن چارہ پایہ لکھنا چاہیے یا چارہ خایہ۔

مفتیوں کا جواب۔ وزن دونوں صحیح ہیں۔ لیکن چار پایہ لکھنے والا آدمی

بے اور چار خایہ لکھنے والا چار پایہ

انتباہ۔ احمد علی نے خاموشی اختیار کی۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ بے شک غائب کا اعتراض صحیح ہے۔ احمد  
لے اس کے متعلق خاموشی اختیار کی ہے۔ مگر غائب خود فحش گوئی سے محترز نہیں ہے۔

ل۔ غائب کے دو اعتراض تھے اول یہ کہ بر وزن چار پایہ لکھنا چاہئے نہ کہ

بر وزن چار خایہ۔ دوسرا یہ کہ ایک فرہنگ میں پالوان اور پالوانہ بھی لکھا ہے جو  
ایک پڑیا ہے غیر پرستوک۔

اول اعتراض کو فن لغت سے کوئی خاص تعلق نہیں اور چونکہ چار پایہ اور

چار خایہ جیسا کہ غائب کے مفتی یاد رہے پر وہ غائب کے جواب سے واضح ہے کہ دونوں وزن

صحیح ہیں اس لئے احمد علی نے اس کا جواب دینا یا اس سے بحث کرنا ضروری نہ سمجھا۔

حقیقتاً یہ اعتراض کوئی اہم اعتراض نہیں ہے۔ لیکن صحیح اعتراض ہے۔ کیونکہ فرہنگ فقط

وسیع العلم اور منتهی لوگوں کے لئے نہیں لکھی جاتی بلکہ کم علم اور مبتدی لوگوں کے لئے بھی

لکھی جاتی ہے اس لئے ہجوزن لفظ مشہور اور کثیر الاستعمال لفظ ہونا چاہئے۔ اس لحاظ

سے چار پایہ اتنا مشہور اور کثیر الاستعمال لفظ ہے کہ سو فیصدی لوگ اس کا تلفظ

جانتے ہیں۔ مگر چار خایہ کا تلفظ نوے فیصدی لوگ نہیں جانتے۔ لہذا چار خایہ

کو چار خایہ، چار خایہ اور چار خایہ بھی پڑھ سکتے ہیں۔ اس لئے پالوانہ بر وزن

چار پایہ لکھنا بہت بہتر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ احمد علی اس اعتراض پر چپ رہے

اس کا مطلب یہ ہوا کہ انھوں نے اس اعتراض کو صحیح مان لیا۔ اس پر بھی غائب کہتے



ہیں کہ "اگر مولوی جی منصف ہوتے تو اتنا لکھ دیتے کہ یہ جامع برہان کا حق ہے۔" یہ مطالبہ تو عجیب مطالبہ ہے کہ صرف غلطی نہ مانو بلکہ جامع برہان کو گالی بھی دو۔  
 پالوایہ، پالوان اور پالوانہ کے متعلق احمد علی کی بحثیں پڑھنے کے بعد غالب نے اس جھگڑے میں پڑنا مناسب نہ جانا کہ پالوایہ پر ستوک ہے یا غیر پر ستوک۔ لیکن بار نہ ماننے کی غرض سے سارا نہ ورہموزن لفظ پڑ دیا اور استفتا کیا۔  
 مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ بر وزن چارخایہ وہ کہے گا جو چار پایہ ہوگا۔ مگر اس شعر کے مطابق

کنہ بجنس با بجنس پروازہ      کبوتر با کبوتر بازہ بازہ  
 یعنی چار پائے ہی کو چار پایہ سوچھے گا۔

## گرازاں

تبلیغ تیز۔ جامع برہان "گرازاں" کو جو بکاف فارسی مضموم ہے بکاف عربی مکسور بر وزن صفاہاں (یعنی گرازاں) لکھتا ہے۔ مہنسی آتی ہے کہ یہ لکھ کر لکھتا ہے "در جہانگیری بکاف فارسی مضموم آیا ہے؟" واہ جی واہ! اپنے مطاع کے خلاف! ان خرافات کا جواب فقیر غالب نے درفش کاویانی کے صفحہ سو میں جدا جدا لکھا ہے۔

غالب کا استفتا نمبر ۱۔ گرازاں بمعنی خراماں بکاف فارسی مضموم ہے یا گرازاں بکاف عربی مکسور بر وزن صفاہاں؟  
 مفتیوں کا جواب۔ گرازاں بمعنی خراماں بکاف فارسی مضموم صحیح اور

بکات عربی کسور غلط محض۔

شمشیر تیز تر۔ گرازاں بکات فارسی بر وزن خراساں ہے۔ موبد الفضلا  
میں بکات عربی بر وزن خراساں بھی آیا ہے۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ یہ اعتراض پہلی بار درفش کاویانی میں  
ہوا اور فریقین میں مابہ النزاع نہیں۔ اعتراض صحیح ہے۔

ل۔ یہ اعتراض قاطع برہان میں نہیں ہے۔ اس لئے احمد علی نے اس پر کوئی  
خاص توجہ نہ دی۔ لیکن جب شمشیر تیز تر میں اس پر قلم اٹھایا تو یوں اچھٹا سا جواب  
دینے کی بجائے محققانہ دو ٹوک جواب دینا چاہئے تھا۔ ورنہ جب اس سوال سے  
ان کا کوئی تعلق ہی نہ تھا تو بالکل خاموش رہتے۔ یہ مذہب جواب کیا۔

## کر وہ و فرسخ و فرسنگ

تیغ تیز۔ جامع برہان لکھتا ہے کہ کر وہ بضم اول و ثانی بواو مجہول رسیدہ  
و بہانہ ثلث و سہ یک فرسخ را گویند و آن نہ ہزار گز ست و آں را بعربی کراغ  
خوانند۔ اب اس مقام میں مولوی احمد علی سے فقیر کا سوال ہے کہ لغت میں اودہ  
کتب طبعی میں پاچہ گاؤں کو سفند کو کراغ بر وزن صراح کہتے ہیں۔ جمع اس کی اکراغ۔  
آپ کیا فرماتے ہیں؟ یقین ہے کہ یہاں بھی مولوی جی دکنی کے قول کی تصدیق کریں۔  
کتب لغت و کتب طب میں نہ پایا جائے نہ سہی لغات والے بے خبر اطباء احمق  
شاید جس تبریز میں جامع برہان پیدا ہوا ہے اس تبریز میں یوں ہی کہتے ہوں گے۔  
غالب کا استفتا نمبر ۱۱۔ کر وہ و فرسخ و فرسنگ فارسی میں معتد

مسافت زمین کو کہتے ہیں۔ عربی میں کراع، بروزن صراح مقدار مسافت زمین کو کہتے ہیں یا پاچہ گاؤں کو سپند کو؟

مفتیوں کا جواب۔ صراح میں بمعنی پاچہ گاؤں کو سپند لکھا ہے۔ بمعنی مسافت غلط محض۔

شمشیر تیز تر۔ اس لفظ (یعنی کراع) پر اعتراض ورفش کا ویانی اور تیغ تیز دونوں میں کیا ہے یہ اعتراض اہل مطیع کی طرف سے مطبوعہ برہان قاطع کے حاشیہ پر موجود ہے۔ پس غالب نے وہاں سے سرقہ نہیں کی تو کیا۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ یہ اعتراض پہلی بار ورفش کا ویانی میں ہوا اور فریقین میں مابہ التزاع نہیں۔ یہ اعتراض حاشیہ برہان پر موجود ہے۔ ل۔ اگر اعتراض مسروقہ ہے تو کوئی بات نہیں۔ غالب سرقہ اعتراض کو تطابق رائے اور سرقہ مضمون کو توار دہتے ہیں اور جس طرح غالب کے پیشرو ایرانی شاعروں نے نہانخانہ ازل سے غالب کے مضامین چرائے ہیں اسی طرح ان کے پیشرو معترضین نے نہانخانہ ازل سے ان کے اعتراض بھی چرائے ہوں گے۔

## گلہری

قاطع برہان۔ یہ جانور چوہے کی شکل کا ہے اور دیوار دیوار کو دتا پھرتا ہے۔ اس کا نام گلہری بکاف فارسی مکسور ہے اور یہ فارس میں نہیں ہوتی۔ فارسی میں اس کا کوئی خاص نام نہیں ہے۔ دکنی پر ناز کرتا ہوں کہ وہ اسے بکاف عربی مفتوح الفاظ فارسی کے تحت لکھتا ہے اور ہوزن ابہری بتاتا ہے۔ ہندوستان



میں اس کو گلہری بکاف فارسی مکسور کہتے ہیں نہ بکاف عربی مفتوح۔ یہ وہی مثل ہے کہ فالودہ دیکھا نہ انا۔

موید برہان۔ برہان میں گلہری بفتح اول و ثانی ہے۔ خان آرنہ و بوزن ابہری کہتے ہیں۔ برہان میں لکھا ہے کہ یہ دوڑنے والا چوہا ہے اور ہندوستان میں بہت ہے اور بکاف فارسی بھی بولتے ہیں۔ مؤلف کا کہنا ہے کہ یہ لفظ ہندی الاصل ہے۔ اول پر کسرہ اور دوم پر فتح اور کاف فارسی ہے۔ اسے فارسی میں موش خرماء موش پرندہ اور موش پراں کہتے ہیں۔ اسے فارسی لفظ سمجھنا، بکاف عربی بون اور اس طرح اعراب لگانا حد درجہ غیر محققانہ بات ہے۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ یہ یہ لفظ ہندی الاصل ہے مگر متاخرین شعراے فارسی نے اس لفظ کو اپنے کلام میں استعمال کیا ہے اور فارسیوں کا اس ہندی لفظ کی املا غلط لکھنا نہ بان سے ناآشنائی کی بنا پر ہے۔ یحییٰ کاشانی نے گلہری اپنی بیت میں استعمال کیا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ لفظ فارسی میں ہو۔ یا پھر انھوں نے ہندی لفظ استعمال کیا ہے۔

ہرچہ افتد بدست آل طراز بدو دستش خورد گلہری دار

تبیع تیز۔ گلہری بوزن اکہری کو بوزن ابتری لکھا ہے اور پھر بجائے

کاف فارسی کاف عربی۔

غالب کا استفتا نمبر ۱۲۔ گلہری بکاف فارسی مکسور بر وزن اکہری

صحیح یا گلہری بکاف عربی مفتوح بر وزن ابتری؟

مفتیوں کا جواب۔ گلہری بکاف فارسی مکسور صحیح۔

انتباہ۔ چونکہ احمد علی نے موید برہان میں صراحت کے ساتھ جواب دے دیا ہے

اور غالب نے تیغ تیز اور استفتا میں کوئی نئی بات نہیں کہی اس لئے احمد علی نے مزید کچھ کہنا مناسب نہ سمجھا۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ ہندوستانی لفظ بیشک گلہری ہے (یعنی بکا فارسی مکسور) احمد بھی یہی کہتے ہیں۔ لیکن اس کے ساتھ ان کا یہ قول ہے کہ غلط کرد فارسیاں در حرف ہندی از نا آشنائی زبان است۔ فارسی میں کاف عربی و فارسی بیشتر ایک ہی مرکز سے لکھے جلتے ہیں۔ برہان یہ سمجھا کہ کاف عربی ہے۔ یہ غلطی ایسی نہ تھی کہ اس کے متعلق سوال کیا جاتا۔

ل۔ غالب کہتے ہیں کہ ”جامع برہان گلہری کو بکاف عربی فارسی لفظوں میں لکھتا ہے اور اس کا ہوزن ابہری بتاتا ہے۔ یعنی گلہری۔ لیکن ہوزن جو بھی ہو فارسی لفظ نہیں ہے۔“ غالب کے اس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ جامع برہان نے اس لفظ کو فارسی بتایا ہے۔ لہذا اس کا تلفظ بھی انھوں نے وہی بتایا جو فارسی میں ہے۔ اس لئے اہل سوال یہ ہے کہ یہ لفظ فارسی ہے یا نہیں اور فارسی میں اس کا تلفظ بکاف عربی مفتوح ہے یا نہیں۔ یہاں یہ سوال قطعی پیدا نہیں ہوتا کہ ہندی میں اس کا تلفظ کیا ہے۔ بہت سے عربی و فارسی الفاظ اردو میں مستعمل ہیں مگر ان کی حرکت یا اطلاق بدلی ہوئی ہے۔ مثلاً قمیض بجائے قمیص، صاحب ہوزن مطلب بجائے صاحب ہوزن غالب۔ خود فارسی میں اسب بجائے اسپ، بیل بجائے قیل، تب بجائے تپ لکھا جاتا ہے۔

جامع برہان نے اس ہندی لفظ کو فارسی لفظ یا فارسی فرہنگ میں اس لئے لکھا کہ یہ فارسی میں استعمال ہوا ہے جیسا کہ کجی کا شانی کی بیت سے ثابت ہے اور

چونکہ کاف عربی و کاف فارسی اکثر ایک ہی مرکز سے لکھا جاتا ہے جیسے کہ قاضی عبدالودود صاحب نے لکھا ہے اور خود میری نظر سے بھی گئی پرانی ایرانی فارسی کتابیں گزری ہیں جن میں ہر جگہ کاف فارسی ایک ہی مرکز سے لکھا ہے۔ اس لئے جامع برہان نے اسے کاف عربی سمجھا۔ لیکن احمد علی کے بیان کے مطابق جامع برہان نے لکھا ہے کہ اسے بکاف فارسی بھی بولتے ہیں۔ اس لئے یہاں یہ سوال ہی نہیں کہ ہندی میں بکاف عربی بولتے ہیں یا بکاف فارسی۔ اب سوال یہ ہے کہ اہل فارس اول پر فتنہ پڑھتے ہیں یا کسرہ۔ خان آرزو تو ہندوستانی تھے۔ اس لئے وہ ضرور جانتے تھے کہ بکاف فارسی کسور ہے۔ مگر انھوں نے فارسی کے اعتبار سے بکاف عربی مفتوح بر وزن ابہری لکھا ہے۔ لیکن غالب قاطع برہان میں لکھتے ہیں کہ جامع برہان نے اس لفظ کو بوزن ابہری لکھا ہے اور پھر تیغ تیز میں لکھتے ہیں کہ بوزن ابتری لکھا ہے۔ بہر حال خان آرزو اور جامع برہان دونوں فارسی زبان کے اعتبار سے کاف عربی مفتوح بتاتے ہیں۔ مفتی نے جواب دیتے وقت ہندوستانی تلفظ کا خیال رکھا۔ فارسی میں بکاف عربی مفتوح بولتے ہیں یا نہیں اس پر کوئی روشنی نہیں ڈالی۔ مگر یہ ثابت کرنا مشکل ہے کہ یحییٰ کاشانی نے بکاف عربی مفتوح استعمال کیا ہے یا بکاف فارسی کسور۔

## چکری

برہان قاطع۔ چکری بضم اول بوزن مقری نوے اندر یو اس باشد  
و بہ ہندوستان دختر را گویند۔



قاطع برہان۔ شاید دکن میں جو جامع برہان کا مسکن ہے دفتر کو چکری  
 بولتے ہوں گے۔ ورنہ ہندوستان میں بحکم مختلف التلفظ اور واو مجہول کے ساتھ  
 چھو کری بولتے ہیں اور یہ بھی ناقل پر تہمت ہے کہ مغل کے لہجے میں چکری ہے۔ مغل  
 کے لہجے میں چو کری ہے نہ کہ چکری۔ کہا جاتا ہے کہ مغل ہائے مخلوط کو بے بھاگا اور  
 واو کو دکنی کھا گیا۔ (اہل مطبع نے برہان کے صفحہ ۲۶۳ پر لکھا ہے کہ چکری دکن  
 کے فرہنگ نگار کی طبع فرتوت کی پیداوار ہے)۔

مؤید برہان۔ مغل کے لہجے میں اور بھی الفاظ ہیں جن سے واو حذف  
 ہو جاتا ہے۔ مثلاً سوڈول بمعنی خوبصورت (خوش وضع و خوش قطع) اس کی دلیل  
 قاطع ہے۔ ”سو“ خوبی کا مفہوم دیتا ہے۔ اسی طرح سوگھڑ بمعنی نیک طبع اور زیرک  
 (سلیقہ مند) ہے۔ یہ گوگھڑ کی ضد ہے۔ ایک مثل ہے۔

عطر کی رتی بھلی، بھلا نہ منوں تیل

سوگھڑ کا جھگڑا بھلا، گوگھڑ کا بھلا نہ تیل

نعمت خاں عالی نے سگر بوزن ہنرا استعمال کیا ہے۔ شعر

ایں عالی بیچارہ بہ ہند آمدہ است

نازئیں، شوخ ظریفے سگرے می خواہد

لفظ ”جل“ لازمی طور پر بہ تشدید (یعنی جُلّ) ہے۔ لیکن فارسی میں

بہ تخفیف بھی پڑھتے ہیں (یعنی جُلّ)

غالب کا استغنا نمبر ۱۳۔ ہندوستان میں دختر نارسیدہ کو چھو کری

کہتے ہیں۔ اہل ولایت چو کری کہیں گے۔ بحد ہائے مضمہ۔ چکری بحد واو

غلط یا صحیح؟

مفتیوں کا جواب۔ چکری جواہل ولایت سے بھی زیادہ بد لہجہ ہوگا، وہ شاید کہے۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ چکری کے بارہ برہان لکھتا ہے کہ ”بوزن مقری از ریواس باشد و بہ ہندوستان دختر را گویند“ غالب نے اعتراض کیا تھا کہ ”در لہجہ مغلیت چو کرسی می گویند نہ چکری“ احمد نے جواب دیا کہ ”واو نیز در بعض الفاظ ساقط شود مثلاً سو گھر۔ عالی سگر بر وزن ہنر آوردہ۔ ع۔ نازنین سوخ ظریفے سگرے می خواہد

غالب نے تیغ تیز میں دعویٰ کیا ہے کہ ”جو علما و شعرا ایران سے آئے لہجہ ان کا ہندی نہیں ہوا، املا اہل ہند کی املا کے موافق رہی“ یہ زبردستی ہے۔ بہت سے لفظوں کا املا بھی بدلا ہے۔ اُردو کے ادبی استعمال سے قبل صحیح املا معلوم بھی مشکل ہو سکتا تھا۔ برہمن ہی کو لیجئے۔ ہندوستان کی کس زبان میں اصلاً اس طرح تھا۔

ل۔ برہان قاطع فارسی الفاظ کی ذہنگ ہے۔ ہندی الفاظ کی نہیں۔ اس لئے صرف ان غلطیوں کی گرفت کرنی چاہئے تھی جو فارسی الفاظ سے متعلق ہوں۔ ہندی الفاظ ضمنائے ہیں۔ چکری کے ہندی معنی بھی ضمنائے بتائے گئے ہیں۔ لہذا ہندی الفاظ کے معنی یا تلفظ یا لہجہ معلوم کرنے کے لئے کوئی ولایتی یا ایرانی یا سندوستانی ہندی الفاظ کو برہان قاطع یا دوسری فارسی فرہنگوں میں تلاش نہ کرے گا۔ جھوکری کو چوکری یا چکری اور پانوکو پاوکھنا ولایتوں کا

لہجہ ہے۔ اس لہجے کو فن لغت سے کوئی تعلق نہیں۔ البتہ اہل زبان کا اختلاف  
 تلفظ فن لغت سے تعلق رکھتا ہے۔ یعنی اگر اہل زبان ایک لفظ کے دو تلفظ کرتے ہو  
 تو یہ بتانا ضروری ہوتا ہے کہ ان دو تلفظوں میں صحیح کون ہے یا دونوں صحیح  
 ہیں۔ بدسییوں کا لہجہ نہ قابل توجہ ہوتا ہے نہ قابل قبول اور نہ قابل بحث۔  
 جب بھی کسی لفظ کے تلفظ یا لہجہ سے بحث ہوگی تو اہل زبان کے تلفظ یا لہجہ سے  
 بحث ہوگی۔ چھوڑ کر کا تلفظ جب بھی بتایا جائے گا تو چھوڑ کر ہی بتایا جائے گا۔  
 چوکری یا چکری ہرگز نہ بتایا جائے گا۔ لہذا چوکری اور چکری کا لہجہ خارج  
 از بحث ہے اور اگر گرفت کرنی ہی ہو تو صرف اشارہ کرنا کافی ہے۔ اتنے زور  
 شور سے نہیں کرنی چاہئے جتنے زور شور سے کی گئی۔ چکری اور پاؤ جیسے غیر زبان  
 والوں کے لہجے کی معمولی غلطیوں کو اتنی اہمیت دی گئی کہ ان پر فتویٰ بھی طلب کرنا  
 فرض سمجھا گیا۔ اگر مان لیا جائے کہ چکری نہیں ہونا چاہئے بلکہ چوکری ہونا چاہئے  
 تو کیا بدسییوں کو ہندی سکھاتے وقت بتایا جائے گا کہ چھوڑ کر نہ بولو بلکہ چوکری  
 بولو۔ چوکری ہو یا چکری دونوں ہی تلفظ غلط ہیں۔ جب چوکری بھی غلط تلفظ  
 ہے تو اصل کو منوانے پر اتنا زور دینا ضروری کیوں سمجھا گیا۔ بہر حال یہ زور و شور  
 احمد علی کے دلائل کی کاٹ نہ ہو سکا اور ان کے مفتی صاحب کا جواب تو ماشاء اللہ  
 فرماتے ہیں کہ ”شاید وہ چکری کہے“ یہ شاید کیا؟ واللہ اعلم بالصواب کا نعم البدل؟  
 غالب سے پوچھا جاسکتا ہے کہ اس چوکری اور چکری کی بحث سے کون سا علمی یا  
 تحقیقی فائدہ حاصل ہوا؟ بات دراصل یہ ہے کہ غالب جب اپنے گرجدار دعویٰ کے  
 باوجود برہان قاطع کی زیادہ سے زیادہ سنگین غلطیاں نہ نکال سکے تو اپنی لاج



رکھنے کے لئے خردہ گیری پر اتر آئے اور چکری اور پاؤ جیسی فن لغت سے غیر متعلق ولایتی لہجے کی غلطیوں پر طول طویل بحث چھیڑ دی۔ مگر چکری کی بجائے چوکر یوںنا ایسی غلطی ہے جیسے غالب کا ”وہ“ کو ”وڈ“ بولنا اور ”غالیہ مو“ اور ”بو“ کے قافے میں ”کو“ (کھونا سے) ”کھو“ اور (ہونا سے) ”ہو“ لانا۔

تم سب تو یہ کہتے ہو بت غالیہ مو آئے  
یک مرتبہ گھبرا کے کہو کوئی کہ وہ آئے

## پاؤ

قاطع برہان۔ یا خدا یہ (جامع برہان) کس ویرانے کا آ تو ہے اور کس بیابان کا غول ہے کہ کہتا ہے کہ ”پاؤ“ ہندی میں ”پا“ کو کہتے ہیں جس کی عربی رصل ہے۔ ہندی میں پا کو پا تو بروزن گانو کہتے ہیں نہ کہ پاؤ بروزن گاؤ۔ پاؤ بروزن گاؤ ربع کا ترجمہ ہے۔

مورید برہان۔ جامع برہان نے لکھا ہے کہ پاؤ ہواؤ دھونے اور پاک کرنے کے معنی میں ہے۔ ہندی میں ”پا“ کو کہتے ہیں۔ فرہنگ جہانگیری میں بھی لکھا ہے کہ فارسی میں پاؤ دھونے اور پاک کرنے کے معنی میں ہے اور ہندی میں پا کو کہتے ہیں۔ پاؤ بروزن گانو کو بروزن گاؤ بولنا اس وجہ سے ہے کہ فارسی زبان میں کوئی لفظ بروزن گانو نہیں ہے اور جب ایرانی اس قسم کے ہندی الفاظ کا تلفظ کرتے ہیں تو وہ اپنی زبان کے الفاظ کے مطابق کرتے ہیں۔ مثلاً گاؤ، آؤ وغیرہ۔ اور چونکہ غیر زبان میں مہارت نہیں رکھتے اس لئے اکثر تلفظ کی غلطی کرتے ہیں۔ مثلاً ابونصر

فرہی نے اپنی ایک بیت میں "زدن" کا ترجمہ "ماری" کیا ہے۔ بیت ہے۔  
 ضرب و جلد ست و عصو و ہرو زدن۔ ترکی اور باق و ہندی ماری۔  
 بعض ہندی الفاظ ایسے ہیں جو نون غنہ کے ساتھ بھی بولے جاتے ہیں اور  
 بغیر نون غنہ کے بھی بولے جاتے ہیں اور دونوں صحیح ہیں۔ مثلاً چاول اور  
 چاول، پونچھنا اور پونچھنا وغیرہ۔ لہذا پانوا اور پاؤ دونوں پیر کے معنی میں  
 صحیح ہیں۔ کتاب، خالق باری، میں بھی جس کو غالب نے لفظ گلہری کے سلسلے میں  
 امیر خسرو سے منسوب کیا ہے پاؤ ہی لکھا ہے۔ شعر

تمنا و ہم، آرزو چاؤ کہئے      یر و دست و ہات و قدم پاؤ کہئے  
 پیرا غلت دیباقتیہ است باقی      بود جد دادا، نیرہ است ناتی  
 لیکن اب پاؤ اور باقی متروک ہیں۔

تشیخ تیز۔ یہ جو مولوی جی پاؤ بر وزن گاؤ بمعنی رجل باستناد خالق باری  
 جائز رکھتے ہیں اس قدر نہیں سمجھتے کہ کچھ کم سات سو برس ہوئے امیر خسرو علیہ الرحمۃ  
 کو، اس عہد میں یوں کہتے ہوں گے اور میں نے خالق باری کو منسوب بہ امیر خسرو اپنی  
 طرف سے نہیں لکھا، قول بعض لکھا ہے۔ بہر حال شاہجہاں کے عہد میں کہ قطب شاہ  
 بھی اس کا معاشر تھا۔ دلی اور دکن میں کبھی پانوا بے نون نہ کہتے ہوں گے۔ یہ ایک  
 حماقت ہے دکنی کی۔ جیسا گلہری بوزن اکبری کو بوزن ابتری لکھا ہے اور پھر بجائے  
 کات فارسی کات عربی۔ چاول اور چاول کی نظیر غلط۔ ہندی لفظ ہے، ثقات  
 اور شرفا مع انوں بولتے ہیں۔ بنئے بقال بے نون بولتے ہیں۔ خدا کا شکر یا لا تا ہو  
 کہ انھیں صفحوں میں مولوی نے پریشید بدو بائے فارسی کو لغو اور پوتج جانا اور

دکنی کا عیب ان کو سوچھا۔ الہی اس کے معنی کس سے پوچھوں؟  
 پاؤ بوزن گانور پاؤ بوزن گاؤ گفٹن از انست کہ در زبان فارسی بیچ لفظ  
 بوزن گانور تیار مدہ۔

میں کہتا ہوں گانو کے ہوزن پیدا نہ ہونے سے پاؤ کا پاؤ ہونا کیونکہ  
 لازم آتا ہے۔ فارسی میں رجل کو پاؤ کہتے ہیں اور در صورت تخفیف تحتانی کو  
 حذف کر کے پا کہتے ہیں۔ اہل ایران کی جوتی کو کیا غرض پڑی ہے کہ پاؤ کو پاؤ کہیں۔  
 اہل ایران پر تہمت لگانی، جھوٹ بولنا، لغو بولنا اور دکنی کی خطائیں مٹانی، اگرچہ  
 خود مصدر خطا ہو جائیں۔ یہ تحریر رشخند اور مسخر و استہزا ہے۔ کالج کے طالب علموں  
 کے سوا کہ وہ حضرت کے مطیع اور محکوم ہیں ہندی اور ولایتی سب اس پر ہنسیں گے۔  
 غالب کا استفتا نمبر ۱۴۔ پا اور پاؤ باضافہ تحتانی جس کو عربی  
 میں رجل کہتے ہیں ہندی میں اس کا نام پاؤ مع النون ہے یا پاؤ بے نون۔

مفسیوں کا جواب۔ پاؤ کو پاؤ نہ کہے گا مگر مجنوں۔

شمشیر تیز تر۔ میر عضد الدولہ شیرازی کی تقلید میں حکیم تبریزی یعنی جامع  
 بر بان کا قول ہے کہ پاؤ بواؤ فارسی میں دھونے اور پاک کرنے کے معنی میں  
 ہے۔ ہندی میں اسے پاؤ کہتے ہیں جس کی عربی رجل ہے۔ معترض نے کہا تھا کہ  
 پاک ہندی میں پاؤ کہتے ہیں جسے گانو کا قافیہ کیا جاسکتا ہے نہ کہ پاؤ جو گاؤ کا  
 قافیہ ہے۔ جواب دینے والے نے لکھا تھا کہ صاحب جہانگیر نے لکھا ہے کہ پاؤ  
 بواؤ فارسی میں دھونے اور پاک کرنے کے معنی میں ہے اور ہندی میں پاؤ کہتے  
 ہیں۔ میں نے لکھا تھا کہ پاؤ بوزن گانو کو پاؤ بوزن گاؤ بوزن کی وجہ یہ ہے کہ



فارسی زبان میں کوئی لفظ بوزن گانو مستعمل نہیں ہے اور ایرانی پہ مجبوری ایسے ہندی الفاظ کا تلفظ اپنی ہی زبان کے مطابق کرتے ہیں۔ مثلاً گاؤ، آؤ وغیرہ۔ اور ایرانی چونکہ غیر زبان میں مہارت نہیں رکھتے اس لئے وہ اکثر تلفظ کی غلطی کرتے ہیں اور بعض ہندی الفاظ ایسے ہیں جو نون غنہ کے ساتھ بھی بولے جاتے ہیں اور بغیر نون غنہ کے بھی بولے جاتے ہیں مثلاً چانول اور چاول، پونچھنا اور پونچھنا وغیرہ۔ پس پانو اور پاؤ دونوں صحیح ہیں۔ کتاب "خالق باری" میں بھی جس کو غالب نے امیر خسرو سے منسوب کیا ہے پاؤ ہی لکھا ہے۔

تمنا دہم، آرزو چساؤ کہئے      بدو دست و ہات و قدم پاؤ کہئے  
چراغست دیا، فقیلہ است باقی      بود جد دادا، نیرہ است ناتنی  
لیکن اب پاؤ اور باقی متروک ہیں۔

نجیب کے اس جواب کے باوجود معترض نے تیغ تیز میں اس اعتراض کو پھر لکھا ہے۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ ولایتی اور ہندوستانی خواص میری تحریر پر ہرگز نہیں ہنسیں گے۔ کیونکہ یہ کلیہ ہے کہ اگر کوئی شخص غیر زبان کا لفظ بولتا ہے اگر انھیں حرکات و سکنات کے ساتھ اس کی اپنی زبان میں لفظ موجود ہے تو وہ اس لفظ کا تلفظ بدلے بغیر وہ لفظ بولتا ہے اور اگر ہم تلفظ لفظ موجود نہیں ہے تو اس لفظ کو اپنی زبان کے لفظ کے تلفظ کے مطابق بولتا ہے۔ لہذا جبکہ یہ مسلم ہے کہ فارسی زبان میں کوئی لفظ بوزن گانو نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ اہل فارس جب پانو کا تلفظ بوزن گانو نہ کر سکیں گے تو ناچار اپنی زبان کے لفظ گاؤ کے مطابق اس کا تلفظ کریں گے۔ غالب کہتے ہیں کہ "فارسی میں رحل کو پائے

کہتے ہیں اور در صورت تخفیف تحتانی کو حذف کر کے پا کہتے ہیں۔ اہل ایران کی جوتی کو کیا غرض پڑی ہے کہ پانو کو پاؤ کہیں۔ اہل ایران پر تہمت لگانی، جھوٹ بولنا، لٹو بولنا اور دکنی کی خطائیں مٹانی اگرچہ خود مصدر خطا ہو جائیں۔ اس بات کو سمجھی جانتے ہیں۔ خود جامع برہان نے لکھا ہے۔ فارسی میں رحل کے لئے پا کا لفظ موجود ہونے سے یہ ضروری نہیں کہ اہل ایران ہندی لفظ پانو میں تصرف کر کے پاؤ نہ کہیں۔ اور مفتیوں کی خدمت میں عرض ہے کہ جب کتاب خالق باری میں جس کو مستفتی نے حضرت امیر خسرو سے منسوب کیا ہے۔ پاؤ چاؤ کے قافیہ میں آیا ہے تو اس جملے کا کیا مطلب کہ پاؤ نہ کہے گا مگر مجنوں۔ (اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت امیر خسرو علیہ الرحمۃ مجنوں تھے)۔ ایسی بات زبان پر لانا یا لکھنا اپنی حد سے بڑھنا ہے۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ پاؤ کے بارہ میں احمد نے خالق باری کا یہ مصرعہ ید و دست و ہات و قدم پاؤ کہئے (بہ قافیہ چاؤ) پیش کیا تھا۔ غالب اسے تیغ تیز میں تسلیم کئے بغیر کہ یہ امیر خسرو کا ہے یہ سمجھتے ہیں کہ پہلے پاؤ بولتے ہوں گے۔ شاہجہاں کے عہد میں یہ زبان نہ تھی۔ اس عہد کی ہندوستانی زبان کے متعلق غالب کے معلومات کچھ نہ تھے۔ تحقیق کئے بغیر ایک بات لکھ دی۔

ل۔ پاؤ اور پانو کی بحث میں غالب کی بوکھلاہٹ عیاں ہے۔ فارسی میں پاؤ کے معنی دھونے اور پاک کرنے کے ہیں لیکن جامع برہان نے غمنما یہ بھی بتایا کہ ہندوستان میں پا کو پاؤ (یعنی پانو) کہتے ہیں۔ پانو کو پاؤ بتانا ایسی غلطی نہ

تھی کہ اودھم مچایا جائے اور جامع برہان کو دیرانے کا اُتو اور بیابان کا غول  
 کہا جائے۔ اول تو غالب نے یہ ماننے سے انکار ہی کر دیا تھا کہ پاؤ کا تلفظ پاؤ  
 بھی تھا۔ لیکن جب احمد علی کے دلائل اور خالق باری سے پیش کردہ سند سے مجبور  
 ہوئے تو کہنے لگے کہ پاؤ امیر خسرو کے وقت میں کہتے ہوں گے۔ شاہجہاں کے وقت میں  
 نہ کہتے ہوں گے۔ یہ ”ہوں گے“ کا لفظ بتاتا ہے کہ غالب کی بات مدلل نہیں بلکہ قیاس  
 پر مبنی ہے۔ لیکن قیاس کی بھی تو کوئی بنیاد ہونی چاہئے۔ عجیب تماشہ ہے کہ غالب خود بھی  
 کوئی دلیل پیش نہیں کرتے اور دوسروں کی بھی دلیل کو نہیں مانتے۔ جامع برہان نے  
 اپنی طرف سے پاؤ نہیں لکھا۔ بلکہ فرہنگ جہانگیری سے نقل کیا۔ فرہنگ جہانگیری محض  
 بادشاہ جہانگیر کے وقت میں مرتب ہوئی تھی۔ اس لئے یہ یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے  
 کہ امیر خسرو کے علاوہ جہانگیر کے وقت میں بھی پاؤ بولتے ہوں گے۔ خواص نہیں تو عوام ہی  
 مہی۔ جہانگیر کے بعد ہی شاہجہاں کا دور شروع ہوتا ہے۔ یہ کس دلیل پر دعویٰ کیا جاسکتا  
 ہے کہ شاہجہاں کے وقت میں پاؤ کا لفظ یک فلم متروک ہو چکا تھا۔ احمد علی نے چانول  
 اور چاول، پونچھنا اور پوچھنا کی مثالیں دے کر ثابت کیا کہ پاؤ بولا جاتا تھا۔ غالب  
 نے چانول اور چاول کی مثال کو یہ کہہ کر ٹال دیا کہ شرفا چانول بولتے ہیں اور بٹے بقال  
 چاول کہتے ہیں۔ مگر یہ نہیں بتایا کہ پونچھنا کون کہتا ہے اور پوچھنا کون بولتا ہے۔ بہر حال  
 احمد علی بھی کہتے ہیں کہ پاؤ اب متروک ہے۔

اس دلیل کے جواب میں کہ جن ہندی الفاظ کا ہندی تلفظ فارسی زبان میں موجود  
 نہیں ایرانی ان الفاظ کا تلفظ اپنی زبان کے الفاظ کے تلفظ کے مطابق ادا کرتے ہیں  
 غالب کہتے ہیں کہ ایرانیوں کی جوتی کو کیا غرض پڑی ہے کہ پاؤ کہیں جبکہ ان کی فارسی میں



پائے اور یا کا لفظ موجود ہے۔ یہ انداز گفتگو نہ مانہ بدہندسی کا نمونہ ہے۔ غالب کو معلوم ہونا چاہیے کہ جو ایرانی ایران میں رہتے ہیں ان کو تو خیر غیر زبان بولنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن جو ایرانی تجارتی یا کسی دوسرے سلسلے میں ہندوستان و پاکستان میں رہتے ہیں ان کو وہاں کے لوگوں سے برابر ملنے جھلنے اور بولنے چالنے کی ضرورت پڑتی ہے لہذا ان کی جمہوری کو غرض پڑے یا نہ پڑے لیکن ضرورت کے تحت ان کے منہ کو ہندی بولنے کی ضرورت پڑتی ہے اور جبکہ ایرانیوں کی اپنی زبان موجود ہے تو ایران میں فرانسیسی اور انگریزی زبانیں کیوں پڑھائی جاتی ہیں۔ فارسی زبان میں فرانسیسی الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ احمد علی کا یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ جن ہندی الفاظ کو ایرانی ہندی مخرج سے نہیں بول سکتے انھیں فارسی مخرج سے بولتے ہیں۔ میں نے خود ایک ایرانی اور ایک مصری کو انگریزی بولتے سنا ہے وہ "ٹ" کو "ت" کے مخرج سے ادا کرتے تھے۔ کالیوں کو اردو بولتے اکثر سنا ہے۔ وہ اکثر ہندی الفاظ کو اپنے مخرج سے ادا کرتے ہیں۔ وہ روپیہ کو روپنی بولتے ہیں۔

غالب کی ایک اردو غزل کی ردیف "پانو" ہے۔ اس غزل کو واو کی ردیف میں شامل کیا گیا ہے۔ مگر پانو اور گانو کو عام طور پر پاؤں اور گاؤں لکھا جاتا ہے۔ بلکہ اس وزن کے جتنے الفاظ ہیں ان میں واو کے بعد نون غنہ ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ پانو صحیح یا پاؤں۔ اگر اس لفظ کو ٹکڑے کر کے تلفظ کے مطابق پڑھا جائے تو معلوم ہو جائے گا کہ صحیح کون اور غلط کون۔ ٹکڑے کر کے پڑھئے۔ پاں۔ ویا۔ پلا۔ و۔ ظاہر ہے کہ پا۔ وں بڑھتے ہیں۔ اگر نون غنہ واو کے قبل ہونا چاہئے تو کھاؤں۔ لاؤں، کھائیں۔ لائیں، چھاؤں، داؤں اور چاہوں کو کھاؤ، لاؤ، کھائے، لائے۔ چھاؤ، داؤ اور چاہو لکھنا چاہئے۔

## پیشید

قاطع برہان۔۔۔ پیشید پریشیدن کا مضارع ہے اور پریشیدن اصل مصدر نہیں ہے۔ اسے بضرورت یا تفنن کے لئے اسم جامد "پریشان" سے بنایا گیا ہے۔ مضارع بنانے کے لئے ضروری تھا کہ پہلے مصدر بنایا جائے (لہذا پریشان سے مصدر پریشیدن بنایا گیا۔ اس کے بعد پریشد مضارع بنایا گیا)۔ اس کے بعد (پریشد میں) باء زائد کا اضافہ کیا گیا۔ جب جا کر یہ خانہ خراب لفظ وجود میں آیا۔ (لہذا پیشید میں اقل "پ" غلط ہے)۔

جامع برہان نے پیشید لکھا۔ پھر پیشید لکھا اور باء فارسی مع الراء کی بحث میں پراش، پراشید، پراشیدن، پراشیدہ، پریش، پریشد، پریشیدن، پریشیدہ لکھا اور پیشید سے لے کر پریشیدہ تک جتنے الفاظ ہیں جو اس کی پریشانی کا نتیجہ ہیں سب کو متحد المعنی لکھا ہے۔

موید برہان۔۔۔ ایسے آسان مواقع پر تاہل و توقف تعجب کا باعث ہے۔ جب خود غالب کے نزدیک پریشیدن کا لفظ ضرورت کے تحت یا تفنن کیلئے لفظ "پریشان" سے بنایا گیا ہے اور کثیر الاستعمال بھی نہیں تو پھر اس کی دوسری صورتوں پر اعتراض کیوں کرتے ہیں۔ مجمع الفرس میں پریشیدن کے معنی بد حال اور پریشان کرنا اور ہونا اور بخود ہونا لکھا ہے۔ شرفنامہ میں پراشیدن کے یہی معنی لکھے ہیں۔ شاہ بخاری کا شعر ہے۔

مجلس پراشیدہ ہمہ، میوہ خراشیدہ ہمہ      زربا پیاشیدہ ہمہ، نقل گراں کردہ یہ

سعدی کہتے ہیں۔

پراشیدہ عقل و پراگندہ ہوش  
نہ قول نصیحت گر آگندہ گوش

سویذ الفضلا، مدار الافاضل، جہانگیری، نوادر المصاادر اور رشیدی کے جامعین اور خان آرزو کہتے ہیں کہ پریشیدن اور پراشیدن دو الگ الگ الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ پریشیدن پراشیدن کا امالہ ہے اور صاحب بہار عجم نے نوادر المصاادر میں پراشیدن، پریشیدن اور پریشیدن لکھا ہے اور پریش (بنوں) اور پراش اور پریش (بغیر بنوں) کو اس کا مخفف لکھا ہے۔ اس طرح صیغہ امر کو پریشان کنندہ کے معنی میں لکھا ہے۔ مثلاً خاطر پریش اور رستی بات یہ ہے کہ پریش کا لفظ پریش میں نوں کا اضافہ ہے۔ جیسے پاداشن و گزارشن۔ اسی طرح فرسخ، رشیدی، جواہر الحروف اور ہفت قلزم میں بھی پریش بوزن کشیدن جو پریشان کا مخفف ہے اور معنی اس کے افشانیدن و پریشان کردن بھی ہیں۔ تیغ تیز۔ خدا کا شکر ہے کہ مولوی نے پریشد کو بدو بائے فارسی لغو و پوچ جانا اور دکنی کا عیب ان کو سوجھا۔

غالب کا استغثا نمبر ۱۵۔ پریشیدن مصدر جعلی ہے۔ بنایا ہوا لفظ "پریشان" سے۔ خیر بائے زائدہ اس کے قبل لاکر پریشیدن کہو، پریشیدن بہر دو بائے فارسی بھی انھیں معنیوں میں کہیں آیا ہے یا نہیں۔

مفتیوں کا جواب۔ کہیں نہیں آیا۔ اس میں ذہن کو پریشان کرنا کیا؟  
قاضی عبدالودود صاحب۔ احمد کو پریشد کی صحت پر اصرار نہیں ہے۔



اس لئے سوال فضول ہے۔

ل۔ بقول غالب احمد علی نے پریشید بد و باے فارسی کو لغو و پوچ جانا۔ اور احمد علی نے مختلف فرہنگوں کے جوابوں سے جو معنی بتائے ہیں وہ پریشید کے بتائے ہیں پریشید کے نہیں۔ غالب نے تیغ تیز میں ان کے بتائے ہوئے معنوں کی کوئی تردید نہیں کی بلکہ تیغ تیز میں اس لفظ سے کوئی بحث بھی نہیں کی۔ ایسی صورت میں اس سوال کی ضرورت کیا ہے کہ پریشید ان معنوں میں کہیں آیا ہے یا نہیں؟

## خانہ سیلرین

برہان قاطع۔ خانہ سیلرین شراب انگوری سے کنایہ ہے۔ قاطع برہان۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ شراب کا نام خانہ (یعنی گھر) قرار دینا اور پھر اس کی صفت سیلرین لانا۔ شراب تو شراب، خود خانہ (یعنی گھر) کی صفت سیلرین نہیں ہو سکتی۔ کسی گھر کے بارہ میں نہیں سنا کہ اس سے سیلاب بہتا ہے۔ سیلاب پہاڑ سے بہتا ہے نہ کہ گھر سے۔ مگر ہاں! برہان الدین صاحب (یعنی جامع برہان) نے ملک دکن میں اپنا گھر پہاڑ پر بنایا جو گا اور اس گھر سے سیلاب ٹپکتا ہو گا۔ انتباہ۔ قاطع برہان میں یہ اعتراض نہ تھا۔ دفتش کا دیانی میں اضافہ کیا گیا۔

غالب کا استفتا نمبر ۱۶۔ خانہ سیلرین شراب انگوری کو کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

مفتیوں کا جواب۔ سیل خانہ ریز شراب کی صفت ہو سکتی ہے۔ انگور کی قید

بیجا اور خانہ سیلریز مہل اور غلط اور خبط۔

شمشیر تیز تر۔ درفش کاویانی میں اس اعتراض کا اضافہ کیا گیا ہے اور حق بات کہی گئی ہے۔ مگر مدارالافاضل میں لکھا ہے کہ خانہ سیلریز کنایہ ہے۔ شراب خانہ اور دنیا ہے۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ یہ اعتراض فریقین میں مابہ النزاع نہیں۔ شمشیر تیز تر میں احمد نے اس اعتراض کو صحیح مانا ہے۔

لی۔ خانہ سیلریز شراب انگوری کو نہیں کہہ سکتے۔ مگر جس طرح شراب انگوری کو دختر انگور کہتے ہیں۔ اسی طرح انگور کو خانہ سیلریز اس لئے کہہ سکتے ہیں کہ اس کے اندر رس رہتا ہے۔ اب یہ سوال کہ انگور کی صفت سیلریز ہو سکتی ہے یا نہیں۔ سیلریز سے مراد اس قدر رس کہ ٹپکنے لگے۔ یعنی اس کی کثرت۔ ہم اردو میں کثرت سے جفا کرنے والے معشوق کی صفت ”جفا فروش“ لاتے ہیں۔ حالانکہ نہ کوئی جفا بیچتا ہے اور نہ کوئی خریدتا ہے۔ جس جام میں اتنی شراب ہو کہ چھلک پڑتی ہو اس جام کو خانہ سیلریز کہہ سکتے ہیں۔ مدارالافاضل میں جو لکھا ہے کہ خانہ سیلریز شراب خانہ یا دنیا سے کنایہ ہے صحیح معلوم ہوتا ہے۔ اس سے مراد وہ شراب خانہ جس میں کثرت سے شراب ہو اور خم کی خم لندھائی جاتی ہو۔ دنیا کو چونکہ عشرت کہہ بھی کہتے ہیں اور اس عشرت کہہ میں شراب کی کثرت ہے اور کثرت سے شراب پی جاتی ہے اس لئے دنیا کو بھی خانہ سیلریز کنایہ کہہ سکتے ہیں۔ لہذا یہ کہنا صحیح نہیں کہ خانہ کی صفت سیلریز نہیں ہو سکتی۔ غالب محض اعتراض کرنے کی غرض سے خانہ سیلریز کے بالکل انوی معنے لئے ہیں۔ غائب بھی تو کہتے ہیں۔

بادر آیا مجھے پانی کا پھرا ہوا جانا

اگر ”ہوا“ کے لغوی معنی ”ہوا“ ہی لئے جائیں تو اعتراض ہو سکتا ہے کہ پانی بخار بنتا ہے نہ کہ ہوا۔ مفتی صاحب کہتے ہیں کہ سیل خانہ ریز شراب کی صفت ہو سکتی ہے۔ غالب کہتے ہیں کہ کسی گھر کے بارہ میں نہیں سنا کہ اس سے سیلاب بہتا ہے۔ لیکن کسی شراب کے بارہ میں بھی تو نہیں سنا گیا کہ اس سے گھر بہتا ہے۔

موید برہان، تیغ تیز اور شمشیر تیز حر کا گہرا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب اور احمد علی کے تنازعات میں غالب کی کامیابی خال خال اور احمد علی کی کامیابی بہت بڑی ہے۔ تیغ تیز پڑھ کر معلوم ہوتا ہے کہ غالب نے موید برہان کو ٹھیک سے پڑھا بھی نہیں۔ غالب نے احمد علی کی صرف چند تردیدوں کی تردید کی ہے اور بعض جگہ خود احمد علی پر اعتراض کئے ہیں۔ لیکن کہیں ادھی بات کی تردید کی ہے، کہیں اصل سوال سے ہٹ کر اعتراض کیا ہے، کہیں غلط بیانی سے کام لیا ہے، کہیں اعتراضوں کو خواہ مخواہ دہرایا ہے اور کہیں ان کے اعتراضوں کو مان لینے پر بھی اپنی معترضانہ بحث جاری رکھی ہے۔ ان کے کئی استفتاء بھی فضول ہیں۔ غالب کی ان خامیوں کی وجہ یہ ہے کہ وہ جس وقت تیغ تیز کے لئے موید برہان کا مطالعہ کر رہے تھے اس وقت ان کی عمر ستر برس کے لگ بھگ تھی۔ علاوہ اس کے امراض اور اضمحلال قوی نے بُرا حال کر رکھا تھا۔ غدر کے بعد کا زمانہ ان کے لئے بڑی پریشانی کا زمانہ تھا۔ اس صورت حال کی موجودگی میں حجم کر محققانہ مطالعہ کرنا اور ہر بات کو وقت نظر سے پرکھنا ممکن نہ تھا۔ تیغ تیز کے آخر میں لکھتے ہیں کہ ”اگرچہ ابھی پریشیں بہت باقی ہیں لیکن بڑھاپا اور امراض اور ضعف مفرط نہیں



کھنے دیتا۔ صبح سے شام تک پلنگ پر پڑا رہتا ہوں۔ لیٹے لیٹے مسودہ کیا اور احباب کو دے دیا۔ انھوں نے صاف کر لیا۔ اب میری تحریر تمام ہوئی۔ احباب صاف کر لیں تو مطبع میں حوالے کروں اور بعد انطبائع جیسا کہ دیباچہ میں وعدہ کرتا ہوں عمل میں لاؤں۔ یہ جو کچھ یہ سبیل سوالات لکھا ہے مولوی صاحب سے اس کا جواب جُدا جُدا مانگتا ہوں۔“

غالب نے جیسی اپنی حالت بتائی اس حالت میں مزید برہان جیسی کتاب کا جواب لکھنا آسان نہ تھا۔ لیکن چپ رہ جانے کا مطلب ان کے خیال میں یہ تھا کہ انھوں نے ہارمان لی یا دوسروں کی فارسی دانی تسلیم کر لی۔ اس لئے اس پریشان کن حالت میں بھی ان سے چپ نہ رہا گیا۔

غالب نے تیغ تیز کے خاتمہ پر بڑی رقت انگیز بات کہی ہے۔ مولوی احمد علی سے کہتے ہیں کہ ”سنو صاحب! انفسانیت کا بُرا ہو۔ اکابر امت میں باہم کیا کیا ناخوش و ناشائستہ کلام درمیان آئے ہیں۔ حکیم شفقانی صفابانی نے مولانا عرفی شیرازی کی کیا کلامدہمتیں کی ہیں۔ ایک قصیدے میں اس مرحوم کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں

شعرے ہزار قطعہ نم کردہ در بعل رفتی

ز ماکسان جہاں تا بہ میرزا حسانی

اور یقین ہے کہ عرفی و شفقانی کے زمانے میں اس قدر تقدیم و تاخیر ہو جتنی برہان و غالب کے عہد میں تھی علمائے ماوراء النہر اور علمائے مشہد میں ایسے مکاتبات کی آمد و رفت درمیان رہی کہ فریقین کی توہین و نفرون سے مملو ہیں۔ بلکہ خود شاہ ایران اور سلاطین روم کے درمیان وہ نامے جاری ہوئے ہیں جن میں

سراسر منقذ گالیاں مرقوم ہیں۔ غرض اس اظہار سے یہ ہے کہ جہاں عمائد اہل اسلام و سلاطین اہل اسلام کی وہ ناسزا تحریریں صفحہ روزگار پر یادگار رہیں گی وہاں تمھارے ہمارے بد کہا و صفحہ دہر پر نمودار رہیں گے۔ نہیں نہیں! صرف اللہ کا نام رہ جائے گا اور کچھ نہیں و بقیہ وجہ سربک ذوالجلالی والاکرام۔ یہ انسانی زندگی کا کتنا بڑا المناک سانحہ ہے کہ اتنے کتاب گناہ کر چکنے کے بعد احساس گناہ ہوتا ہے۔ غالب کو بھی احساس گناہ ہوا۔ لیکن ساتھ ہی دوسرا احساس بھی ابھرا جس کے تحت احمد علی سے اپنے سوالوں کا جواب جُدا جُدا مانگا۔ اس لئے احمد علی نے بھی جواب بھی جو شیلے جوان تھے جواب دینا ضروری سمجھا اور شمشیر تیز تر لکھی۔ لیکن غالب کے آخری الفاظ کا اتنا اثر ضرور ہوا کہ شمشیر تیز تر میں ایک بھی سخت لفظ استعمال نہیں کیا۔ مولوی اشرف علی خاں نے شمشیر تیز تر کا قطعہ تاریخ طبع لکھا تھا جس کا ایک شعر ہے۔

نوشتم سالش نہ روئے برش  
اسد کشتہ از ضرب احمد بود

۱۸۶۷ء

یہ عجیب اتفاق ہے کہ شمشیر تیز تر کی اشاعت کے بہت جلد بعد غالب کا انتقال ہو گیا۔ قاضی عبدالودود صاحب اور مالک رام صاحب دونوں ہی کہتے ہیں کہ شمشیر تیز تر کے منظر عام پر آنے سے قبل ہی غالب کا انتقال ہو چکا تھا۔ کیونکہ شمشیر تیز تر کی ہجری سال اشاعت ۱۲۸۶ھ ہے اور غالب کا ہجری سال وفات ۱۲۸۵ھ ہے۔ مگر عیسوی سال اشاعت سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی۔ شمشیر تیز تر تاریخی نام ہے۔ اس سے مادہ تاریخ ۱۸۶۷ء نکلتا ہے۔ غالب

کا انتقال ۵ ارفوری ۱۸۶۹ء میں ہوا۔ مالک رام صاحب شمشیر تیز تر کا عیسوی سال طباعت ۱۸۶۵ء لکھتے ہیں۔ اس لئے ممکن ہے کہ شمشیر تیز تر غالب کی زندگی میں چھپی مگر ان کی نظر سے گزرنے نہیں پائی تھی کہ ان کا انتقال ہو گیا۔

قاطع القاطع۔ قاطع برہان کی تردید و تنقیص میں یہ چوتھی کتاب تھی۔ ۲۶۸ صفحہ کی کتاب فارسی میں ہے۔ ۱۸۳۷ء میں چھپی۔ اس کے مصنف مولوی امین الدین دہلوی ہیں۔ پٹیالہ میں مدرس تھے۔ علوی کے شاگرد تھے۔ تذکرہ گلستاں میں لکھا ہے کہ ”علوم متعارفہ کو نہایت تدقیق کے ساتھ تحصیل کیا اور پایہ تحقیق عرش تک پہنچایا۔ اشعار فارسی نہایت متانت سے کہتے ہیں۔ علم مجسم۔ ان کے رب کو کبھی تبسم سے خالی نہیں پایا (ماثر غالب)

قاطع القاطع لکھتے وقت مصنف دہلی میں مقیم تھے۔ بہت زیادہ فحش کلامی سے کام لیا ہے۔ اپنی فحش کلامی کے جوازیں فرماتے ہیں کہ ”جواب نگاروں کو تقابل ناگزیر ہے۔ فحش گوئی میرا طریقہ نہیں۔ اس لئے لکھ رہا ہوں کہ جواب سے عہدہ برآ ہو سکوں۔ خیال آیا کہ معترض (یعنی غالب) ظرافت پسند کہتے ہیں، سادہ نگاری پسند نہیں کرتے۔ لہذا ناچار ظریفان وقت سے چند ظریفانہ الفاظ مانگ لئے اور زبان قلم کے سپرد کئے۔ جواب دینے والے کو ان الفاظ کے لکھنے سے مطعون نہ کریں اور یہ بھی جاننا چاہئے کہ مقتدی کو جس قدر بُرا کہا جائے گا امام کو بدگوئی کے خدنگ سے پھلنی بنایا جائے گا۔ کیونکہ مقتدی کی اہانت امام کی اہانت ہے

{ قاطع القاطع (قاضی عبدالودود۔ نقد غالب) }

غالب کی ظرافت پسندی کا ثبوت ان کے ان جملوں سے ملے گا۔



حضرت غالب نے برہان قاطع کے اغلاط پر اعتراض لکھے ہیں کہیں کہیں  
 از راہ شوخی طبع ظریفانہ بطریق بذلہ رقم سنج ہوئے ہیں (لطائف غیبی)  
 زشت گفتم لیک داد بذلہ سنجی دادہ ام  
 شوخی طبعی کہ دارم اس تقاضا کردہ است غالب

جواباً مولوی امین الدین نے شوخی طبع سے داد بذلہ سنجی دینی چاہی۔  
 انھوں نے ایسی فحش گالیاں دیں کہ غالب جیسے فحش گو بھی پناہ مانگنے لگے۔ غالب  
 کو قاطع القاطع کا جواب نہ لکھنے یا لکھوانے کی ہمت نہ پڑی۔ غالب کو شاید یہ ڈر  
 تھا کہ جواب دینے پر خدا جانے جواب الجواب کتنا فحش ہوگا۔ غالب تیغ تیز کے دیباچے  
 میں لکھتے ہیں کہ ”میاں امین الدین کہ اب پیالہ میں ملقب بہ مدرس ہیں۔ انھوں نے  
 قاطع القاطع چھپوایا۔ استعداد علمی میں سے بعد صرف مقاصد نحو و صرف فارسیت  
 کی اسی قدر رعایت منظور رکھی کہ فقیر کے بعض فقروں کی ترکیبیں اپنی عبارت کے  
 قالب میں ڈھال لیں۔ باقی سوائے عربی تشری اور فارسی مسروقہ کے وہ منعظ  
 گالیاں دی ہیں جو کنجڑے بھٹیاریے استعمال کرتے ہیں۔ کمال یہ کہ ان کا منطق  
 ہندی اور حضرت کی عبارت فارسی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ کوئی اُبھلا ہے ان دنوں  
 میں علم تحصیل کر کے مذہب ہو گئے، عمامہ باندھے ہوئے پڑے پھرتے ہیں فحش  
 نہیں بولتے، خلافت اپنی قوم کے صاحب قبلہ ان کا روز مرہ ہے۔ یا رب میاں امین الدین  
 کس بُری قوم اور کس یا جی گروہ کے ہیں کہ مولوی کہلائے۔ مدرس بنے مگر الفاظ  
 مستعملہ، قوم نہ چھوڑے۔ اگر میری طرف سے ازالہ حیثیت کی ناش دائر کی جاتی تو  
 میاں پر کیسی بنتی۔ مگر میرے کبر نفس ازالہ حیثیت کے لفظ کو گوارا نہ کیا۔ ان کی تحریر

ان کے پاچی پن پر سبکل ہے۔

بخور جائزہ لینے پر معلوم ہوتا ہے کہ بدتر گالیاں کھانے کے خوف سے کبر نفس کا خیال رکھا گیا تھا۔ ورنہ جہاں تک فحش نگاری کا تعلق ہے غالب کو بھی اس فن میں کمال حاصل تھا چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

نواب علاء الدین خاں علانی کو ایک خط میں کسی سودی حمزہ کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ ”رسائل ابو حنیفہ کو دیکھنا اور مسائل حیض و نفاس میں غوطہ مارنا اور ہے اور عرفا کے کلام سے حقیقہ حق وحدت وجود کو دلنشیں کرنا اور ہے“ (اردوئے معلیٰ) مرزا یوسف کو لکھتے ہیں کہ ”ترحم یہ ہے تو تغافل کیا ہوگا۔ خود موجود ہوں اور حکام صدر کار و شناس پشیم نہیں اکھیڑ سکتا“ (جہان غالب)

شہاب الدین احمد خاں کو ایک خط میں لکھتے ہیں کہ ”یہ اشعار جو تم نے بھیجے ہیں خدا جلنے کس والد الزنا نے داخل کر دئے ہیں۔ دیوان تو چھاپے کا ہے۔ متن میں اگر یہ شعر ہوں تو میرے ہیں اور اگر عاشیہ ہیں ہوں تو میرے نہیں۔ بالفرض اگر یہ شعر متن میں پائے جائیں تو یوں سمجھنا کہ کسی ملعون زن جنب نے اصل کلام کو پھیل کر یہ خرافات لکھ دئے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ جس مقصد کے یہ شعر ہیں اس کے باپ پر اور دادا پر اور پردادا پر لعنت اور وہ ہفتاد پشت تک ولد الحرام“ غیاث اللغات حیض کا لہ ہے۔ (خطوط غالب)

لوطیان ایران میں رسم ہے کہ چند بد معاش جمع ہو کر ایک امرد کو کچھ دے کر باغ میں یا کسی مکان میں لے جاتے ہیں اور نوبت بنوبت اس سے انعام کرتے ہیں۔ اسی جماعت میں سے ایک شخص اس امرد کا سر پکڑے رہتا ہے۔ سو مویہ برہان

کے پانچویں صفحے میں مولوی جی لوگوں کی منتیں کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ آؤ  
اور دکنی کا سر پکڑو۔ (تیغ تیز)

جامع برہان قاطع مرکز بھوت بن گیا ہے اور صاحب تپ محرق یعنی مو  
محرق قاطع برہان پر آچڑھا۔ (لطائف غیبی)

غالب کی ان فحش نگاریوں کو دیکھتے ہوئے یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ مولوی  
امین الدین کے خلاف ازالہ حیثیت کی نالش نہ کرنا بد بنائے کبر نفس ہے۔ لیکن  
وہ آخر تک اس کبر نفس پر بھی برقرار نہ رہ سکے۔ انھوں نے اپنے ہمدردوں اور  
خیر خواہوں کے ہری ہری سمجھانے پر ڈپٹی کمشنر بہادر دہلی کے یہاں ۵ اگست ۱۸۶۸ء  
میں مقدمہ دائر کر دیا۔ غالب کے وکیل نے جو عرضی داخل کی تھی اس سے مولوی  
امین الدین کی فحش کلامیوں کا پتہ چل سکے گا۔

غالب کے وکیل اور گواہ

وکیل۔ عزیز الدین۔

گواہان۔ (۱) منشی سعادت علی صاحب مدرس کالج دہلی

(۲) راسٹر پیارے لال صاحب سکریٹری

(۳) مولوی نصیر الدین صاحب مدرس مدرسہ دہلی

(۴) مولوی لطیف حسین صاحب مدرس مدرسہ دہلی

(۵) منشی حکیم چند صاحب مدرس کالج دہلی۔

مولوی امین الدین کے وکیل اور گواہ

وکیل۔ انبہ سہائے



گواہان۔ (۱) مولوی ضیاء الدین صاحب

(۲) مولوی سدید الدین خاں صاحب

(۳) حکیم حشمت اللہ خاں صاحب

(۴) محمد حمید الدین خاں صاحب عرف عبد الحکیم صاحب

(۵) مولوی ابراہیم خاں صاحب

(۶) مولوی محمد حسین صاحب

(۷) مولانا قمر الدین صاحب

عرضی

عزیز الدین وکیل اسد اللہ خاں پنشن دار سرکار عرف مرزا نوشہ معروف

۱۵ دسمبر ۱۸۶۸ء

بہ

ڈپٹی کمشنر بہادر دہلی

جناب عالی!

جو حال عزت و اقتدار میرے موکل کا گورنمنٹ میں ہے اس کی تصریح  
دفاتر سرکار اور آمد خطوط اور چٹھیاں حکام خصوصی سکریٹری گورنمنٹ پنجاب  
و نواب گورنر جنرل بہادر کشور ہند سے بخوبی ہو سکتی ہے۔ سکی امین الدین ساکن  
دہلی حال مدرس پٹیا لہ نے ایک کتاب قاطع القاطع (بہ جواب قاطع برہان) مصنف  
پیغام تصنیف کی۔ اس میں ایسے الفاظ ناشائستہ بلکہ دشنام مغلطہ نسبت سرکلم  
تحریر کئے ہیں اور اس کتاب کو چھپوا کر شہر کیا کہ جس کی تعریف دندہ ۴۹۹ تعزیر

ہند میں درج ہے وقوع میں آوے۔ پس مدعا علیہ مرکب اس جرم کا ہوا جسکی  
سزا تعزیرات ہند کے ۵۰۰ اور ۵۰۱ میں قرار پائی ہے۔ لہذا اُمیدوار ہوں  
کہ بعد تحقیقات معروضہ قادی کے مدعا علیہ کو سزا مندرجہ دفعات مذکورہ فرما  
جاوے کہ آئندہ عزت داران سرکار کوئی مزیل حیثیت کا نہ ہوئے۔ زیادہ حداد  
تفصیل ان الفاظ مندرجہ و مشترکہ کتاب جس سے ازالہ حیثیت کا ہوا وہ  
مع نمبر صفحہ

الفاظ مزیلہ حیثیت

نمبر صفحہ

۱۳۔ (صاحب برہان) بایں بیچارہ چہ حرکت ناکردنی کردہ است۔  
پیش حاکم وقت رفتہ زخم نہانی خویش و انکاید۔

۲۳۔ ایں خر عیسیٰ نہ زمین را بر پشت خود نہادہ است۔

۲۳۔ بدخنام پر دازم

۲۸۔ میان خون حیض غوطہ خورد

۳۸۔ گوش از بنا گوش بر کنند و بسو را خش میخ زنند

۴۲۔ معترض خایہ را چہ گرفت۔ مگر برائے ترکیب ناخورش گرفته باشد

۴۲ و ۱۷۔ کلال اکبر آبادی دریں جا تمسخر بکار بردہ

۴۲ و ۱۸۔ سیلی دگرانیہا را برائے او بنیاد نہند

۵۱۔ فصد باید کشاد تا جنونش فرو گردد

۶۱ و ۱۸۔ ایں خطبی

۶۶ و ۳۰۔ از خرابہ اکبر آباد بوے بہ دہلی رسیدہ است۔

۷۔ معترض از میں غنوصہ دینے دیدہ است  
علاوہ اس کے اور بہت جگہ ایسے الفاظ ہیں۔ ملاحظہ کتاب سے واضح رہے  
عالی ہوں گے۔

عرضی

کمترین عزیز الدین وکیل اسد اللہ خاں نیشن دار  
سرکار عرف مرزا نوشہ معروضہ ۱۵ دسمبر ۱۸۶۸ء

### امین الدین کا بیان

امین الدین۔ نام میرا امین الدین ولد مولوی زین الدین، قوم شیخ، ساکن  
پٹیالہ، عمر ۵۹ برس، پیشہ مدرسہ۔

بیان ہے کہ میں نے ایسا نہیں لکھا کہ جس میں ازالہ حیثیت عرفی مدعی کا ہو۔  
یہ کتاب "قاطع القاطع" تصنیف میری ضرور ہے۔

سوال۔ فرد قرار واد جرم تم کو سنائے جاتے ہیں۔ تم مرکب جرم قرار داد کے  
ہوئے ہو یا نہیں؟ تمہارا جواب کیا ہے؟ کیونکر صفائی کرو گے؟

جواب۔ فرد جرم میں نے سنی۔ جواب یہ ہے۔ اس کتاب میں تین قول ہیں۔  
ایک تو محمد حسین مصنف برہان قاطع کا، دوسرا مرزا اسد اللہ خاں غالب مصنف  
قاطع برہان کا۔ تیسرا قول میرا۔ قاطع برہان میں رد کیا برہان قاطع کو اور میں نے  
تردید کری ہے قاطع برہان کی۔

صفحہ ۱۳ میں جو لکھا ہے یہ برائے مثل ہے۔ سوائے معنی تحت لفظی اور کچھ معنی  
میں نے نہیں خیال کئے۔ زخم نہانی مراد رنج دلی سے ہے اور دیگر شاعروں نے بھی



یہی معنی لئے ہیں۔ بہت شعر ہیں جن میں الفاظ ”زخم نہانی“ کو ڈالا ہے اور معنی اس کے رنج دلی لئے ہیں۔ سواب یاد سے شعر پیش کر دوں گا۔

صفحہ ۲۳ میں جو لکھا ہے ”خر عیسیٰ نہد الخ“ خر کے معنی نادان کے ہیں لفظ عیسیٰ حرف بطور مرکب کے ڈالا گیا ہے۔ یہ عبارت جو درج ہے کہ ”بدشنام پر دازم“ معنی یہ ہیں کہ ”ساتھ گالی کے مشغول ہوتے ہیں“ مگر آگے اس کے جو عبارت ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ میں نے درج کیا ہے کہ زبان ایسی خراب کر لی ہے۔

صفحہ ۲۸ میں جو لکھا ہے کہ ”میان خون حیض غوطہ خورد“ اس کے معنی یہ ہیں کہ کیوں گناہگار ہوتے ہو اور..... دیتے ہو (الفاظ پڑھے نہ جاسکے) یہ الفاظ تحت خل ہے۔ خون حیض کا لفظ عرفی اور.... (الفاظ پڑھے نہ جاسکے) (نے) لکھا ہے اور یہ معنی دیتا ہے کہ کیوں گناہگار ہوتے ہو۔

صفحہ ۳۸ میں جو لکھا ہے لفظ ”سوراخ“ اور لکھا ہے ”گوش از بنا گوش برکنند“ اس کے معنی یہ ہیں کہ کان اکھڑو یا کان کے سوراخ میں میخ مارو۔ یہ الفاظ ایسے مقام پر آتے ہیں جب کوئی اعتراض کرتا ہے تو کہا کرتا ہے کہ تمہارے کان اکھڑے جائیں گے اور تمہارے کان بند کر دئے جائیں گے۔

صفحہ ۴۲ میں جو درج ہے ”کلال اکبر آبادی“ کلال معنی مست کے لئے ہیں۔ دوسری جگہ لکھا ہے ”سلی درگہ اینہارا براے او بنیاد نہند“ اوپر کی عبارت سے شامل کیا جائے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ شریک خوشی ہوئے۔

(اوپر کی عبارت یہ ہے۔ مضحکہ ہائے براے خود آوردہ رقص میونی می ناپد و شتر غمزہ درکاری فرماید بزم سوز و سرور را سازد ہند و بعد خندہ و بازی و

وسلی و گرانہارا برائے او بنیاد نہند۔

صفحہ ۱۵ میں جو لکھا ہے ”فصد باید کشاد تا جنونش فرو گردد“ یہ الفاظ ایسے مقام پر آتے ہیں کہ جب کوئی اعتراض بجا کرتا ہے تو کہا جاتا ہے۔ معنی اس کے تحت لفظی ہیں صفحہ ۶۱ میں جو لکھا ہے ”خطبی“ اس کے معنی بھی یہی ہیں یعنی برگشتگی مزاج صفحہ ۶۶ میں جو لکھا ہے ”از خرابہ اکبر آباد بوسے بدہلی رسیدہ است“ ”بوم کے معنی مدعی نے بھی اپنے قول میں جو اوپر درج ہیں زمین کے لئے ہیں۔ یعنی لکھا ہے کہ ”کاش از بوم دکن دگرے برخیزد“ چنانچہ میں نے بھی معنی زمین کے لئے ہیں۔ معنی اس کے یہ ہوتے ہیں کہ زمین اکبر آباد سے ایک شخص آئے ہیں۔

سوال۔ خرابہ کا مضاف الیہ کون ہے۔

جواب۔ اکبر آباد بوم ہے اور ”ے“ بوم کے واسطے تحسین کلام کے ہے فقط صفحہ ۷۰ میں جو لکھا ہے ”عضو“ میں نے اس کے معنی ”خواندن“ کے لئے ہیں۔ انھوں نے اپنے کلام میں جو اوپر درج ہے ”عضو“ کے معنی آلہ تناسل کے لئے ہیں۔ میری مراد یہ ہے کہ مدعی نے لفظ ”عضو“ سے کچھ حدمہ اٹھایا، رنج دیکھا۔ ”ازیں“ کی ضمیر قریب پر آتی ہے بعید پر نہیں جاتی۔

صفحہ ۱۲۷ میں لکھا ہے کہ ”بنی چہ گویم گوشش می برید“ اوپر کی عبارت سے ملا کہ اس کے معنی ہوتے ہیں کہ اگر حاکم اس تہمت کو دیکھتا تو سزا دیتا۔

صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے ”بضاعت خواجہ ہمیں ازار راست ہر کس را نشان می دہد“ ”ازار“ مدعی کے قوں میں درج ہے۔ مگر معنی اس کے چادر کے ہیں اور یہی معنی میں نے بھی لئے ہیں۔

صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے کہ لفظ ”خایہ“ اس کے معنی بیضہ مُرغ کے ہیں۔ میری مراد یہ ہے (کہ) معترض نے اس ہی لفظ ”خایہ“ کو بمعنی خسیہ کیوں لیا مگر واسطے خورش کے بمعنی بیضہ مُرغ لیا ہو۔

صفحہ ۱۶۴ میں لکھا ہے کہ ”جستن خرس را یاد کردہ است در قصہ بوزنہ را بہ اظہارہ آوردہ“ اس کے معنی تحت لفظی ہیں۔ مطلب یہ کہ معترض کی ایسی باتیں یاد کری ہی ہیں کہ ”جستن خرس در قصہ بوزنہ“ کہ بیکارہ ہیں یاد سری جاویں۔

صفحہ ۱۷۱ میں ہے ”گوش و بینی چرا گویم دست خوابد برید و ز زبان بقفا خوابد کشید“ اس کے معنی لفظی ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ معترض نے چوری الفاظ کری ہے۔ اس کی سزا ملنی چاہئے۔

میں نے یہ کتاب صرف بحث علمی میں جھڑپا ہے۔ گواہ میرے موجود ہیں۔ یہ جواب میرے مزاج قلمبند کیا گیا ہے۔ اس میں عام بیان شخص با خود اشتہادی صحیح و درست مندرج ہے۔

امین الدین کے بعد جانبین سے گواہوں کے بیانات لئے گئے مگر امین الدین والے چست اور غالب والے سُست تھے۔ اس لئے غالب کو آشامہ بد نظر آنے لگے اور مقدمہ واپس لینا ہی مناسب سمجھا۔ چنانچہ غالب کے وکیل کی طرف سے باہم رضامندی کی عرضی داخل کی گئی۔

عرضی

جناب عالی!

جو کہ مجھ مدعی کا مقدمہ بنام مولوی امین الدین بابت ازالہ عرفی حیثیت

۱۹  
غالب اور ان کے معترضین



حسب منشا دفعہ ۴۹۹ تعزیرات ہند عدالت ہے۔ چنانچہ یہ فہمائی چند گرامی  
رؤسائے شہر باہم رضامندی ہوئی۔ اب مجھ کو کچھ دعویٰ بابت مقدمہ نہیں۔  
مقدمہ داخل دفتر ہو جاوے۔

عرضی

عزیز الدین وکیل مدعی  
۲۳ مارچ ۱۸۶۸ء

از پیش گاہ ادبرین صاحب بہادر

مقدمہ خارج اور کاغذات داخل دفتر

## برہان قاطع اور قاطع برہان کے متعلق رائیں

مولانا الطاف حسین حالی صاحب فرماتے ہیں کہ ایران کے ایک مشہور مصنف  
رضا قلی خاں (ہدایت) نے اپنی فرہنگ ناصری کے شروع میں ایک باب فرہنگ جہانگیر  
فرہنگ رشیدی اور برہان قاطع تینوں کی غلطیوں اور لغزشوں کے بیان میں  
منعقد کیا ہے اور ایک باب میں صرف قاطع برہان کی غلطیاں ظاہر کی ہیں۔ مثلاً  
یہ کہ اندلس ایک جزیرہ ہے ایک پہاڑ کے اوپر یا غرناطہ ایک صوبہ ہے ہندوستان  
کا پانچکاک کے تین معنی ہیں۔ پیشانی، قبائلی نوں اور مہر کن (اور تینوں معنی غلط ہیں)  
یا کر دغ حوا یک قر یہ مضافات ہرات میں ہے اس کو برہان میں لکھا ہے کہ "قریہ است  
از قراسے عالم" یہاں از راہ طنز صاحب فرہنگ ناصری نے لکھا ہے۔" فی الحقیقت

لہ انجمن آرا ناصری

تحقیقی دقیق فرمودہ است۔ اس نے بہت سی غلطیاں صاحب برہان کی اس باب میں ظاہر کی ہیں اور اس کے سوا اپنی تمام فرہنگ میں جا بجا تخطیہ کیا ہے۔ جو اعتراض مرزا نے برہان پر وارد کئے ہیں ان کی بھی جا بجا فرہنگ ناصری سے تائید ہوتی ہے۔ ازاں جملہ لفظ آجپیں، استخضر اصطر، جمد، باختر، رادش و زادش، کار کیا، دیرہ وادیرہ اس طرح کے اور بہت سے الفاظ کی تحقیق فرہنگ ناصری کے بیان کے مطابق پائی جاتی ہے اس کے سوا برہان کے بیان کو جہاں مرزا نے بے معنی اور مہمل بتایا ہے رضاقلی خاں بھی اس کو مہمل بتاتا ہے۔ مثلاً انجلیک کی تفسیر میں صاحب برہان لکھتا ہے کہ ”ہر چند فراش خیال جاہل و بے سبیل بر جل فرسک ریش زند اند پرست آل پاک نتواند۔“ مرزا اس کی نسبت لکھتے ہیں کہ ”فقرہ اخیر مگر از کلام دیو است، ہر گاہ خوبی تحقیق چنان حسن عبارت چنیں باشد، مقصود اصلی کہ معلوم کردی مجہولات است،“ اند برہان قاطع چگونہ حاصل تو اں کرد۔“ رضاقلی خاں اند راہ طنز اس فقرے پر لکھتا ہے ”دریں مقام انشائے بدیع و بیان بلیغ زاد طبع ایشان دادہ“ برہان ذوق سلیم و سلیقہ مستقیم صاحب برہان ہمیں عبارت است، ”تا انہ میں پس اند و چہ آید۔“ اس طرح برہان کی اکثر مہمل عبارتیں نقل کر کے اس پر ہنستا ہے اور کہتا ہے کہ ”در ولایت ہند کہ نہ ترکی دانند نہ پارسی ضبط و تصحیح لغات کے توانند۔“ ایک جگہ صاحب برہان جامع (جو ایک ایرانی ہے) کا قول برہان قاطع کے باب میں نقل کرتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ”یہ برہان قاطع میں لغات بغیر سند اور شواہد کے ذکر کئے گئے ہیں، ان پر اعتبار نہ کرنا چاہئے، اس میں کنایات کو بھی علیحدہ لغت قرار دیتا ہے اور سریانی و عبرانی و ترکی و

تہذیب و تمدن کے غیر متعمل لغات کے بیان اور ایک ایک لغت بار بار مختلف صورتوں سے ذکر کرنے میں تطویل لا طائل کرتا ہے۔ اس کے بعد رضا قلی خاں برہان جامع کی تصدیق اور اس کے ساتھ اتفاق رائے کرتا ہے۔ چونکہ مرزا کی لائف میں یہ بیان بے مزہ معلوم ہو گا اس لئے ہم اس سے قطع نظر کرتے ہیں۔ اگرچہ مرزا نے قاطع برہان میں بعض اعتراض غلط کئے ہیں خصوصاً لفظ "افسوس" کے متعلق ایک بڑی قاحش غلطی کی ہے۔ اس کو لفظ عربی الاصل ماخوذ از "اسف" قرار دیا ہے اور غلطی کا انھوں نے آخر کار خود بھی اعتراف کیا ہے۔ اور عربی الفناظ کی تحقیق سے اپنی لاعلمی ظاہر کی ہے۔ اور ممکن ہے کہ اس کے سوا اور بھی کہیں یہ ان سے غلطی ہوئی ہو۔ لیکن انصاف سے دیکھا جائے تو قاطع برہان کے دیکھنے سے مرزا کی سلامتی طبع اور ذوق صحیح کا کافی ثبوت ملتا ہے۔ جو رائے کہ انھوں نے محض اپنے وجدان سلیم کی ہدایت سے برہان کی نسبت قائم کی تھی وہی رائے ایران کے محققوں نے اس کی نسبت ظاہر کی ہے اور جو غلطیاں اور تہذیبیاں مرزا نے برہان قاطع میں بتائی ہیں وہ اور ان کے سوا بے شمار غلطیاں صاحب فرہنگ ناصری نے اس میں نشان دی ہیں۔ اس سے زیادہ ایک ہندوستانی محقق کی سلامتی طبع کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔ (ریادگار غالب)

جناب غلام رسول مہر صاحب لکھتے ہیں کہ برہان کے متعلق (رضا قلی خاں) ہدایت نے فرہنگ ناصری کے مقدمے میں جو کچھ لکھا ہے اتمام بحث کے لئے اس کا حوالہ دینا مناسب ہو گا۔ وہ فرماتے ہیں کہ چہل و پنجاہ سال ازیں پیش فرمانروائے ہندوستان جمعے از فضلا سے ایران و مسلمان و زردشتیان را



ترتیب و جمع کردہ .... تصحیح برہان مامور ساختہ و بعد رجوع کتب معتبرہ مختلف تصحیح لغات برہان تنقیح یافتہ“ پھر فرماتے ہیں کہ برہان .... میں جو لغات ہیں خالی از شواہد ہیں، ”براں اعتبار نشاید و ہر یک از کنایات را لغت علیہ شمرده لغات غیر مستعمل درں بانی و عربی و ترکی و زند و پازند و کمر رات لغت و تبدیلات تطویل لا طائل در میان آوردہ و فقیر تصدیق می کنم کہ حق با معترض است۔“ اس کے بعد اس ہنگامے کے لئے کون سی وجہ جو اند باقی رہ جاتی ہے جو .... غالب کی قاطع کے خلاف ہندوستان کے دعویٰ داروں نے بپا کیا تھا۔ (ما خود از مضمون قاضی عبدالودود نقد غالب)۔

قاضی عبدالودود صاحب۔ مہر صاحب کے مذکورہ بالا بیان پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہدایت اس معارضے سے جو ہند میں برہان کے بارہ میں ہوا واقف تھایا نہیں اور غالب و حامیان برہان کی کتابیں اس کی نظر سے گزری تھیں یا نہیں اس کے متعلق قطعی طور پر کچھ کہنا ممکن نہیں۔ لیکن یہ بات بے خوف تردید کہی جاسکتی ہے کہ اس میں (یعنی فرہنگ ناصری میں) ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے یہ مترشح ہوتا ہو کہ وہ اس معارضے سے کسی قسم کی آگاہی رکھتا ہے۔ ہدایت نے جن اعتراضات کی تصدیق کی ہے وہ غالب کے نہیں، صاحب جامع کے اعتراضات میں جو نہایت محل وقوع ہوئے ہیں اور یہ سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کہ صاحب جامع غالب کے اعتراضات سے واقف ہے۔ اس لئے کہ اس کی (یعنی برہان جامع کی) اشاعت قاطع برہان سے کئی سال پہلے ہوئی تھی۔ غالب کے اعتراضات کا ذکر ان دونوں

---

۱۔ معترض سے مراد صاحب برہان جامع نہ کہ صاحب قاطع برہان غالب۔ ۲۔ برہان جامع ایک دوسری فرہنگ ہے۔

میں نہیں۔ لیکن بیشتر ماہیہ النزاع لغات موجود ہیں اور ان دونوں کے بالاستعیاب مطالعہ سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو جاتی ہے کہ صاحب جامع اگر مختلف فیہ امور میں کم از کم نوے فیصدی برہان کا ہمنوا ہے تو ہدایت کم از کم اتنی فیصدی میں اس سے اتفاق رکھتا ہے اور برہان اور غالب کے جھگڑے کا فیصلہ ان دونوں کتابوں پر چھوڑا جائے تو غالب کو بڑی طرح شکست ہوگی (غالب بحیثیت محقق مضمون قاضی عبدالودود در نقد غالب از مختار الدین) قاضی عبدالودود صاحب مزید لکھتے ہیں کہ غالب کا دعویٰ ہے کہ اگر تھوڑے سے لغات قطع نظر کی جائے تو برہان محض بہلات کا ایک مجموعہ رہ جاتی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ وہ اس کے بھی مدعی ہیں کہ مجھے اس کے جملہ اغلاط سے واقفیت ہے اور قاطع میں سب کا ذکر نہیں کرتا تو صرف اس لئے کہ اغلاط بہت ہیں۔ اس سلسلے میں صرف یہ کہوں گا کہ برہان ۱۲ x ۹ انج کے ۸۸ صفحات پر مشتمل ہے اور مقدمہ و ملحقات اس کے علاوہ ہیں۔ قاطع برہان کی اشاعت ۲ (یعنی درفش کاویانی) کا وہ حصہ جس میں برہان پر اعتراضات ہیں ۹ x ۱۵ انج کے ۱۲۰ صفحات (۱۹ سطریں فی صفحہ) میں ہے۔ برہان کے جن لغات پر معترض ہیں وہ ان لغات کا جو برہان میں ہیں پچاسواں حصہ بھی نہ ہوں گے اور اگر قاطع برہان سے وہ اصولی اعتراض جن کی خواہ مخواہ تکرار ہوئی ہے اور وہ عبارات جن کی غرض محض استہزا ہے نکال دئے جائیں تو شاید پچاس صفحے سے زیادہ نہ بچیں۔ برہان خود محقق ہونے کا دعویٰ نہیں کرتا اور یہ انکسار نہیں، حقیقت ہے۔ لیکن اس کی کتاب اتنی پتھر بھی نہیں جتنی غالب اور ان کے تقلیدین کا خیال ہے۔ اس سلسلے میں خیرہ فی کے ایک خط کا اقتباس تو چاہیے

ہے۔ یہ خط میرے (یعنی قاضی صاحب کے) نام ہے اور اقتباس ذیل ”غالب“  
(مصنفہ غلام رسول مہر) میں شائع ہو چکا ہے۔

”غالب کو فن لغت اور اس کی روایات سے کچھ دلچسپی نہیں معلوم  
ہوتی ورنہ ایک ایسے شخص کو جو ان سے دو صدی قبل گزر چکا ہے اور جس کا  
دعویٰ ہے کہ میری حیثیت ایک مدون کی ہے نہ موجد کی اپنی طبعی اور ذہنیت  
کا نشانہ نہ بناتے۔ جو اغلاط مرزا صاحب نے برہان کے سر تھوپے ہیں وہی  
غلطیاں تمام فرہنگ نگار جو برہان کے پیش رو ہیں کر رہے ہیں اور یہ فرہنگ نگار  
ایک دو نہیں، دو درجن سے زیادہ ہیں جو دسویں، نویں اور آٹھویں صدی  
ہجری میں گذرے ہیں اور اپنی عمروں کا ایک بڑا حصہ صرف کر کے یہ لغات  
تیار کئے ہیں۔ اب ایک ناقل اور مرتب پر مرزا صاحب کا غصہ نکالنا محض  
بیکار معلوم ہوتا ہے۔ برہان قاطع کی قدر اس وقت معلوم ہوتی ہے جب  
خود ایرانیوں کو اس کا حوالہ دیتے دیکھتے ہیں۔“

زمانہ حال کے ایرانی محققین (قرظینی، بہار، عباس اقبال، نفیس وغیرہ)  
میں شاید کوئی ہو جو بے تکلف برہان کا حوالہ نہ دیتا ہو۔ معاشرہ غالب کے ہاتھ کا  
کھا ہوا اس کا قلمی نسخہ اب تک موجود ہے اور ایران میں دساتیری الفاظ کا رد آج  
اس کی بدولت ہوا۔ شیرانی کے قول کے بموجب ایرانی تو برہان کی قدر کرتے  
ہیں لیکن بعض ہندی اور پاکستانی مذاہان غالب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ  
کہ ایرانی غالب کے ان اعتراضات کی جو انھوں نے برہان پر کئے ہیں تصدیق کرتے  
ہیں (مضمون قاضی عبدالودود۔ غالب بحیثیت محقق۔ نقد غالب مرتبہ مختار احمد)



شیخ محمد اکرام صاحب لکھتے ہیں کہ ۱۹۵۲ء میں سفر ایران کے دوران  
 ہم نے دیکھا کہ اب بھی برہان قاطع کی وہاں بڑی قدر ہے۔ اس کے نئے نئے ادیشن  
 شائع ہو رہے ہیں اور غالب کی قاطع سے ایران میں کوئی واقف نہیں۔ (حیات غالب)  
 مولانا حالی اور غلام رسول مہر صاحب چونکہ غالب سے ہیں اس لئے صرف  
 انہیں باتوں کو رنگ و روغن کے ساتھ پیش کیا ہے جو غالب کی موافقت میں  
 ہیں۔ علاوہ اس کے کچھ گٹہ بڑ کرنے کی بھی کوشش کی ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب  
 کا بیان نقادانہ، محققانہ اور وسیع و دقیق مطالعوں کا نتیجہ ہے۔ ان کا مضمون غالب  
 "ثبتیت محقق" جو فاضل الدین آزاد کی مرتبہ کتاب "نقد غالب" میں شامل ہے پڑھے  
 حقیقت کا پتہ چلے۔ اکرام صاحب نے خود ایران میں رہ کر برہان قاطع کی قدر  
 ایران میں دیکھی ہے۔ اگر برہان اتنی پھر فرہنگ ہے کہ اس کا اعتبار نہیں کرنا چاہئے  
 تو ایران میں اس کے نئے نئے ادیشن کیوں شائع ہو رہے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ صاحب  
 برہان جامع نے کسی خاص موقع پر کسی خاص لفظ یا الفاظ کے بارہ میں کہا ہو گا کہ  
 "براں اعتبار نشاید" لیکن غالب پرستوں نے غالب پرستی کے تحت اس کو پوری کی  
 پوری برہان پر منطبق کر دیا۔ برہان قاطع میں غلطیاں ضرور ہیں اور بعض غلطیاں  
 سنگین بھی ہیں۔ مگر کون سی دینگ ایسی ہے جو غلطیوں سے تمام تر پاک ہے۔ ہر فرہنگ  
 میں غلطیاں موجود ہیں، لیکن کسی میں زیادہ کسی میں کم اور کسی میں بہت کم۔ سوید برہان  
 مستند مولوی احمد علی پڑھئے تو غالب کی قاطع برہان کے اعتراضات کا حال کھلے۔  
 اب اگر برہان قاطع کے بارہ میں ایرانی اہل علم و نظر کے خیالات ملاحظہ ہوں۔  
 رضاقلی خاں ہدایت اپنی دینگ انجمن آراء ناصری کے مقدمے میں لکھتے ہیں کہ نسخہ از

آن (یعنی برهان قاطع) نیز نزد فقیر موجود و مشہود است۔ صاحب برهان جامع (یعنی محمد کریم بن مہدی قلی تبریزی) نوشته کہ برهان قاطع لغات را خالی از شواہد ذکر کرده و بر آن اعتبار نشاید و ہر یک از کنایات را لغت علیحدہ شمرده و لغات غیر مستعمل از سریانی و عبرانی و ترکی و زندقہ و یانہند و مکہ رات لغت و تطویلات لا طائل در آورده و فقیر تصدیق می کنم کہ حق با معترض است، چہ نگارش بے نظم و آراش بے طعم است و کلام بے وزن طعام بے طعم۔

برهان جامع ییری نظر سے نہیں گزری۔ لغات نامہ مولفہ علی اکبر دہخدا میں لکھا ہے کہ برهان جامع نہ دین محمد کریم بن مہدی قلی تبریزی است۔ وی در در مقدمہ گوید:۔۔۔ چوں احتیاج بلغت فارسی بسیار است و تحصیل لغات مبسوط با کثر ناس غیر مقدور و دشوار و لغتہائے مختصر ناتمام و مایہ انتظار است و مع ہذا برهان (قاطع) کہ جامع ترین کتب ایں فن است باقی بسط و تطویل ایں عیب را دارد کہ خالی از شواہد است و ہر یک از کنایات لغت علیحدہ نوشته و مشتمل است بر لغت ہائے غیر مستعمل و نامافوس از یونانی و سریانی و زندقہ و یانہند و ترک کہ اصلاً مستعمل نیست و ہمہ موجب تطویل لا طائل و فرہنگ جہانگیری نیز باقی طول و تفصیل بسیارے از لغت ہا ترکی و آنچه نوشته معانی آنہا را تمام منوشہ مثلاً لغتی کہ پنج معنی دارد و چہارش نوشته۔ لہذا بتوفیق سبحانی ہمت نمودہ مجموع لغات مستعملہ برہان را ملخص و مختصر و قدری از شواہد فرہنگ جہانگیری در حاشیہ و کنایات ہر لفظ را ذیل آن درج نمودہ و حشو و زواید را ترک کردہ۔ بحمد اللہ کتابی شد مفید و مختصر و جامع و سہل الماخذ و مقبول الکل و نافع۔

صاحب برہان جامع کے منقولہ بیانات کی روشنی میں دو باتیں واضح ہوتی ہیں ایک یہ کہ فقرہ "خالی از شواہد" کے بعد "اعتبار بران نشاید" کا فقرہ نہیں ہے۔ فضائی خاں اپنے مقدمے میں لکھتے ہیں کہ "محمد حسین ابن خلف التبریزی کہ شورش دیدہ و شنیدہ گمہ دیدہ برہان تخلص داشتہ شواہد فرہنگہاے را کہ مقوی و مصدق معنی نشت است ترک کردہ" لفظ "ترک کردہ" سے ثابت ہوتا ہے کہ صاحب برہان قاطعاً شواہد دیکھے ہیں مگر ان کو ترک کر دیا ہے۔ لہذا "اعتبار بران نشاید" کا فقرہ کوئی وزن نہیں رکھتا۔ دوسری زبانوں کی فرہنگوں میں بھی شعرا کے کلام سے شواہد و اسناد کے بغیر الفاظ کے معنی لکھے ہیں۔ جیمبرس اور آکسفورڈ انگریزی زبان کی دو مشہور و مقبول اور معتبر فرہنگیں ہیں۔ مگر ان میں معانی کے ساتھ ساتھ شواہد کہاں ہیں۔ اصل چیز معانی کی تحقیقات ہیں۔ شواہد پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔

دوسری بات یہ کہ صاحب برہان جامع نے صائت صافات لغتوں میں کہہ دیا ہے کہ برہان جامع برہان قاطع کا وہ نیا نسخہ ہے جس سے اصل کتاب کے حشو و زوائد کو جھانٹ دیا گیا ہے اور حاشیہ میں مذہب جہانگیری سے اخذ کردہ کچھ شواہد درج کر دئے گئے ہیں۔ اب اگر صاحب برہان جامع کی نظر میں برہان قاطع قابل اعتبار نہیں تو اس کے تحف و مختصر کے کیوں پیش کیا۔ اس سے بالکل واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ صاحب برہان جامع کا اصل اعتراض تطویل پر ہے اور اگر اعتبار نشاید کہا بھی ہوگا تو ان معدودے جہانگیر ناموں کے الفاظ کے بارے میں کہا ہوگا جو فارسی میں غیر مستعمل اور ما، نوس ہیں۔

موجودہ دور کے حلیل و نقاد فی فضل علامہ علی اکبر دہخداستونی <sup>۱۳۳۴</sup> ہجری



شمسی کی فرہنگ لغات نامہ مطبوعہ دانش گاہ تہران میں برہان قاطع سے متعلق مفصل بحث موجود ہے۔ اس طویل بحث سے چند اقتباسات درج کئے جاتے ہیں جن کے پڑھنے سے اندازہ لگ سکے گا کہ بہت سارے نقائص و اغلاط کے باوجود ایرانی اہل علم و نظر کی نظر میں برہان قاطع کی اہمیت کس قدر ہے۔

”کتاب برہان قاطع (درمیان کتب فرہنگ دارائے نرایا و خصائص چند است و بچین موردا اعتراضات و انتقادات عدیدہ است۔ تخت درہندوستان و سپس در ایران شہرت و آوارہ عظیم حاصل نمود و وزارت محتویات و کثرت مواد آن را محل توجہ محققین و فضلا قرار داد۔ بعض از دانشمندان از طرف بہ معایب و اغلاط آن متوجہ شدند۔“

”اقبال کی کہ مردم ایران و ہندوستان بکتاب برہان قاطع نمودہ اند اندہ آنجا معلوم است کہ آن کتاب بجد و فورہ در ایران استنساخ شدہ دیگر کتابہائے مصنفین مانند جہانگیری و سروری وغیرہ تحت الشعاع قرار داد و کمتر کتاب خانہ در ایران و فرنگستان و ہندوستان یافت می شود کہ نسخ متعدد خطی از برہان (قاطع) در آن موجود نباشد۔“

”نظر بجامعیت و شہرت برہان قاطع ہمہ فرہنگہائے فارسی کہ پس از ان تالیف شدہ اند این کتاب را ماخذ عمدہ داد و مطالب آنرا نقل کردہ اند۔ از ان جملہ فرہنگہائے ذیل می توان نامزد۔“

از فرہنگہائے فارسی بفارسی۔ انجمن آراء ناصر تالیف رضاقلی خاں ہدایت فرہنگ آنند راج تالیف محمود باشاہ مخلص بہ شاد، فرود سار دیا فرہنگ

نقیسی، تالیف و کتر علی اکبر نقیسی (ناظم الاطباء) لغات نامه تالیف علی اکبر دیندا  
از فرهنگهای فارسی بزبان دیگر - فرهنگ فارسی لاتینی فورس و فرهنگ  
فارسی و عربی یا انگلیسی جانسن و فرهنگ فارسی با انگلیسی استینگاس و فرهنگ  
فارسی بفرانس و وزن و لغت فارسی ترکی یا فرهنگ ضیاء -

سید احمد عاصم غنسابی از فاضلان عثمانی در اوایل قرن سیزدهم هجری بزبان  
قاطع را بر ترکی ترجمه و مراجعه بفرهنگهای معتبر برخی از اغلاط آن را اصلاح کرد  
و مقداری لغت بر آن افزود و آنرا بنام "تبیان نافع" انتشار داد -

"مرحوم محمد علی تربیت کتاب شناس معروف که نسخ فای بسیار دیده و  
جمع کرده بود و کتاب "دانشمندان آذربایجان" در شرح احوال مولف (برهان قاطع)  
مجمعی درین باب اشاره کرده گفته است "برهان قاطع جامع ترین فرهنگهای فارسی  
است و مولف آن بعضی کلمات اجنبی و غیر فارسی را نیز که در نظم و نثر فارسی معمول  
بود و هست همه را جمع آوری کرده و درین مجموعه مندرج ساخته است و لی  
مانند سایر فرهنگها محتاج تنقیح و تصحیح است و لذا بعضی از ادبای نامی مانند غالب  
دیلوی و غیر او در خصوص حواشی و تعلیقات عدیده بنادین مختلف مثل قاطع برهان  
و دافع بزبان و محرق قاطع و تیغ تیز و تیغ تیز تر و غیر آنها مشتمل بر او و انتقاد یکدیگر  
نوشته و نشر کرده اند (لغات نامه علی اکبر دیندا)"

"مرحوم محمد علی تربیت مزید مکتبی میں کہ از روی انصاف بسیاری ازین  
ادبیات رنما حب برهان دارد است و اشتباہات و سهوهای عظیم و متعدد  
مربوط به دست چون نام و وزن در مقام بحث انتقادی نیستیم بلکه مقصود ما ذکر جمیل

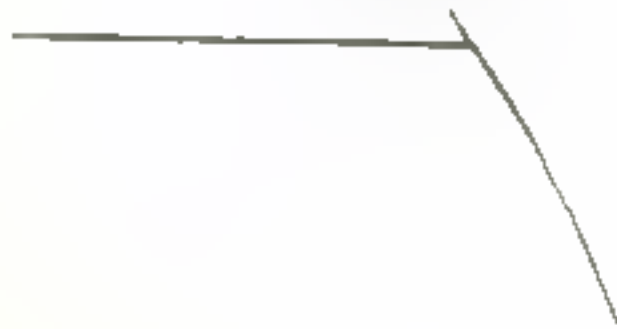
وے (یعنی صاحب برہان قاطع) و تقدیم سپاس نسبت بخدمت بزرگی کہ انجام کردہ میباشد  
 از باب تنجیم فائدہ فقط بذکر چند نمونہ و شاید از آن اشتباہات مطابق یادداشتہاے  
 بعض اسانید محترم مانند آقای فرزاد آقائے ہمای در ختم این مقال اکتفا می کنیم  
 تا معلوم شود کہ ایرادات و اعتراضات بر این کتاب چگونه و از چه مقالہ ای است  
 محمد علی تربیت کے اس بیان پر ڈاکٹر محمد معین پر و فیسر دانشکدہ تہران لغات  
 کے ذیلی حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ در انواع این معائب ہمہ فرہنگ نویسان۔ کما بیش۔  
 شرکت دارند حتی لغت فرس اسدی (ر۔ ک سلسلہ مقالات بقلم علامہ علی اکبر  
 دہخدا در محملہ بیما سال سوم شمارہ ہشتم بہ بعد عنوان "چند نکتہ در تصحیح لغت فرس اسدی")  
 "محمد علی تربیت صاحب چھ اقسام کے نقائص دکھانے کے بعد لکھتے ہیں بزرگترین  
 نقضہ ای کہ در کتاب موجود است حذف شواہد است کہ برخلاف سائر فرہنگ نویسان  
 متقدم کہ بعد از اشعار و ابیات شعرا استشہاد کردہ اند وی (یعنی صاحب برہان قاطع)  
 برائے پہلے لغت ذکر شاہد و مثال نمودہ است۔ گرچہ ظاہر امر دلالت می کند کہ وی در ابتدا  
 شواہد درست داشتہ است وے بعد از نیم آنگہ کتاب وے حجیم و ضخیم گرد و دہنہارا  
 حذف کردہ است چنانکہ خود در مقدمہ می گوید۔"

محمد علی موصوف مثال کے طور پر اغلاط کے چند نمونے پیش کرنے کے بعد لکھتے  
 ہیں کہ این بود نمونہ و مثالے چند از انواع اغلاط و سہوہاے کہ صاحب برہان قاطع را  
 روے دادہ و انہیں مقولہ در کتاب او بغیر ذاتی یافت می شود ولی چوں مقصود ما ازین  
 مقال ذکر خیراز صاحب آں فرہنگ است کہ بزرگترین فرہنگہاے لغت و ناری  
 شمرده می شود و در صد انتقاد یا تصحیح اغلاط او نیستیم ہمیں مختصر اکتفا می رود و نباید



توقع داشت کہ کتاب برہان قاطع فرہنگی باشد در عرض یا شمیمہ بکتا بہاے لغت کہ امروزہ علمائے فیلو سوفی با سبک و روش جدید می نویسند۔ باید دانست در سی صد سال قبل مردے ایرانی دریکے از بلا ہندوستان داشتین معلومات معمول آن عصر و با و سائل و اسباب محدود نگاشتہ و بقدر امکان از لغات و کلمات مختلفہ کہ در زبان فارسی رواج داشتہ است در ان جمع کردہ و کتاب وے از مرتبہ معلومات و ادب متداول عصر و زمان او پائین تر نیست۔

ایرانی لغت نویسوں "محققوں" ناقدوں اور اہل الرائے کے اقوال و بیانات نظر کے سامنے ہیں۔ دیکھئے انھوں نے برہان قاطع پر قلم اٹھایا تو بالکل علمی خدمات اور اور تحقیقات کے جذبے سے اٹھایا۔ یہی وجہ ہے کہ معائب کے ساتھ ساتھ کھلے دل سے برہان قاطع کے محاسن اور اہمیت کو بھی ظاہر کیا ہے اور صاحب برہان کا جہاں بھی ذکر کیا تو عزت و عظمت کے ساتھ۔ برخلاف ان کے غالب نے اچھے دل و دماغ کا ثبوت نہیں دیا۔



جو یہ کہے کہ ریختہ کیونکہ رشک فارسی  
گفتہ غالب ایک بار پڑھ کے اسے سنا کہ یوں

# غالب کی اردو شاعری

غالب کی اردو شاعری کو دو ادوار میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ دورِ اوّل  
نکامی اور نامقبولیت کا اور دورِ ثانی کامیابی اور مقبولیت کا دور ہے جو  
کبھی ختم نہ ہوگا۔ غالب کے دورِ اوّل کا کلام کچھ اس ڈھب کا ہوتا تھا کہ  
غالب مہمل گو مشہور ہو گئے تھے اور نو بنو طریقوں سے ان کا مذاق اڑایا جاتا تھا۔  
مستی صدر الدین آزر دہ جو غالب کے دوستوں اور خیر خواہوں میں تھے۔ غالب  
کا کلام سن کر سنہ بناتے تھے۔ بعض لوگ کہتے تھے آج شعر کہا ہے کل معنی پہنائیں گے۔  
آغا جان عیش غالب کے معاصر تھے۔ انھوں نے اتھیری دروازے کے مشاعرے میں  
غالب کی موجودگی میں یہ قطعہ پڑھ دیا۔

گر اپنا کہا تو آپ ہی سمجھے تو کیا سمجھے  
مزا کہنے کا جب ہے اک کہے اور دوسرا سمجھے  
مگر ان کا کہا یہ آپ سمجھیں یا خدا سمجھے  
سب مسمیہ سمجھے اور زبان میرزا سمجھے

مولوی عبدالقادر رامپوری نے بھی ایک دفعہ بڑے دلچسپ انداز میں غالب  
کے کلام کا مذاق اڑایا۔ انھوں نے غالب کا نیاز حاصل کر کے کہا کہ قبلہ! آپ کا  
ایک شعر سمجھ میں نہیں آتا۔ غالب نے پوچھا کون سا شعر؟ کہا۔

پہلے تو روغنِ گل بھینس کے انڈے سے نکال

پھر دریا جتنی ہو گل بھینس کے انڈے سے نکال



یہ شعر سن کر غالب متحیر ہوئے اور کہا یہ شعر تو میرا نہیں ہے۔ مولوی عبدالقادر صاحب بولے کہ نہیں حضور! یہ شعر آپ ہی کا ہے۔ آپ کے دیوان میں موجود ہے۔ اب غالب سمجھ پائے کہ یہ حضرت اس انداز میں اعتراض کر رہے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ تمہارے دیوان میں اس قسم کے مہمل اشعار ہیں۔ (یا دو گار غالب) یہ تو ہیں غالب کے اشعار کے متعلق غیروں کے خیالات۔ لیکن خود غالب نے اپنے ایک شعر میں اپنے کلام کے بارہ میں جو خیال ظاہر کیا ہے اس کی سرحد معترضین کے خیالوں کی سرحد سے جا ملتی ہے۔ کہتے ہیں۔

اگر ہی دام شنیدن جس قدر چاہے بچھائے  
مدعا عنقا ہے اپنے عالمِ تفسیر کا

غور فرمائیے کہ مدعا عنقا ہے۔ اب اگر لاکھ کوششوں کے بعد بھی تقریر کا مدعا سمجھ میں نہ آئے تو ایسی تقریر کو مہمل سمجھنا بیجا نہیں۔ عنقا ایک موہوم (یا معدوم) جڑ یا ہے جس کا کوئی وجود نہیں۔ لیکن غالب نے یقیناً اپنے کلام کو مہمل نہیں کہا ہے۔ ان کا مطلب ہے کہ ان کا کلام اس قدر بعید الفہم ہوتا ہوتا ہے کہ اس کا سمجھ لینا قریب قریب ناممکن ہے۔ منقولہ بالا شعر جس غزل کا ہے۔ اس کا مطلع ملاحظہ کیجئے۔ فرماتے ہیں۔

نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا

کاغذی ہے پیرہن ہر پیکرِ تصویر کا

خود غالب نے اس شعر کا جو مطلب بیان کیا ہے اگر تمام مستعملہ الفاظ کے لغوی و اصطلاحی معنی پیش نظر رکھے جائیں تو وہ مطلب تشفی بخش نہیں ہوتا۔ یہ

بات بے تامل کہی جاسکتی ہے کہ جو بات غالب کہنا چاہتے تھے کہ نہ پائے۔  
 شارحین کلام اس شعر کو معنی پہنانے کے لئے بعض الفاظ مثلاً شوخی، تحریر کا وہ مفہوم  
 لیتے ہیں جو ان کا مفروضہ ہے۔ اگر الفاظ کے معنی کچھ اور ہوں اور لے جائیں کچھ اور  
 تو مجذوب کا بڑھ بھی بے معنی نہیں۔ اس شعر کے معنی بتاتے ہوئے خود غالب نے شوخی  
 تحریر کا مطلب گول کر دیا اور "نقش کس کی شوخی" تحریر کا فریادی ہے کہ صورت  
 تصویر ہے "کہہ کر نکل گئے۔ یہ واضح نہیں کیا کہ "شوخی" تحریر کیا بلا ہے۔ یاد آتا ہے  
 کہ کسی نے لکھا ہے کہ فقط قافیہ کی ضرورت پوری کرنے کے لئے "تحریر" کا لفظ ٹھونس  
 دیا ہے نظم طباطبائی نے بہت کچھ معنی بتانے کے بعد شعر کو مہمل بتایا ہے۔ مگر جوش ملیحانی  
 کو افسوس ہے کہ اس شعر کو مہمل کیوں کہا جاتا ہے۔

صرف اسی ایک شعر پر منحصر نہیں، غالب کے دور اول کے اکثر اشعار اس شعر  
 سے بڑھ چڑھ کر ہیں۔ غور کرنے کی بات ہے کہ غالب کے دور اول کا کلام کس ڈھب  
 کا ہوتا تھا اور کیوں ایسا ہوتا تھا کہ لوگ انھیں مہمل گو کہہ کر ان کا مذاق اڑاتے تھے۔  
 ابتدائے رنجیت گوی میں غالب بیدل عظیم آبادی سے بہت متاثر تھے۔ مرزا بیدل ایک  
 عظیم الشان ہندی نثر اور فارسی شاعر تھے۔ غالب بیدل کی نکتہ پر دازی سے اس قدر  
 مرعوب اور ان کی "بہار ایجابی" سے اس قدر مسحور ہوئے کہ ان کی اندھا دھند تقلید  
 شروع کر دی۔ کہتے ہیں۔

اسد ہر جا سخن نے طرح بلغ تازہ ڈالی ہے

مجھے رنگ بہار ایجابی بیدل پسند آیا

آہنگ اسد میں نہیں جز نغمہ دل عالم ہمہ افسانہ ما دارد و ما یچ

لیکن بیدل کی تقلید کرتے وقت غالب کو اتنا بھی ہوش نہ رہا کہ وہ کس زبان میں شاعری کر رہے ہیں اور اس زبان کا مزاج اور تیور کیسا ہے۔ بیدل کی اندھا دھند تقلید کے زیر اثر غالب کو "سخن سادہ" مرغوب نہ تھا۔ وہ پیچیدہ بیانی کے دلدادہ تھے۔ کہتے ہیں۔

سخن سادہ دلم را نہ فریب غالب  
نکتہ چند نہ پیچیدہ بیانی بمن آرد

لیکن پیچیدہ بیانی کی بھی ایک حد ہوتی ہے۔ یہ کیا پیچیدہ بیانی ہے کہ پورے شعر میں صرف ایک لفظ ہندی کا ہے جو اردو کی بنیادی زبان ہے۔ غالب کے حریفان سخن یعنی ذوق، مومن وغیرہ جبکہ اردو زبان کو صاف و سلیس، لطیف و شگفتہ اور بامحاورہ بنا رہے تھے غالب پیچیدہ بیانی اور نامانوس اور بوجھل تراکیب فارسی سے اپنی بھی اور اردو زبان کی بھی مٹی پلید کر رہے تھے۔ وہ ایسی دقیانوسی زبان میں اشعار کہتے تھے جن کو نہ تو فارسی کے اشعار کہا جاسکتا تھا اور نہ اردو کے مثل مشہور ہے۔ گھر کا نہ گھاٹ کا۔ یہ اردو زبان کے اشعار کیونکر ہیں۔

بشغل انتظار ہوشاں در خلوت شبہا	سرتارِ نظر ہے رشتہ تسبیح کو کب ہا
کرے گر فکر تعمیر خرابیہاے دل گردوں	نہ نکلے خشت مثل استخوان بیرون قالب ہا
عباد تہاے طعن آلود یاراں زہر قاتل ہے	رفوے زخم کرتی ہے بنوک نیش عقرب ہا
کرے ہے حسن خواباں پر دے میں شاہکی بخی	کہ تہ بندی خط سبزہ خط درتہ لب ہا
فنا کو عشق ہے بمقصد اں حیرت پرستان	نہیں زقار عمر تیز رو یا بند مطلب ہا
اسد کو بت پرستی سے غرض در آشنائی ہے	نہاں ہیں نالہ ناخوس میں در پردہ یار ہا



عرضِ نیازِ شوخیِ دندانِ برائے خندہ ہے      دعویٰ جمعیتِ احبابِ جلّائے خندہ ہے  
 ہے عدم میں غنیہ محوِ عبرتِ انجامِ گل      یک جہاں زانہِ تاملِ درِ قفلّے خندہ ہے  
 کلفتِ افسردگی کو عیشِ بے تابیِ حرام      ورنہ زنداںِ دردِ دلِ افسردہ برائے خندہ ہے  
 سوزشِ باطن کے ہیں احبابِ منکر و رنیاں      دلِ محیطِ گرہِ لبِ آشنائے خندہ ہے



شب کو تھی کیفیتِ محلِ بیا درِ دے یار      ہر نظر داغِ مے خالی لبِ پیما نہ تھا  
 داغِ مہرِ ضبطِ بیجا مستیِ سعیِ پسند      دودِ بھجر لالہ ساں درِ دتہِ پیما نہ تھا  
 وصل میں بختِ زمانے سنبستاں گل کیا      رنگِ شب تہ بندے دودِ چراغِ خانہ تھا  
 دوا کہ آج اس کے ماتم میں سیہ پوشی ہوئی      وہ دل سوزاں کہ کل تک شمعِ ماتم خانہ تھا

اے آسدرِ رویا جو دشتِ غم میں حسرتِ زدہ

آئینہ خانہ ہجومِ اشک سے ویرانہ تھا

اس میں کوئی خشک نہیں کہ بیدل کی تقلید میں جو اشعار ہوتے تھے وہ بہت  
 مرغوب کُن ہوتے تھے۔ لیکن اس قسم کے اشعار میں تین عیبوں میں سے کم سے کم ایک  
 ضرور ہوتا تھا۔ یا تو شعر کا مطلب بطنِ شاعر میں رہتا تھا یا اس قدر بعید الفہم کہ لاکھ  
 سر کھیلنے پر بھی مطلب ٹھیک ٹھیک سمجھ میں نہیں آتا تھا یا شعر تو بہت بھاری بھر کم  
 مگر مفہوم اس قدر معمولی ہوتا تھا کہ دماغ کھپا کر مننی سمجھنے والے کے منہ سے لاجولِ نکل  
 پڑتا تھا کہ بیکار دماغ کھپایا۔ غالب کی شاعری کا یہ دوران کی ناکامی اور نامقبولیت  
 کا دور ہے۔ ان کے مقابلے میں ان سے بہت کتر درجے کے شاعر مقبول ہو رہے تھے۔  
 ذوق و بومن کا طوطی بول رہا تھا۔ ذوقِ بادشاہ کا استاد اور ملکِ اشرا بنے ہوئے تھے۔

اس دور میں غالب لوگوں کے طعنوں کی وجہ سے بہت کبیدہ خاطر ہا کرتے تھے اور وہ اپنی تسلی کے لئے کہا کرتے تھے۔

نہ ستائش کی تمنا نہ صلے کی پروا

گر نہیں ہیں مرے اشعار میں معنی نہ سہی

جس وجہ سے غالب کی یہ نامقبولیت تھی آخر وہ غالب کی سمجھ میں آئی۔

غالب نے بعد کو بیدل کی تقلید ترک کر دی۔

طرز بیدل میں ریختہ لکھنا اسد اللہ خاں قیامت ہے

یعنی غالب کو محسوس ہوا کہ طرز بیدل میں اردو شعر کہنا مشکل ہے۔

لہذا انھوں نے بیدل کی تقلید چھوڑ دی۔ لیکن میرے خیال میں ترک کی اصل وجہ

یہ نہیں کہ بیدل کی تقلید غالب کے بس کی بات نہ تھی۔ ان کے کہنے کا یہ مطلب

نہیں کہ بیدل کی تقلید ایسی مشکل ہے کہ میں تقلید میں ناکام ہو رہا ہوں بلکہ یہ

مطلب ہے کہ کام بہت دشوار ہے۔ لہذا بیدل کی تقلید ترک کرنے کی اصل وجہ یہ تھی کہ

غالب کو محسوس ہو گیا کہ بیدل کی تقلید اور طرز بیدل میں ان کا جو اردو کلام ہوتا

تھا وہ ایسے دقیانوسی جامہ الفاظ و بیان میں ملبوس ہوتا تھا کہ ردی کی ٹوکری

میں ڈال دئے جانے کے قابل ہوتا تھا۔ لیکن غالب اب اپنی شاعرانہ صلاحیت،

فکارانہ استعداد اور خداداد ذہانت کو ایسے کام میں صرف کرنا نہیں چاہتے تھے کہ

زمانہ جس کو رد کر دے گا اور اس کے ساتھ ساتھ خود غالب کو بھی رد کر دے گا۔ یہ

سمجھ ان کو اپنے معاصرین کی مقبولیت دیکھ کر آئی۔ اس سمجھ کا آنا تھا کہ انھوں نے بیدل

کی تقلید ترک کر دی اور میرا در مومن کا اثر قبول کر کے ایک مخصوص رنگ میں جوان کا

انفرادی رنگ ہے شعر کہنے کی کامیاب کوشش کرنے لگے۔ اس مبارک کوشش کے ساتھ غالب کی کامیابی اور مقبولیت کا دور شروع ہوتا ہے۔ غالب میر کو استاد مانتے ہی تھے لیکن جہاں تک طرزِ غزل کا تعلق ہے مومن کے اس شعر نے

تم مرے پاس ہوتے ہو گویا جب کوئی دوسرا نہیں ہوتا

غالب کے دل و دماغ میں ایک انقلاب برپا کر دیا۔ غالب اس شعر سے بے حد متاثر ہو کر کہا کرتے تھے کہ مومن خاں میرا پورا دیوان لے لے اور مجھے یہ شعر دیدے۔ مومن خاں نے نہ تو یہ شعر دیا اور نہ غالب کا دیوان لیا لیکن اس شعر نے غالب کے رنگ سخن کو بدل دیا۔ اب غالب کا کلام بھی صاف و سادہ اور سلیس ہونے لگا۔ چنانچہ مومن کا مذکورہ شعر سن کر جو حال غالب کا ہوا غالب کا ایک صاف و شستہ شعر سن کر ان کے اذنی معترض صدر الدین آزاد کا وہی حال ہوا۔ ایک واقعہ سنئے۔ مولانا حالی یادگار غالب میں لکھتے ہیں کہ ایک دفعہ احباب کی نشست تھی۔ آزاد وہ بھی موجود تھے۔ ایک صاحب نے یہ شعر سنایا۔

لاکھوں لگاؤ ایک چرانا نگاہ کا

لاکھوں بناؤ ایک بگڑنا عتاب میں

اس شعر کو سن کر آزاد ایک دم پھڑک اٹھے۔ خوب خوب داد دی۔

متحیر ہو کر پوچھا۔ شعر کس کا ہے۔ سنانے والے نے بتایا کہ مرزا غالب کا۔ غالب کا نام سن کر آزاد وہ جھینپ گئے اور کہا کہ ”اس میں مرزا کی تعریف کیا ہے، یہ تو خاص ہماری طرز کا شعر ہے۔“

بہر حال غالب کی دورثانی کی غزلیات کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ



جو غالب سخن سادہ کی بجائے پیچیدہ بیانی کو اپنا مایہ ناز سمجھتے تھے اور اس میں کمال دکھانا اپنا کمال سمجھتے تھے وہی غالب سیدھی سادہ زبان میں معرکہ الآرا غزلیں بھی کہہ سکتے تھے اور اپنی غالبانہ شان اور فکری بلندیوں کو ہاتھ سے جانے بھی نہیں دیتے تھے۔ ان شعروں کو نمونہ رکلام کے طور پر ملاحظہ فرمائیے۔

بسکہ دُشوار ہے ہر کام کا آساں ہونا  
حضرت ناصح گر آدمی دیدہ و دل فرش راہ  
غم اگر چہ جاں گسل ہے یہ کہاں پیں کہ دل ہے  
ہوس کو ہے نشاطِ کار کیا کیا  
قطرے میں دجلہ دکھائی نہ دے اور جزو میں گل  
درد منت کش دوا نہ ہوا  
تقدیر باندازہ ہمت ہے ازل سے  
دریائے معاصی تنگ آبی سے ہوا خشک  
عشرتِ قطرہ ہے دریا میں فنا ہو جانا  
ان آبلوں سے پاؤں کے گھبرا گیا تھا میں  
گر نی تھی ہم پہ برق تجلی نہ طور پر  
یارب نہ وہ سمجھے ہیں نہ سمجھیں گے میری بات  
یک نظر بیش نہیں فرصت ہستی عنا فل  
لو وہ بھی کہہ رہے ہیں کہ بے تنگ و نام ہے  
طنائرا اگر نہیں آساں تو سہل ہے  
آدمی کو بھی میسر نہیں انساں ہونا  
کوئی سمجھ کر یہ تو بکھادو کہ بکھا دیں گے کیا  
غم عشق گر نہ ہوتا غنیم روزگار ہوتا  
نہ ہو مرنا تو جینے کا مزا کیا  
کھیل لڑکوں کا ہوا دیدہ بینا نہ ہوا  
میں نہ اچھا ہوا بُرا نہ ہوا  
ہے آنکھ میں وہ قطرہ کہ گوہر نہ ہوا تھا  
میرا سردامن بھی، ابھی تر نہ ہوا تھا  
درد کا حد سے گزرنا ہے دوا ہو جانا  
جی خوش ہوا ہے راہ کو پر خار دیکھ کر  
دیتے ہیں بادہ ظرافت قدحِ خوار دیکھ کر  
دے اور دل ان کو جو نہ دے ٹھکوزہاں اور  
گر می بزم ہے اک رقص شر ہونے تک  
یہ جانتا اگر تو ٹٹاتا نہ گھر کو میں  
دُشوار تو یہی ہے کہ دُشوار بھی نہیں

سب کہاں کچھ لالہ دگل میں نمایاں ہوئیں  
 نہ لٹا دن کو تو کب رات کو یوں بخیہ سوتا  
 جب میکہ چھٹا تو پھر اب کیا جگہ کی قید  
 وفا کیسی کہاں کا عشق جب سر پھوڑنا پھرا  
 زندگی اپنی جب اس شکل سے گزری غائب  
 جلوہ سازِ آتش دوزخ ہمارا دل بھی  
 دل سے تری نگاہ جگر تک اتر گئی  
 موت کا ایک دن معین ہے  
 مرتے ہیں آرزو میں مرنے کی  
 میں بھی منہ میں زبان رکھتا ہوں  
 رگوں میں دوڑنے پھرنے کے ہم نہیں قائل  
 ہزاروں خواہشیں ایسی کہ ہر خوشی پہ دم نکلے

خاک میں کیا صورتیں ہوں گی کہ پہاں گئیں  
 رہا کھٹکانہ چوری کا دُعا دیتا ہوں بہزن کو  
 مسیرو ہو، مدرسہ ہو کوئی خانقاہ ہو  
 تو پھر اے سنگدل تیرا ہی سنگِ آستان کیوں ہو  
 ہم بھی کیا یاد کریں گے کہ خدا رکھتے تھے  
 فتنہ شورِ قیامت کس کے آب و گل میں ہے  
 دونوں کو اک ادا میں رضا مند کر گئی  
 نیند کیوں رات بھر نہیں آتی  
 موت آتی ہے پر نہیں آتی  
 کاش بوجھو کہ مدعا کیا ہے  
 جب آنکھ ہی سے نہ ٹپکا تو وہ لہو کیا ہے  
 بہت نکلے مرے ارمان لیکن پھر بھی کم نکلے

یہ امر واقعہ ہے کہ آج غالب اپنے صاف و شستہ اُردو کلام کی وجہ سے زندہ  
 جاوید اور مقبول عام شاعر ہیں۔ دنیا میں ایسے بھی لوگ ہوئے ہیں جو غالب کو دنیا  
 کا سب سے بڑا شاعر مانتے ہیں۔ اُردو ہفتہ وار آرزو ہند کلکتہ کے شمارہ مورخہ  
 ۲۵ مئی ۱۹۶۷ء میں جی ایم طاہر صاحب لکھتے ہیں کہ آج سے چالیس سال پہلے  
 جرمنی کے مشہور شاعر و فلاسفر گوٹے کے ایک انگریز شاگرد رابرٹ صاحب ہندوستان  
 میں انگریزی زبان کی مشہور عالم شاعرہ بیل ہند سروجنی نائیڈ صاحبہ سے ملے اور  
 فرمائش کی کہ مجھے ہندوستان کے سب سے بڑے شاعر کے مزار کی زیارت کرایئے نائیڈ صاحبہ

موصوف کو دہلی کے آخری تاجدار بہادر شاہ ظفر کے استاد حضرت ابراہیم ذوق کے مزار پر لے گئیں اور فرمایا کہ ہندوستان کے سب سے بڑے شاعر ذوق کا مزار ہے۔ رابرٹ صاحب بولے ”مگر میں نے سنا تھا کہ ہندوستان کا سب سے بڑا شاعر غالب ہے“ اس پر نائیڈ صاحبہ بولیں ”افسوس ہے کہ آپ مجھے غلط سمجھے۔ اگر آپ یہ کہتے کہ مجھے دُنیا کے سب سے بڑے شاعر کا مزار دیکھنے کا اشتیاق ہے تو میں آپ کو غالب کے مزار پر لے چلتی۔“

چیکو سلوکیہ کے ڈاکٹر ژان ماریک کہتے ہیں کہ غالب یقیناً دُنیا کے سب سے بڑے شاعر ہیں۔ لیکن ان کو سمجھنا زیادہ مشکل ہے (غالب۔ تصویر کا دسرا رخ۔ تجسس اعجازی کا مضمون)

دُنیا غالب کو دُنیا کا سب سے بڑا شاعر مانتی ہے یا نہیں یہ تو نائیڈ صاحبہ اور ژان ماریک صاحب ہی بتا سکتے ہیں۔ لیکن اُردو کے تقریباً سبھی نقاد غالب کو میر تقی میر سے کمتر مانتے ہیں۔ مگر غالب کو بھی میر تقی میر سے برتر ماننے والے موجود ہیں۔ غالب کو میر تقی میر سے برتر ماننے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ غالب کا اُردو دیوان مختصر و منتخب ہے۔ لہذا غالب کے کلام کے مختصر بلکہ سرسری مطالعہ ہی سے غالب کی حیثیت کا پتہ چل جاتا ہے۔ لیکن میر کا دیوان بہت ضخیم ہے۔ اس میں غیر معمولی کے علاوہ معمولی وغیرہ فلسفیانہ اشعار کی بھی بہتات ہے۔ اس لئے میر کے کلام کا مختصر مطالعہ کرنے والے غلط فیصلہ کر سکتے ہیں۔ بہر حال غالب دُنیا کے سب سے بڑے شاعر ہوں یا نہ ہوں دُنیا کے عظیم ترین شاعروں میں ضرور ہیں۔

غالب کی اُردو شاعری پر ایک بڑا الزام یہ ہے کہ اس میں اریہ جنتل خیالات



بہت کم اور مانخوذ خیالات زیادہ ہیں۔ بالفاظ دیگر غالب پر سرتے کا الزام بھی عائد ہوا ہے۔ یعنی انھوں نے عرفی، ظہوری، نظیری، صائب، حزین، بیدل اور میر تقی میر سے خصوصاً اور دیگر اساتذہ عجم سے عموماً استفادہ ہی سرتہ کیا ہے۔ یہ الزام ان کے فارسی کلام پر بھی ہے۔ غالب نے اس مشہور الزام کا جواب یہ دیا ہے۔

ہزار معنی سر جوش نطقے خاص من است      کز اہل ذوق دل و گوے از غسل بردست  
ز رفتگان بیکے ار توار دم افتاد      بدانکہ خوبی آرائش غزل بردست  
یعنی میں نے ہزاروں ارجنیل خیالات پیش کئے ہیں جنہوں نے اہل ذوق کا دل موہ لیا اور شہد پر سبقت لے گئے۔ البتہ اگر شعراے متقدمین میں سے کسی سے توار ہو گیا تو یہ نہ سمجھو کہ میں نے غزل کی خوبی بھی ان ہی سے لی ہے، خوبی غزل تو میری اپنی چیز ہے۔ اور مٹنے

گماں مبر کہ توار د یقیں شناس کہ وزد

متاع من ز نہانخانہ ازل بردست

یعنی توار د کا مطلب یہ ہے کہ شعراے متقدمین میں سے جس سے میرا مضمون لے گیا اس نے روز ازل میں نہانخانہ ازل سے میری دولت چرائی تھی۔ لہذا یہ میں نہیں بلکہ وہی چور ہے جس سے مضمون لے گیا۔

غالب کے اس شاعرانہ تمثیل کی داد دے بغیر ہا نہیں جاتا۔ لیکن چوری اور سببہ ردی کی اچھی مثال ہے۔

تفریح طبع کے لئے چوری کا ایک دلچسپ واقعہ سناتا ہوں جو ایران میں

و قوع پذیر ہوا۔ ایک دفعہ ایک شخص ایران کے مشہور قصیدہ گو شاعر انوری کا کلام اپنا نتیجہ فکر کہہ کر ایک مجمع کو مستار ہا تھا۔ انوری بھی مجمع میں موجود تھے انھوں نے شاعر صاحب سے پوچھا "حضرت! یہ کس کا کلام ہے؟" بولا "میرا۔" انوری نے پوچھا "جناب کا تخلص؟" کہا "انوری" انوری بولے "شرچہ تو سُنا تھا مگر شاعر جو ر آنکھوں سے دیکھا؟" جب ایران میں شاعر تک کو جُرا لیا جاتا ہے تو کوئی تعجب کی بات نہیں کہ شعرائے فارسی نے نہا خانہ ازل سے غالب کے مضامین چرلے ہوئے۔ غالب پر سرقے کا الزام لگانے والوں نے غالب کے مذکورہ بالا جواب کا کیا اثر لیا اور کیا جواب دیا معلوم نہیں، مگر غالب کے انتقال کے تیس چالیس سال بعد غالب کا حسن خیال اور شیواییانی اس قدر مقبول ہوئی کہ ہند و پاکستان کے بیسیوں عظیم المرتبت شعرا غالب کے رنگ سخن کو اپنانے اور غالب زمانہ بننے کی کوشش کرنے لگے۔ مقلدین غالب میں مولانا عبد الہادی و فارابی پوری اور ان سے زیادہ علامہ رضا علی وحشت کلکتوی مشہور ہوئے۔ ان مقلدین کے علاوہ معتقدین کا ایک عظیم گروہ پیدا ہو گیا تھا جو کلام غالب کو وحی منطوق کا درجہ دیتا تھا اور غالب کے خلافت کوئی بات سننے کو تیار نہ تھا۔ عبد الرحمن بجنوری "محاسن کلام غالب" میں لکھتے ہیں کہ ہندوستان کی الہامی کتابیں دو ہیں۔ ایک دید مقدس اور دوسری دیوان غالب۔ لیکن اس درمیان میں لوگوں کا تنقیدی شعور بہت ترقی کر گیا تھا اور بال کی کھال مکالتے داسے نقاد بھی پیدا ہو گئے تھے۔ چنانچہ غالب کے کلام کی تحقیق و تنقید بھی شروع ہوئی۔ ۱۹۲۸ء میں ماہنامہ نگار لکھنؤ میں آرگس کے فرضی نام سے غالب پر مقالات منظر عام پر آنے لگے۔ ان مقالات میں یہ ثابت کر لے کی کوشش

کی گئی ہے کہ غالب کے اکثر اُردو اشعار کے مضامین شعراے فارسی سے ماخوذ ہیں۔ چنانچہ ان کی کاوشوں کے کچھ نتائج ملاحظہ ہوں۔

(غالب) جان دی دی ہوئی اسی کی تھی حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہوا  
(میر) خاک سے آدم کر دکھلایا یہ مشت کیا تھوڑی ہے  
اب سرخاک بھی ہو جائے تو سر سے کیا احسان گیا

(غالب) ہری تعمیر میں ضمیر ہے اک صورت خرابی کی ہر سوئی برق خرمن کا ہے خون گرم دہقان کا  
(میر) وہ تخم سوختہ تھے ہم کہ سر سبزی نہ کی صل طایا خاک میں دانہ نط حسرت سے دہقان کا

(غالب) ہے مشکل مود صورت پر وجود بحر یاں کیا دھرا ہے قطرہ موج و حباب میں  
(میر) ہستی ہے اپنے طور پہ ہوں بحر جوش میں گرداب کیسا، موج کہاں اور حباب کیا

(غالب) ہم موحّد ہیں ہمارا کیش ہے ترکِ سوم ملتیں سب مٹ گئیں اجزائے ایماں ہو گئیں  
(میر) ہم نہ کہتے تھے کہ مت دیر و حرم کی راہ چل اب یہ جھگڑا حشر تک شیخ و برہمن میں رہا

(غالب) یارب زمانہ ہم کو مٹاتا ہے کس لئے لوح جہاں پہ حرف مکر نہیں ہوں میں  
(میر) حرف غلط تھے کیا ہم صفحہ پہ زندگی کے جو صافیوں قضا نے ہم کو مٹا دیا ہے

(غالب) باز بچہ اطفال ہے دنیا میرے آگے بوتل ہے شب و روز تماشا میرے آگے



(میر) ہوتا ہے یاں جہاں میں ہر روز و شب تماشا  
دیکھو جو خوب تو ہے دنیا عجیب تماشا

(غالب) اے کماں مجھے روکے تو کھینچے مجھے کفر کعبہ چرے پیچھے ہے کلیسا مرے آگے  
(میر) یا ران دیر و کعبہ دونوں بلا ہے میں اب دیکھیں میر اپنا جانا کہ ہر بنے ہے  
(عرفی) من کجا کشمکش رد و قبول زکجا نیک رفتہ کہ نہ کافر نہ مسلمان رفتہ

(غالب) جز نام نہیں صورت عالم مجھے منظور جز وہم نہیں ہستی ایشا مرے آگے  
(میر) یہ تو ہم کا کارخانہ ہے یاں وہی ہے جو اعتبار کیا  
(میر) سب تو ہم کا کارخانہ ہے کہنے کو اعتبار سا ہے کچھ

(غالب) قید حیات و بند غم اصل میں دونوں ایک ہیں  
موت سے پہلے آدمی غم سے نجات پائے کیوں  
(میر) امکان نہیں جیتے جی ہو قید سے آزاد مرجائے تبھی چھوٹے گرفتار محبت  
(میر) ہم سے بن مرگ کیا جدائی ہو جان کے ساتھ ہے دلِ ناشاد

(غالب) ہے غیب غیب جس کو سمجھتے ہیں شیہود ہیں خواب میں ہنوز جو جاگے ہیں خواب سے  
جو کچھ نظر پڑے حقیقت میں کچھ نہیں عالم میں خواب دیکھا تو عالم ہے خواب کا

(غالب) ہاں کھائیو مت فریب ہستی ہر چند کہیں کہ ہے نہیں ہے  
(میر) ہستی اپنی حباب کی سی ہے یہ نمائش سراب کی سی ہے

(غالب) لطافت بے کثافت جلوہ پیدا کر نہیں سکتی چمن نہ نگاہ ہے آئینہ بیاہر ہمارے کا  
(میر) ہے آدمِ خاکی سے عالم کی جلاور نہ آئینہ تھا تو مگر قابل دیدار نہ تھا

(غالب) ہم وہاں ہیں جہاں سے ہم کو بھی کچھ ہمارے خبر نہیں آتی  
(میر) بے خودی لے گئی کہاں مجھ کو دیر سے انتظار ہے اپنا

(غالب) جاتی ہے کوئی کشمکش اندوہ عشق کی دل بھی اگر گیا تو وہی دل کا درد تھا  
(میر) غم رہا جب تک کہ دم میں دم رہا دل کے جانے کا نہایت غم رہا  
(میر) کیا جانے کہ عشق میں خوں ہو گیا کہ داغ  
چھاتی میں اب تو دل کی جگہ ایک درد ہے

(غالب) تم جاؤ تم کو غیر ہے جو رسم و راہ ہم کو بھی پوچھتے رہو تو کیا گناہ ہو  
(میر) کون کہتا ہے کہ غیروں کو نہ تم یاد کرو ہم فراموش ہوؤں کو بھی کبھی یاد کرو

(غالب) دل میں شوق وصل و یادِ یار تک باقی نہیں  
آگ اس گھر میں لگی ایسی کہ جو تھا جل گیا

(میر) عشق کی سوزش نے دل میں کچھ نہ چھوڑا کیا کہیں  
 لگ اٹھی یہ آگ ناکا ہی کہ گھر سب پھنک اٹھا

(غالب) قیامت ہے کہ ہووے مدعی کا ہمسفر غالب  
 وہ کافر جو خدا کو بھی نہ سونپا جائے ہے مجھ سے  
 (میر) عشق ان کو ہے جو یار کو اپنے دم فتن کرتے نہیں غیرت سے خدا کے بھی حوالے

(غالب) حیراں ہوں، دل کو روؤں کہ پیٹوں جگر کو میں  
 مقدور ہو تو ساتھ رکھوں نوحہ گر کو میں  
 (میر) دل کو روؤں یا جگر کو میں اپنی دونوں سے آشنائی تھی

(غالب) نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا  
 (کمال سخیل) کاغذی جامہ پوشیدہ بدگاہ آمد  
 کاغذی ہے پیرہن ہر پیکر تصویر کا  
 زادہ خاطر من تابہ ہی داد مرا

(غالب) محرم نہیں ہے تو ہی نواہے راز کا  
 (عرفی) گلو کہ نغمہ سرا یاں عشق خاموشند  
 (عرفی) ہر کس نہ شناسندہ راز است و گرنہ  
 یاں ورنہ جو حجاب ہے پردہ ہے ساز کا  
 کہ نغمہ نازک و اصحاب پنبہ در گوشند  
 اینہا ہمہ راز است کہ معلوم عوام است

(غالب) دوست غمخواری میں میری سہمی فرماؤ گی  
 زخم کے بھرنے تلک ناخن نہ بڑھادیں گی کیا



ماہق نمرانی  
لذت نہ زخم بسکہ دل زار من گرفت  
ناخن نہ دم بسینہ اگر بہ شدن گرفت

غالب  
آج وال تیغ و کفن باندھے ہوئے جاتا ہوں میں  
عذر میرے قتل کرنے میں وہ اب لاویں گے کیا  
عربی  
منم آں سیر نہ جاں گشتہ کہ با تیغ و کفن  
تا در حنائے جلاد غزل خواں رستم

غالب  
ترے وعدے پر جسے ہم تو یہ جان چھوڑ جانا  
کہ خوشی سے مرنے جاتے اگر اعتبار ہوتا  
مسیبی  
بیم از وفا مدار بدہ وعدہ کہ من  
از ذوق وعدہ تو بفردانمی رسم

غالب  
ہوئے مرے ہم جو رسوا ہوئے کیوں نہ غرق دریا  
نہ کبھی جنازہ اٹھتا نہ کہیں مزار ہوتا  
(نامعلوم) غریبا بحریم مارا در دیا رما پیرا  
لقمہ کام نہنگم از مزار ما پیرا

غالب  
غم اگر چہ جاں گسل ہے یہ بچیں کہاں کہ دل ہے  
غم عشق گر نہ ہوتا غم روزگار ہوتا

غمِ نعمتِ خور دنی انا ز خوانِ عشق  
(عرفی) اسے اہل روزگار غمِ روزگار چیت

(غالب) کب سے ہوں کیا بتاؤں جہانِ خراب میں  
شہاے ہجر کو بھی رکھوں گہ حساب میں  
(خسرو) نہ ہے عمر دراز عشقِ بازاں  
شبِ ہجر از حسابِ عمر گیرند

(غالب) مے سے غرض نشاط ہے کس رو سیاہ کو  
اک گو نہ بخودی مجھے دن رات چاہے  
(عمر خیام) مے خوردنِ من نہ از بہر طرب است  
نے بہر فساد و ترکِ دین و ادب است  
خواہم کہ بہ بخودی آرامِ نفسے  
مے خوردنِ دست بودنِ زیرِ سب است

(غالب) نظر لگے نہ کہیں ان کے دست و بازو کو  
یہ لوگ کیوں ہرے زخمِ جگر کو دیکھتے ہیں  
(قہر) ہر کس کہ زخمِ کاری مارا نظارہ کرد  
تا حشر دست و بازو اورا دعا کنند

(غالب) سب کہاں کچھ لالہ و گُل میں نمایاں ہو گئیں

خاک میں کیا صورتیں ہوں گی کہ پنہاں ہو گئیں

(خسرو) اے گل چو آمدی نہ زمیں کو چگونہ اند

آں رویہا کہ در تہ گز درفتا شدند

(میر) گو گل و لالہ کہاں ہم سنبل و ہم نسترن

خاک سے یکساں ہوئے ہیں ہائے کیا کیا آشنا

(غالب) گرچہ ہے کس کس بُرائی سے ولے با این ہمہ

ذکر میرا مجھ سے بہتر ہے کہ اس محفل میں ہے

(قزدینی) ہست صدمنت بجاں از غیبت بدگو مرا

چوں باین تقریب می آرد بیاد او مرا

(غالب) ان کے دیکھے سے جو آجاتی ہے مُنہ پر رونق

وہ سمجھتے ہیں کہ بیمار کا حال اچھا ہے

(فسونی تبریزی) باو چو می رسم آسودہ می شوم اند درد

نذیر حال مرا وقت بے قراری حیف

(غالب) نکلنا خلد سے آدم کا سُنتے آئے تھے لیکن

بہت بے آبرو ہو کر ترے کوچے سے ہم نکلے



عاقبت خاں رازی  
نہ مرا کہ در قیاب از سر کوئے تو جدا  
اول این حادثہ بر آدم و حوا بگذشت

غالب  
پرتو خورشید سے ہے شبیم کو فنا کی تعلیم  
ہم بھی ہیں تیری عنایت کی نظر ہونے تک  
حزین  
گراں جاں تر ز شبیم نیست جسم ناتوان من  
می بود بامن روئے گرمی آفتابش را

غالب  
زبان اہل زبان پر ہے مرگ خاموشی  
یہ بات بزم میں روشن ہوئی زبانی شمع  
غنی  
شد روشنم از شمع کہ در بزم حریفان  
خاموش شدن مرگ بود اہل زبان را

غالب  
جام جہاں نام ہے شہنشاہ کا ضمیر  
سو گند اور گواہ کی حاجت نہیں مجھے  
حافظ  
جام جہاں نامست ضمیر منبر دوست  
اظہار احتیاج خود آج پھر حاجتست

غالب  
وفاداری بشرط استواری اصل ایمان ہے  
مرے بستانے میں تو کعبہ میں گناہ و برہمن کو

عنایت صمدی رد کفر مانگند  
اگر کمال پذیرد صنم پرستی ما

عرفی

بساط عجز میں تھا ایک دل یک قطرہ خون وہ بھی  
سو رہتا ہے بانداز چکیدن سرنگوں وہ بھی  
دریاب ماندہ است ز دل قطرہ خونے  
آن قطرہ ہم از دست تو لبریز چکیدن  
آب گہریم و خون یا قوت  
داریم بروئے خود چکیدن

غالب

نعت خاں  
عالی بافیضی

بیدل

ہر بوالہوس نے حسن پرستی شعار کی  
اب آبرو دے شیوہ اہل نظر گئی  
زین پیش شغل عشق بجاناں کنی رسید  
در روزگار عشق تو این شیوہ عام شد

غالب

صائب

زہے کرشمہ کہ یوں دے رکھا ہے ہم کو فریب  
کہ بن کہے ہی انھیں سب خبر ہے کیا کہئے  
دارد خموش تا من حسرت کشیدہ را  
گوید شنیدہ ام سخن نا شنیدہ را

غالب

لامشہدی

غالب  
 پھر دیکھئے انداز گل افشانی و گفتار  
 رکھ دے کوئی بیمانہ و صہبیا مرے آگے  
 عرقی  
 بیار بادہ کہ جانم دے نہ نالہ برآید  
 ہزارہ زمزمہ از دل بیک پیالہ برآید

غالب  
 نالہ سرمایہ یک عالم و عالم ہمہ خاک  
 آسماں بیضہ قمری نظر آتا ہے مجھے  
 بیدل  
 بچ پرواز نہ خاکستر خود بالا نیست  
 بیدل اس ہفت فلک بیضہ یک فاختہ است

غالب  
 کرتا ہوں جمع پھر جگرِ نخت نخت کو  
 مدت ہوئی ہے یار کو یہاں کئے ہوئے  
 نامعلوم  
 آمادہ گشتہ ام و گر امشب نظارہ را  
 پیوند کردہ ام جگرِ پارہ پارہ را

غالب  
 دیکھنا قسمت کہ آپ اپنے یہ رشک آجائے ہے  
 میں اسے دیکھوں بھلا کب مجھ سے دیکھا جائے ہے  
 میلی  
 میلی نہ شرم عشق بحالہم کہ سوئے او  
 عاشوق اس چیں نترانہم نظر کنم



غالب مرنے کی اے دل اور ہی تدبیر کہہ کہ میں  
 شایان دست و بازو سے قاتل نہیں رہا  
 نظیری آں شکارم من کہ لائق ہم بکشتن نیستم  
 شرم می آید مرا ز انکس کہ جلاؤ من است

غالب تم سلامت رہو ہزار برس  
 ہر برس کے ہوں دن پچاس ہزار  
 چہار درویش شاہ بقاے عمر تو بادا ہزار سال  
 سارے ہزار ماہی و ماہی ہزار سال

منقولہ بالا شعروں کے بعد غالب کے تخلص پر غور فرمائیے ایسے کہ  
 حضرت علی علیہ السلام کو اسد اللہ الغالب کہتے ہیں۔ اتفاق سے غالب کا نام  
 بھی اسد اللہ تھا۔ اس مناسبت سے تخلص "غالب" کا انتخاب بہت خوب  
 ہے۔ لیکن یہ خوبی غالب کی اپنی نہیں ہے۔ غالب کی پیدائش سے صرف  
 پچاس سال قبل شاہ جہاں آباد میں ایک فارسی شاعر گزرا ہے۔ سال  
 وفات ۱۰۶۳ھ ہے۔ اس کا نام اسد اللہ تھا اور وہ "غالب" تخلص کرتا  
 تھا۔ غالب کے وقت میں یہ شاعر گمنام رہا ہوگا۔ لیکن تذکرہ ماثر الکرام  
 موسوم بہ سرود آزاد مصنفہ غلام علی آزاد بلگرامی میں اس کا تذکرہ موجود  
 ہے۔ تخلص کے علاوہ غالب اور شاعر موسوف کے عقیدت مندانہ اشعار  
 ملاحظہ ہوں۔

غالب ندیم دوست سے آتی ہے بولے دوست

مشغول حق ہوں بے شدگی بو تراب میں

شاعر موصوف کہتا ہے

روز محشر غبار تربت من

دامن بو تراب می خواہد

ناقدین و محققین کی تحقیقات کے نتائج ہمارے پیش نظر ہیں۔

ان سے اندازہ لگ سکتا ہے کہ غالب کے ساتھ توارک کا تعلق کیسا اور کس حد

تک ہے۔ اب تک جتنے اشعار نظر کے سامنے آئے ہیں ان سے یہ بات یقین

کے درجے کو پہنچتی ہے کہ غالب نے شعرائے عجم اور میر تقی میر سے اس قدر استفادہ

کیا کہ توارک کہہ کر طالا نہیں جاسکتا۔ غالب خود کہتے ہیں کہ "طبیعت ابتدا سے

نادر و برگزیدہ خیالات کی جو یا تھی" لفظ "جو یا" قابل غور ہے۔ یگانہ چنگیزی

کہتے ہیں کہ "کیا غالب فارسی لٹریچر سے بے خبر تھے کہ چرائے ہوئے مضمونوں کو

توارک کی آڑ پکڑ کر غالب کا ہی نتیجہ فکر کہا جاسکے۔ البتہ شکسبیر اور ملٹن سے

کسی مقام پر توارک ہو جائے تو توارک کہہ سکتے ہیں۔ کیونکہ وہ انگریزی سے ناواقف

تھے۔" (غالب شکن)

یہ حقیقت ہے کہ غالب نے شعرائے فارسی اور میر کے کلام کا مطالعہ کیا

تھا اور اس قدر ڈوب کر کیا تھا کہ ان کے مضامین غالب کے دماغ میں

پیوست ہو کر جزو دماغ بن گئے تھے۔ لہذا شعرائے فارسی اور میر کے جو مضامین

اے تقریب دیوان فارسی۔

ان کے یہاں ملتے ہیں وہ چوری کے طریقے سے نہیں آئے۔ یہ حقیقت خود ان کے اشعار کے انداز سے واضح ہوتی ہے۔ لیکن غالب صرف استفادہ سے غالب نہیں بنے بلکہ وہ غالب کی اپنی صلاحیت تھی جس نے غالب کو غالب بنایا۔ اگر غالب صرف استفادہ اور اخذ مضامین سے غالب بنے تو ایک غالب ہی پر منحصر کیوں، جو بھی شاعر چاہتا غالب کی فکر کا شاعر بن سکتا تھا اور تو اور خود غالب کے متقلد بھی غالب جیسے شاعر نہ بن سکے۔ غالب نے ماخوذ خیالات کو نہ صرف فارسی کا جامہ اتار کر اردو کا جامہ پہنا دیا بلکہ اکثر مضمون سے مضمون پیدا کیا اور خیالات جہاں سے بھی لئے ہوں لیکن انھیں ایسی خالقانہ اور فنکارانہ شان کے ساتھ اردو میں نظم کیا کہ اردو زبان ایک حد تک فارسی زبان کی ہم چشم بن گئی اور یہ ناقابل تردید حقیقت ہے کہ اردو زبان کو جو ارفع و اعلیٰ مقام حاصل ہے وہ غالب کے اسی کار خیر کی بدولت۔ لہذا غالب کا یہ کہنا سو فیصدی صحیح ہے۔

ہیں اور بھی دنیا میں سخنور بہت اچھے

کہتے ہیں کہ غالب کا ہے اندازِ بیاں اور

آرگس اور دیگر محققین نے جس حقیقت ثنا کا انکشاف کیا اگر اسے

ایک حقیقت مان بھی لیا جائے تاہم غالب کی عظمت مسلم ہے۔ غالب کی شاعرانہ

عظمت کی دلیل کے طور ان کا پورے کا پورا دیوان کیوں، دو چار غزلیں ہی

کافی سے زیادہ ہیں۔

جس طرح بعض لوگ اپنے کو انتہائی درجے کا ترقی پسند، روشن دماغ



اور سائنسی مفکر جانے کے جنون میں خدا اور مذہب کا مذاق اڑاتے ہیں اور خدا و مذہب پر ایمان رکھنے والوں کو ”بیچارہ“ کہہ کر اپنی رفعت عقل کے کمال کی نمائش کرنا چاہتے ہیں بالکل اسی طرح بعض خود نما لوگوں نے جن میں صغیر و کبیر دونوں شامل ہیں غالب کی شاعری کا کوئی نہ کوئی عیب نکالتا اور غالب پر جھنجھلاتا اپنا نقادانہ کمال تصور کیا۔ یہ اسی جذبہ اظہار کمال کے تحت کسی کو غالب شکن بننے کا جنون ہوا کسی کو مصلح غالب بننے کا شوق ہوا، کوئی کچھ بنا اور کوئی کچھ۔

**یگانہ چنگیزی** صاحب نے ناقدین اور محققین کی کچھ تحقیقات کو اس طرح ہتھیا کر کہ جیسی وہ انہیں کی تحقیقات ہیں۔ اپنی کتاب غالب شکن میں غالب کی اریجنسٹی کی خوب خوب دھجیاں اڑائی ہیں۔ انہوں نے بار بار غالب کو چور اور ان کی چوری کا ذکر خوب مزے لے کر کیا ہے۔ لیکن اگر تھوڑی سی ظاہری و باطنی مماثلت کی بنا پر وہ غالب کو چور کہہ سکتے ہیں اور ان کی چوری کا ذکر خوش گن اور پُر لطف اندازہ میں کر سکتے ہیں تو پھر غالب کا کوئی معتقد اگر جہتہ کر بیٹھے تو غالب شکن کے جواب میں یگانہ شکن لکھ سکتا ہے اور یگانہ صاحب کو بھی چور کے لقب سے ملقب اور چوری کی صفت سے متصف کر سکتا ہے۔ کیونکہ ان کے یہاں بھی ایسے اشعار مل جاتے ہیں جو دوسرے شاعروں کے شعروں سے کچھ نہ کچھ ظاہری و باطنی مماثلت رکھتے ہیں۔ چند شعر ملاحظہ ہوں۔

یگانہ      جان پیاری ہے حیاتِ جاوداں پیاری نہیں  
زندگی کیا، موت کی جیب گرم بازاری نہیں

غالب      ہوس کو ہے نشاطِ کار کیا کیا  
نہ ہو مرنا تو جینے کا مزا کیا

یگانہ      افسردہ خاطر دوں کی خزاں کیا بہار کیا  
گنجِ نفس میں مر رہے یا آشیانے میں  
غالب      خزاں کیا، فصلِ گل کہتے ہیں کس کو، کوئی موسم ہو  
دہی ہم ہیں، نفس ہے اور ماتم بال دپر کا ہے

یگانہ      ناخدا کچھ زور طوفاں آزمائی بھی دکھا  
فکرِ ساحل چھوڑ لنگر ڈال دے منجھدار میں  
ذوق      احسان ناخدا کے اٹھائے مری بلا  
کشتی خدا پہ چھوڑ دوں لنگر کو توڑ دوں

یگانہ      کوئی ضد تھی یا سمجھ کا پھیر تھا  
من گئے وہ بات جب اُلٹی کہی  
مومن      مانگا کریں گے اب سے دُعا، بھریا کی  
آخر تو دشمنی ہے اثر کو دُعا کے ساتھ

یگانہ      کہتے ہیں اپنے فعل کا مختار ہے بشر  
اپنی تو موت تک نہ ہوئی اختیار میں

غالب کس سے محرومی قسمت کی شکایت کیجے  
ہم نے چاہا تھا کہ مرجائیں سودہ بھی نہ ہوا

یگانہ لہو لگائے شہیدوں میں ہو گئے داخل  
ہوس تو نکلی مگر حوصلہ کہاں نکلا  
غالب ہزاروں خواہشیں ایسی کہ ہر خواہش پہ دم نکلے  
بہت نکلے مرے ارمان لیکن پھر بھی کم نکلے

یگانہ خورشان نصیب جسے فیض عشق شور انگیز  
بقدر ظرف ملا ظرف سے سوانہ ملا  
غالب گرنی تھی ہم پہ برق تجلی نہ طور پر  
دیتے ہیں بادہ ظرف قدح خوار دیکھ کر

یگانہ وقت جس کا کٹے حسینوں میں  
کوئی مردانہ کام کیا کرتا  
غالب عشق نے غالب نکم کر دیا  
ورنہ ہم بھی آدمی تھے کام کے

یگانہ کیا بتاؤں کیا ہوں میں قدرت خدا ہوں میں  
میری خود پرستی بھی عین حق پرستی ہے



میر ہم آپ ہی کو اپنا مقصود جانتے ہیں  
اپنے سوائے کس کو معبود جانتے ہیں

یگانہ حُسنِ فطرت بولتا ہے پردہ اسرار میں  
معنی بے لفظ پنہاں ہیں زبانِ خار میں  
میر جلوہ ہے اسی کا سب گلشن میں زمانے کے  
گل پھول کو ہے اس نے پردہ سا بنا رکھا

یگانہ عشقِ بازی کی انتہا معلوم  
شوق سے ابتدا کرے کوئی  
میر ابتدا ہی میں مر گئے سب یار  
عشق کی کوئی انتہا لایا

یگانہ دُنیا کا چلن ترک کیا بھی نہیں جاتا  
اس جادہ باطل سے ہٹا بھی نہیں جاتا  
ذوق بہتر تو ہے یہی کہ نہ دُنیا سے دل لگے  
پر کیا کریں جو کام نہ بے دل لگی چلے

یگانہ واسے حسرت کہ تعلق نہ ہوا دل کو کہیں  
نہ تو کعبے کا ہوا میں نہ صنم خانے کا

نے خانہ خدا ہے نہ ہے یہ بتوں کا گھر  
رہتا ہے کون اس دل خانہ خراب میں

داد

دل لگانے کی جگہ عالم ایجاد نہیں  
خواب آنکھوں نے بہت دیکھے مگر یاد نہیں  
وائے نادانی کہ بعد مرگ یہ ثابت ہوا  
خواب تھا جو کچھ کہ دیکھا جو سنا افسانہ تھا

یگانہ

درد

مزا گناہ کا جب ہے کہ با وضو کرتے  
بتوں کو سجدہ بھی کرتے تو قبلہ رو کرتے  
پاک ہونا ہے رند کو لازم  
مے کشی بنے وضو کئے نہ بنی  
کفر کچھ چاہئے اسلام کی رونق کے لئے  
حسن زینار ہے تسبیح سلیمانی کا

یگانہ

داغ

میر

مرحوم نیاز فتحپوری صاحب کی عادت تھی کہ وہ اپنے دور  
کے اساتذہ کے علاوہ غالب کے کلام کے بھی عیوب نکالا کرتے تھے۔ بلکہ کلام  
پر اصلاحیں بھی دیا کرتے تھے۔ ان کی وہ اصلاحیں جو باسانی ایک آدھ لفظ  
کے رد و بدل سے ہو سکتی تھیں مقبول ہوتی تھیں۔ لیکن جہاں انھوں نے

ایسی اصلاحیں دیں جیسی ایک استاد شاگرد کو دیتا ہے وہاں انھوں نے اور بھی بگاڑ دیا۔ مثلاً سیاب کی نظم کے دو شعر ہیں۔

طلوع آفتاب صبح ہے گنگا کے ساحل سے      حسیں جس طرح کوئی جھانکتا ہو چاک محل سے  
ہوائیں غسل کرنے آرہی ہیں رود گنگا میں      جو نہ بہت ہے لبِ دریا وہی نہ بہت ہے صحرا میں

نیاز صاحب فرماتے ہیں کہ دوسرے مصرعہ میں ”وہی نہ بہت ہے صحرا میں“ پورے شعر کا توڑ ہے اور معلوم ہوتا ہے اسی کے ظاہر کرنے کے لئے شعر کہا گیا ہے حالانکہ اس وقت گفتگو صرف دریا کے منظر سے ہے اور اسی پر زور دینا چاہئے۔ لیکن اگر شاعر کا خیال اس سلسلے میں کسی طرح صحرا کی طرف پہنچ گیا تھا اور اس شعر میں مقصود صحرا ہی کی نہ بہت کا بیان تھا تو پہلا مصرعہ یوں ہونا چاہئے تھا۔

ہوائیں غسل کر کے آرہی ہیں رود گنگا سے

نیاز صاحب کا اعتراض تو بہت معقول ہے لیکن شعر کے دونوں مصرعے ہم قافیہ اور مردف ہیں۔ یعنی گنگا اور صحرا قافیہ ”میں“ اور ”دیف“۔ نیاز صاحب نے نہ قافیہ کا خیال رکھا اور نہ ”دیف“ کا، صرف یہ دیکھا کہ شعر اصلاح طلب ہے اور اصلاح دے بیٹھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مصرعہ اول کو جو ہونا تھا ہو گیا مگر شعریوں ہو گیا۔

ہوائیں غسل کر کے آرہی ہیں رود گنگا سے

جو نہ بہت ہے لبِ دریا وہی نہ بہت ہے صحرا میں

اب ذرا ملاحظہ کیجئے۔ صرف یہی نہیں کہ ”دیف“ بالائے طاق ہو گئی بلکہ



”میں“ کا قافیہ ”سے“ ہو گیا۔ میرے خیال میں ”مصرعہ یوں“ کہنے کی بجائے صرف اعتراض کر کے چھوڑ دینا چاہئے تھا اور معنوی لحاظ سے غور کیجئے تو کوئی معنوی نقص بھی نہیں ہے۔ نزہت بیک وقت صحرا اور لب دریا دونوں جگہ ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ہوائیں نہ صرف غسل کرنے صحرا سے لب دریا آتی ہیں بلکہ غسل کر کے صحرا میں واپس بھی جاتی ہیں۔ اس طرح ہواؤں کے آنے اور جانے کا سلسلہ لگا رہتا ہے۔ لہذا جو ہوائیں غسل کر کے واپس جا چکتی ہیں ان سے صحرا میں نزہت ہوتی ہے اور جو ہوائیں غسل کر کے واپس نہیں جاتیں ان سے لب دریا میں نزہت ہوتی ہے۔

اگرچہ فقرہ ”وہی نزہت ہے صحرا میں“ سے واضح ہو جاتا ہے کہ ہوائیں صرف صحرا سے جاتی ہی نہیں ہیں بلکہ صحرا میں واپس بھی آتی ہیں تاہم شاعر کے بیان میں کچھ کمی رہ گئی ہے۔

اب غالب کے ایک اچھے خاصے مصرعے پر نیاز صاحب کی اصلاح ملاحظہ فرمائیے۔ غالب کا شعر ہے۔

کاؤ کاؤ سخت جا نہ ہائے تنہائی نہ پوچھ  
صبح کرنا شام کا لانا ہے جوئے شیر کا

نیاز صاحب فرماتے ہیں کہ ”لفظ کاؤ کاؤ اچھا نہیں۔ اگر اس مفہوم کو لفظ ”کاوش“ سے ادا کیا جاتا جو کاؤ کاؤ کا مراد ہے تو یہ نقص دور ہو جاتا۔ مثلاً

کاوشیں اب سخت جا نہ ہائے ہجران کی نہ پوچھ

تھے اور غالب اس زمانے کا سب سے بڑا نقاش تھا جس نے غزل کی روایتی خط و خال سے ہٹ کر بالکل نئے طریقے سے مشاطہ گری کی۔“

(معلومات نمبر نگار لکھنؤ)

نیاز صاحب نے مومن نمبر نگار ۱۹۲۸ء میں لکھا ہے کہ اگر میرے سامنے اُنہ دو کے تمام شعرا کے متقدمین و متاخرین کا کلام رکھ کر (باستثنائے میر) مجھ کو صرف ایک دیوان حاصل کرنے کی اجازت دی جائے تو بلا تامل کہہ دوں گا کہ مجھے کلیات مومن دے دو، باقی سب اٹھائے جاؤ۔ نیاز صاحب کے اس قول کا یہ مطلب یہاں تھا کہ وہ مومن کو غالب سے برتر شاعر مانتے تھے۔ لہذا نیاز صاحب کے اس قول کے زیر اثر آج بھی متعدد لوگ مومن کو غالب سے برتر شاعر سمجھتے ہیں۔ لیکن مومن کی شاعری جنسی محبت کے مخصوص دائرے کی چیز ہے لہذا جن لوگوں کو مومن کی شاعری غالب کی شاعری سے برتر و خوشتر نظر آتی ہے وہ لوگ ایک چھوٹے سے پُر بہار چین کی بہار دیواری کے اندر گھل دلائے اور رنگینی چین کا نظارہ تو کر رہے ہیں لیکن چین کے باہر دنیا کتنی وسیع اور انسانی زندگی کتنی ہمہ گیر ہے انھیں نظر نہیں آتی۔ اس لیے وہ چین کی رنگینی ہی کو سب کچھ سمجھتے ہیں۔ بات دراصل یہ ہے کہ سمجھنے والوں نے نیاز صاحب کے قول کا مطلب ہی نہیں سمجھا۔ یاد نہیں کس میں لیکن مجلہ نگار لکھنؤ ہی کے کسی شمارے میں نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ میں ایک مرتبہ پھر کہوں گا کہ اگر سب شاعروں کے دواوین میں سے مجھے صرف ایک کے لینے کی اجازت دی جائے تو میں مومن کا دیوان لوں گا۔ لیکن

اس کا مطلب یہ نہیں کہ میں مومن کو غالب سے بڑا شاعر مانتا ہوں۔ میں مومن کو اس لئے پسند کرتا ہوں کہ مومن کی شاعری میں وہ عشقیہ جذبات ہیں جن کا تعلق گوشت پوست سے ہے اور جس سے ہر شخص دوچار ہوتا ہے۔ نیاز صاحب کے اس بیان سے نیاز صاحب کا مطلب بالکل صاف ہو گیا۔ لیکن ایک موقع پر انھوں نے اپنے مطلب کو اس سے بھی زیادہ صاف کر دیا ہے۔ مومن کا شعر ہے۔

تم مرے پاس ہوتے ہو گویا جب کوئی دوسرا نہیں ہوتا  
چونکہ مشہور ہے کہ یہ شعر غالب کو اتنا پسند آیا کہ انھوں نے اپنا پورا دیوان دے کر اس شعر کو لینا چاہا اس لئے مومن کے ماننے والے سمجھتے ہیں کہ یہ شعر اتنا بلند ہے کہ غالب بھی ایسا شعر نہیں کہہ سکتے اور غالب کے پورے دیوان میں اس شعر کے برابر کوئی شعر نہیں ہے بلکہ یہ شعر غالب کے تمام شعروں پر بھاری ہے۔ لیکن نیاز صاحب اس بات کو تسلیم نہیں کرتے وہ کہتے ہیں کہ ”یقیناً یہ شعر اتنا بلند اور پاکیزہ ہے کہ اس میں ترقی کی گنجائش بظاہر نظر نہیں آتی۔ لیکن غالب اس سے بہت بلند سطح پر پہنچ کر کہتا ہے۔“

ہے آدمی بجائے خود ایک محشر خیال  
(معلومات نمبر نگار) ہم انجمن سمجھتے ہیں خلوت ہی کیوں نہ ہو

نیاز صاحب کے اقوال سے بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ مجموعی حیثیت اور رنگارنگی کے اعتبار سے وہ غالب کو مومن سے بہت برتر شاعر مانتے تھے۔ البتہ جہاں تک جنسی عاشقانہ شاعری کا تعلق ہے وہ مومن کو زیادہ



پسند کرتے تھے۔ غالب و مومن کے بارہ میں نیاز صاحب کا نقطہ نظر بالکل صاف ہے۔ لیکن نیاز صاحب اپنی زبردست نقادانہ صلاحیت کا ثبوت دینے کے لئے بڑے کو چھوٹا اور چھوٹے کو بڑا کر دکھانے کی کوشش میں بھی لگے رہتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ غالب کو مومن سے بدتر شاعر مانتے ہوئے بھی بعض اوقات مومن کو غالب پر فوقیت دینے کی کوشش کرتے تھے مگر ان کا ضمیر ان کو روک لیتا تھا۔

مرحوم جعفر علی اثر لکھنوی صاحب صرف تیسرا اور انشا کہ صاحب طرز مانتے ہیں۔ ان کے خیال کے مطابق انشاء ایک مخصوص دائرے میں جداگنا رنگ کے مالک ہیں اور باقی جتنے شاعر (بشمول غالب) ہیں وہ میر میں سمائے ہوئے ہیں۔ اثر صاحب نے میر کے کلام سے مثالیں پیش کر کے دکھایا ہے کہ جو رنگ خاص غالب کا سمجھا جاتا ہے وہ میر سے ماخوذ ہے۔ لیکن اس کے باوجود اثر صاحب بطیب خاطر مانتے ہیں کہ ”غالب کی طبیعت میں غضب کی پیدا تھی اور انھوں نے اردو میں ایسے شعر کہے ہیں جو کسی بڑے سے بڑے فارسی شاعر کے مقابلے میں پیش کئے جا سکتے ہیں۔ اس لئے ان کے اس دعویٰ میں ذرا بھی مبالغہ نہیں۔“

جو یہ کہے کہ رچیتہ کیونکہ ہو رشک فارسی  
گفتہ غالب ایک بار پڑھ کے اسے سنا کہ یوں“

(مطالعہ غالب)

اور یگانہ چنگیزی صاحب جو غالب کا ذکر بڑی جھنجھلاہٹ اور

کھسیانے پن سے کرتے ہیں اور بڑی مستانہ اداؤں کے ساتھ غالب کی  
 اریجنس کا مذاق اڑاتے ہیں۔ کبھی کبھی یہ بھی فرماتے لگتے ہیں کہ ”ڈاکٹر  
 عبداللطیف کا یہ قول صحیح نہیں کہ غالب کوئی بڑا شاعر نہیں۔ غالب اردو  
 کا بڑا شاعر ہے“ اعلیٰ درجے کا غزل گو ”دوسری جگہ ارشاد فرماتے ہیں کہ  
 ”میں ان کو (یعنی غالب کو) اردو کا مایہ ناز شاعر مانتا ہوں۔  
 (غالب شکن)

زندہ باد !

مرزا غالب !



اے گل چو آمدی نہ زمیں گو چگونہ اند  
آں رویہا کہ دور تہِ گردِ فنا شدند





# شخصیات کا تعارف

آغا جان عیش۔ حکیم آغا جان عیش دہلی میں بادشاہی اور خاندانی طبیب تھے۔ صاحب علم و کمال اور شگفتہ مزاج انسان تھے۔ ہمیشہ مسکرایا کرتے تھے۔ شاعری کا اچھا مذاق رکھتے تھے اور اپنے وقت میں دہلی میں مشہور شاعر تھے۔ بہت ظریف اور بذلہ سنج تھے۔ غالب کے دوستوں میں تھے۔ عیش کے بیٹے مرزا جان بلب گڑھ میں صیغہ طبابت میں سرکاری ملازم تھے۔ غالب کو فکر تھی کہ کہیں شہداء کے غدر کے عتاب کے زیر اثر ان کی ملازمت پر آئینہ نہ آجائے۔ اس سے غالب نے اپنے ایک شاگرد منشی خواہر سنگھ کو جو بلب گڑھ میں تحصیلدار ہو گئے تھے لکھا کہ ”سنو صاحب! حکیم مرزا جان خلف الصدق حکیم آغا جان عیش کے تمہارے علاقہ تحصیلداری میں بصیغہ طبابت ملازم سرکار انگریزی ہیں۔ ان کے والد ماجد میرے چچاں بچپن برس کے دوست ہیں۔ ان کو اپنا بھائی جانتا ہوں۔ اس صورت میں حکیم مرزا جان میرے بھتیجے اور تمہارے بھائی ہیں۔ لازم ہے کہ ان سے یک دل و یک رنگ رہو اور ان کے مددگار بنے رہو۔ سرکار میں یہ عہدہ بصیغہ دوام ہو۔ تم کو کوئی نئی بات پیش کرنی ہوگی۔ صرف اس امر میں کوشش رہے کہ صورت اچھی بنی رہے۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عیش نے جو قطعہ اجمیری دروازے کے مشاعرہ

میں پڑھا تھا وہ ایک دوستانہ مذاق اور دل لگی تھی۔ عیش کا انتہاں  
۱۵۸۷ء کے غدر کے کچھ بعد ہوا۔

ابو تمام۔ ابو تمام حبیب بن ادس طائی عربی زبان کے عظیم ترین  
شاعروں میں ہیں۔ وفات ۱۳۸ھ میں ہوئی۔ دیوان حماسہ ان کے  
کلام کا مجموعہ ہے۔

ابو الفضل۔ شیخ ابو الفضل علامی ملک اشرف فیض کے چھوٹے  
بھائی تھے۔ ۱۵۹۷ھ میں پیدا ہوئے۔ ذہن رسا اور علو حوصلہ کی وجہ سے  
بہت کم سنی میں مختلف علوم و فنون میں مہارت حاصل کر لی اور اکبر بادشاہ کے  
وزیر اعظم بن کر اکبر کے دل و دماغ پر چھل گئے۔ انشاے ابو الفضل علامی اپنی  
ادبیت اور فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے گراں قدر ادب ہے۔ نصیر سہدانی  
قسم کھا کر کہتے ہیں کہ ابو الفضل کی سادہ نویسی اور قوت ناطقہ اکبر نامہ میں  
دیکھنا چاہئے، اس میں ان کا جوہر قابلیت کھل کر سامنے آیا ہے۔ شاہزادہ  
سلیم (یعنی جہانگیر) کے اشارے سے ۱۶۰۷ھ میں قتل کر دیے گئے۔

احسان۔ یہ احسان شاید حافظ عبدالرحمن مختص بہ احسان ہونے  
دہلی کے رہنے والے تھے اور شاہ نصیر نظام الدین ممنون وغیرہ کے رتبے  
کے شاعر تھے۔ تاریخ ادب اردو مولفہ رام بابو سکینہ (اردو) میں لکھا ہے کہ  
بڑے بڑے شاعر مثلاً سودا، میر، نصیر، ممنون، احسان، فراق وغیرہ یہ سب  
شاہ عالم ثانی کی سرکار کے دُعا گو تھے۔ احسان کو صنائع لفظی میں کمال  
حاصل تھا۔

احمد بخش خاں۔ نواب احمد بخش خاں بہادر غالب کے چچا نصر اللہ بیگ کے ساسے اور غالب کی بیوی امراؤ بیگم کے حقیقی چچا تھے۔ یہ فیروز پور جھرم کے والی تھے جو ان کو انگریزوں سے ملا تھا۔ انگریزوں نے نصر اللہ بیگ کو صین حیات کے لئے جو جاگیر عطا کی تھی وہ انھوں نے ان کی وفات پر واپس لے لی اور نواب احمد بخش کے نام حکم صادر کیا کہ فیروز پور کی ریاست سے دس ہزار روپے سالانہ مرحوم نصر اللہ بیگ کے دارثین کو دئے جائیں۔ لیکن نواب احمد بخش نے، ریونو شہاء کو لارڈ ایک سے ایک خط حاصل کر لیا جس میں درج تھا کہ نصر اللہ بیگ کے دارثین کو صرف پانچ ہزار روپے سالانہ ملیں گے اور وہ بھی اس طرح کہ خواجہ حاجی خاں کو دو ہزار، نصر اللہ بیگ کی والدہ اور تین بہنوں کو ٹھیکہ ہزار اور غالب اور غالب کے بھائی یوسف مرزا کو ڈیڑھ ہزار سالانہ۔ اس طرح غالب کو صرف ساڑھے سات سو روپے سالانہ ملنے لگے۔ انھیں احمد بخش کے سب سے بڑے بیٹے شمس الدین احمد تھے جو ہماری زبان کے مشہور شاعر داغ دہلوی کے والد تھے۔

احمد علی گویا مسوی۔ احمد علی گویا مسوی اودھ کے رہنے والے تھے۔ پرنس غلام (میسور) کے یہاں بیرنشی تھے۔

ارزوقی۔ شرف الزماں ابوالحسن زین الدین ابو بکر جعفر ارزوقی قرن پنجم کے اواخر کے مشاہیر شعراء میں سے ہیں۔ ان کی سکونت ہرات میں تھی۔

اسدی۔ حکیم ابو نصر اسدی فردوسی کے استاد تھے اور فردوسی



کے بعد انتقال کیا۔ کتاب گرشاسپ نامہ ان کی یادگار ہے۔ سلطان محمود غزنوی کے عہد میں شاعر کی حیثیت سے شہرت حاصل کی۔ ۲۵۰ھ میں فوت ہوئے۔

**اشرف علی خاں۔** مولوی احمد علی احمد جہانگیر نگری مصنف موبد بہان نے کلکتہ میں ایک مدرسہ موسوم بہ مدرسہ احمدیہ قائم کیا تھا۔ مولوی احمد علی خود بھی اس مدرسہ میں پڑھاتے تھے۔ بہت بعد میں جب ان کا تقریر مدرسہ عالیہ کلکتہ میں ہو گیا تو وہ مدرسہ احمدیہ کے نگراں رہے۔ اسی مدرسہ احمدیہ میں مولوی اشرف علی خاں مدرس تھے۔

**افضل بیگ۔** افضل بیگ غالب کی سگی ہمشیرہ چھوٹی خانم کے شوہر اکبر بیگ کے بھائی اور خواجہ حاجی کے سہیل تھے۔ کلکتہ میں بادشاہ دہلی اکبر شاہ ثانی کے وکیل تھے۔ غالب کے بیان کے مطابق افضل بیگ اپنے خواہر زادوں یعنی خواجہ حاجی کے بیٹوں سے رشوت لے کر غالب کو نقصان پہنچانے کی کوشش کر رہے تھے۔ بات یہ تھی کہ نواب احمد بخش نے خواجہ حاجی کو غالب کے چچا نصر اللہ بیگ کا رشتہ دار قرار دے کر غالب کی پنشن سے دو ہزار روپے سالانہ پنشن دلوادی تھی۔ غالب جب کبھی اعتراض کرتے تو نواب موصوف ان کو سمجھا دیتے کہ میری عزت کا سوال ہے، لہذا تم کچھ نہ کہو، خواجہ حاجی کے مرنے پر دو ہزار روپیوں کی پوری رقم تمہیں لوگوں کو ملا کرے گی۔ لیکن احمد بخش نے خواجہ حاجی کے بیٹوں کو وہ رقم دینی شروع کر دی۔

اقبال۔ ڈاکٹر سر محمد اقبال ؒ ۱۸۹۷ء میں سیالکوٹ (پنجاب پاکستان) میں پیدا ہوئے۔ تکمیل تعلیم کے بعد بیرسٹر اور پروفیسر ہوئے۔ یورپ میں رہ کر عالم اسلام کے خلافتی دور و بین ڈیپلومیسی دیکھ کر پان اسلام ازم کا پرچار شروع کیا۔ اقبال کے خیال کے مطابق پان اسلام ازم ہی کے ذریعہ مشرق کو مغرب کے استبداد اور غلامی سے نجات مل سکتی تھی۔ چنانچہ ۱۹۱۵ء میں ان کی مثنوی ”اسرار خودی“ فارسی زبان میں شائع ہوئی جس میں انھوں نے ایک نظریہ حیات فلسفہ خودی کے نام سے پیش کیا جس سے فنا فی اللہ کے علاوہ ان تمام حسین متصوفانہ اور ملایانہ معتقدات و خیالات کی تردید کی جو اہل اسلام کی سیاسی اور قومی زبوں حالی اور تنزل کا باعث ہوئے۔ ملک الشعراء بہار کہتے ہیں۔

عصر حاضر خاصہ اقبال گشت      واحد سے کم صد ہزاراں برگزشت  
شاعراں گشتند جیشہ تار و مار      این مبارزہ کرد کار صد ہزار  
اقبال کی وفات ۱۲ اپریل ۱۹۳۸ء میں ہوئی۔

اکبر شاہ ثانی۔ ابوالنصر معین الدین اکبر شاہ ثانی خاندان مغلیہ کے آخری تاجدار بہادر شاہ ظفر کے والد تھے۔ اپنے والد شاہ عالم ثانی کی وفات کے بعد ۸ افروری ۱۸۵۷ء میں سربراہ آرائے سلطنت ہوئے۔ ان کا انتقال ۲۸ ستمبر ۱۸۵۷ء میں ہوا۔ ان کے بعد بہادر شاہ ظفر بادشاہ دہلی ہوئے۔ اکبر شاہ بھی شاعری کرتے تھے۔ اپنے والد کے تخلص ”آفتاب“ کی نسبت سے ”شعاع“ تخلص کرتے تھے۔ انھوں نے ذوق کے قصیدے سے متاثر ہو کر

ذوق کو خاقانی ہند کا خطاب دیا اور ملک الشعرا بتایا۔

الطاف حسین حالی۔ خواجہ الطاف حسین حالی ۱۸۳۶ء میں

پانی پت (پنجاب) میں پیدا ہوئے۔ ۱۸۷۴ء میں اینگلو عربک کالج میں

فارسی اور عربی کے مدرس مقرر ہوئے۔ سرسید احمد سے ملاقات ہوئی تو

جان و دل سے ان کے گرویدہ ہو گئے۔ سرسید کی صحبت میں رہ کر ان کے اندر جو

انقلاب عظیم آیا اس کی تصریح مستس حالی کے دیباچے میں موجود ہے۔

اس انقلاب کے زیر اثر مستس حالی جیسی معرکہ الآرا نظم تصنیف کی۔

۱۸۷۸ء میں ان کو حضور نظام دکن کی سرکار سے امداد مصنفین کے صیف

سے پچھتر روپے ماہانہ وظیفہ ملنے لگا جو بعد کو ستور روپے ہو گیا۔ اب

انھوں نے نوکری چھوڑ دی اور تصنیف و تالیف اور علم و ادب کی خدمت

میں مصروف ہو گئے۔ ۱۹۰۴ء میں ان کو شمس العلماء کا خطاب ملا۔ ۱۳۱۲ھ

۱۹۱۴ء کو انتقال فرمایا۔ مقدمہ شعرو شاعری، دیوان حالی، مستس حالی،

حیات جاوید، حیات سعدی اور یادگار غالب مولانا حالی کی گراں قدر

تصانیف ہیں۔

امیر خسرو۔ امیر خسرو کے والد سیف الدین محمود لاچین ترک

اور اُمرائے بلخ میں تھے۔ چنگیز خاں کے نقتہ کے وقت ترک وطن کر کے

ہندوستان آئے اور پٹیالی میں سکونت پذیر ہوئے۔ امیر خسرو ۶۵۱ھ

۱۱۵۳ء میں پٹیالی میں پیدا ہوئے۔ ۷۲۵ھ میں انتقال فرمایا۔ امیر خسرو کو تمام

اصناف سخن پر یکساں استادانہ قدرت حاصل تھی۔ اہل ایران نے بھی انکی



فارسی دانی کو تسلیم کیا ہے۔ سعدی اور جامی نے ان کی شاعری کے بارہ میں بہت اچھے خیالات ظاہر کئے ہیں۔ ان کے شاعرانہ اور ادیبانہ کمالات کی بنا پر انھیں فخر ہندوستان سمجھا جاتا ہے۔ تحفۃ الصغیر، وسط الحیات، غرۃ الکمال اور نہایت الکمال ان کے کلام کے مجموعے ہیں۔ علاوہ ان کے مفتاح الفتوح، مطلع الانوار، مثنوی شیریں و خسرو، مثنوی مجنوں و لیلی، مثنوی قرن السعدین، مثنوی نہ پہر، مثنوی دول رانی خضر خاں اور اعجاز خسروی ان کی تصنیفات ہیں۔ اردو شاعری کے بھی باوا آدم سمجھے جاتے ہیں۔

امیر مینائی۔ مفتی امیر احمد امیر مینائی ۱۸۲۸ء میں نصیر الدین حیدر کے عہد میں لکھنؤ میں پیدا ہوئے۔ واجد علی شاہ کی فرمائش پر ارشداد سلطانی اور ہدایت السلطانی لکھنے پر خلعت اور انعامات سے نوازے گئے۔ بعد کو والی رام پور نواب یوسف علی اور نواب کلب کے دربار سے وابستہ رہے۔ انھوں نے چھوٹی بڑی بایں کتابیں لکھیں۔ ۱۸۹۰ء میں حیدر آباد میں وفات پائی۔ داغ دہلوی اور جلال لکھنوی کے مقابل شاعر تھے غالب نے رسالہ معیار الشعراء کے مالک شیو زائن کو لکھا تھا کہ ”اب کے تمھارے معیار الشعراء میں میں نے یہ عبارت دیکھی تھی کہ امیر شاعر اپنی غزلیں بھیجتے ہیں، ہم کو جب تک ان کا نام و نشان معلوم نہ ہوگا ہم ان کے اشعار نہ چھاپیں گے۔ سو میں تم کو لکھتا ہوں کہ یہ میرے دوست ہیں اور امیر احمد ان کا نام ہے اور امیر مخلص کرتے ہیں۔ لکھنؤ کے ذی عزت

باشندوں میں ہیں اور وہاں کے بادشاہوں کے روشناس اور مصاحب  
 رہے ہیں اور اب رامپور میں نواب صاحب کے پاس ہیں۔ ان کی غزلیں  
 تمھارے پاس بھیجتا ہوں۔ میرا نام لکھ کر ان کی غزلوں کو چھاپ دو۔  
 انشوار اللہ خاں۔ سید انشوار اللہ خاں کے والد میر انشوار اللہ خاں  
 دہلی میں شاہی طبیب تھے۔ بعد کو دہلی سے مرشد آباد (مغربی بنگال) چلے  
 گئے۔ انشوار اللہ مرشد آباد میں پیدا ہوئے۔ شاہ عالم ثانی کے عہد میں  
 دلی آئے اور شاہ عالم کو اپنے لطیفوں سے اس قدر متاثر کیا کہ انشوار اللہ کے  
 بغیر ان کا رہنہ محال ہو گیا۔ دلی کی تباہی کے بعد لکھنؤ گئے تو شاہزادہ سلیمان  
 شکوہ پر چھائے۔ پھر نواب سعادت علی خاں کے دربار سے منسلک ہوئے  
 تو اپنی ظرافت اور بذلہ سنجی سے سعادت علی خاں کو ایسا موہ لیا کہ وہ  
 ان کے بغیر رہ نہیں سکتے تھے۔ لیکن جب انجنب واسے واقعہ سے نواب صاحب  
 کی نگاہ کرم پھر گئی تو انشوار اللہ کی دنیا اُجر ٹگئی اور زندگی کا آخری حصہ  
 بڑی دردناک حالت میں گزار کر ۱۳۳۳ھ میں دارِ محن سے رخصت ہوئے۔  
 انشوار اللہ بہت ذہین اور خوش فکر شاعر تھے۔ مگر انھوں نے اپنی ذہانت  
 اور صلاحیت کو مسخرہ پن کے فن میں کمال حاصل کرنے میں صرف کر دیا۔  
 اگر علمی خدمات اور شعر گوئی میں صرف کرتے تو فضلاء علم و ادب میں ممتاز  
 شخصیت کے مالک ہوتے۔

انور الدولہ سعد الدین شفیق۔ انور الدولہ نواب محمد سعد الدین  
 خان بہادر مخلص بہ شفیق کا بی کے رئیس تھے۔ پہلے سید امجد علی قلیق سے

اور بعد میں غالب سے کلام پر اصلاح لی۔ اُردوئے معلیٰ میں ان کے نام غالب کے اٹھارہ خطوط ہیں۔ شفق کا انتقال ۱۲۸۲ھ میں ہوا۔

انوری۔ اوحید الدین علی انوری قرن ششم کے اداکل میں ابیورد یا بادرد میں پیدا ہوئے۔ اپنے عہد کے سب سے مشہور اور بعضوں کے خیال کے مطابق سب سے بڑے شاعر تھے۔ ایک مشہور قطعہ میں انوری کو پیغمبر قصیدہ مانا گیا ہے۔ انوری کچھ روز تک سلطان سنجر سلجوقی کے دربار میں رہے۔ انوری کا سال رحلت ۶۵۷ھ سے ۶۵۸ھ تک کے درمیان ہے۔ آغا علی۔ مولوی عبدالغفور خاں نساخ کے معاصر تھے۔ مدرسہ عالیہ محمود آباد (اُتر پردیش) میں مدرس تھے۔ انھوں نے نساخ کی کتاب انتخاب نقص کے ترک کی بہتر کی جواب میں ایک کتاب ”تفصیح“ لکھی تھی جس میں نساخ کے اعتراضات کی تردید کرنے کے علاوہ نساخ کے اُردو کلام پر اعتراض بھی کئے تھے۔ (دیکھئے میری کتاب نساخ سے وحشت تک)

ابو حنیفہ۔ امام ابو حنیفہ کا نام نعمان ہے۔ اہل سنت و جماعت کے ائمہ اربعہ میں سے ہیں اور حنفی فقہ کے بانی ہیں۔ ان کی ولادت کوفہ میں ہوئی۔ امام صاحب نے تمام عمر فقہ کی تحصیل میں صرف کی۔ یہ کوفہ میں ایک زبردست عالم اور واعظ کی حیثیت سے رہتے تھے۔ ان کی بابت عام رائے یہ ہے کہ فقہ میں زیادہ تر قیاس سے کام لیتے تھے۔ ان کی فقہ پر عمل کرنے والے حنفی کہلاتے ہیں۔ امام صاحب کا وصال ۱۵۰ھ میں ہوا۔ اسد اللہ غالب۔ شیخ اسد اللہ غالب جو پور کے رہنے والے تھے۔



صاحب آثار اکرام لکھتے ہیں کہ "جوان صاحب استعداد و شائستگی بود،  
ہمیشہ رگ خامہ سخن ریز بہ نشتر اندیشہ می کشود۔" اواخر ایام میں  
شاہجہاں آباد میں آئے اور ۹ ذیقعدہ ۱۰۶۳ھ میں اس دار فانی سے  
رخصت ہوئے۔ ان کے تین اشعار

سیر مہتاب دو چنداں کند آتش حسن      سایہ زلف بہ رخسار تو زلفِ دگر است  
دے دیوانہ دارم کہ خاموشیت تقریر      بدنگ زلف خواباں بے صدا افتاد زنجیر  
گزر از کوچہائے تنگ کو صاحب دماغان      نمی آید برون از خامہ نقاش تصویرش

باقر علی باقر۔ مولوی باقر علی باقر ضلع گیا (بہار) کے ایک قصبہ پیرگہ  
میں ۱۹ جون ۱۸۵۳ء میں پیدا ہوئے۔ ۱۸۵۹ء میں آگرہ میں سررشتہ افیون  
میں گمانشتے کی حیثیت سے سرکاری ملازم ہوئے۔ تبدیل ہو کر موہنپوری اور  
پٹنہ میں رہے۔ ۲۴ جولائی ۱۸۵۹ء کو انتقال کیا۔ اردو اور فارسی  
دونوں میں شعر کہتے تھے۔ فارسی میں زیادہ کہتے تھے۔ ان کا ایک دیوان بھی  
شائع ہوا تھا۔ اشعار باقر۔

آغوش من و شاہد صد گوشت تمنا      بالین من و سایہ دیوار محبت  
تو انم داشتی در سینہ از عشق پناہ      چہ سازم ضبط عشق از چشم گریہ انم نمی آید  
جا نیکہ نو باشی دمن خستہ جگر ہم      سر سبز شود گلشن رازے دنیا زے  
تھری دید کی حسرت میں دیکھو جان جائے گی      کھلی رہ جائیں گی آنکھیں نکل جائیگا دم اپنا

بہادر شاہ ظفر۔ ابو ظفر سراج الدین محمد بہادر شاہ ظفر اکبر شاہ ثانی  
کے سب سے بڑے صاحبزادے اور خاندان مغلیہ کے آخری تاجدار تھے۔ ۲۴ اکتوبر

۱۵۷۷ء میں لال قلعہ میں پیدا ہوئے۔ ۱۵۷۸ء کے غدر میں انھیں گرفتار کر لیا گیا اور جلاوطن کر کے رنگون بھیج دیا گیا۔ وہیں انھوں نے اپنی وہ درد انگیز غزل کہی جس کے یہ اشعار ہیں۔

لگتا نہیں ہے دل مرا اُڑے دیار میں      کس کی بنی ہے عالم ناپائدار میں  
کہد و ان حسرتوں سے کہیں اور جا بس      اتنی جگہ کہاں ہے دلِ داغدار میں  
کتنا ہے بد نصیب ظفرِ دفن کے لئے      دو گز زمین بھی نہ ملی کوئے یار میں  
بہارِ شاہ ۱۵۷۸ء کو جہاں فانی سے رخصت ہوئے۔ شاعری میں ظفر کے بعد دیگرے عزت اللہ عشق، شاہ نصیر، کاظم علی بیقرار، ابراہیم ذوق اور غالب سے اصلاح لی۔ ظفر کا دیوان بہت ضخیم ہے۔

بہار۔ ملک الشعراء مرزا محمد تقی بہار ۱۵۷۸ء میں طوس میں پیدا ہوئے۔ لیکن وہ بہارِ مشہدی اور بہارِ خراسانی مشہور ہیں۔ بہارِ جدید ایران کے عظیم ترین اور پالیٹکل شاعر ہی نہ تھے بلکہ ایک ممتاز مصنف، بلند پایہ صحافی اور پُر جوش و بے باک سیاسی لیڈر بھی تھے۔ بہار کا انتقال ۱۹۵۱ء میں ہوا۔ تفصیل کے لئے میری کتاب تجلیات شعرستان فارسی دیکھیے)

بدرِ چاچ۔ بدرالدین بدر جو بدرِ چاچ کے نام سے معروف ہیں ترکستان کے ایک شہر چاچ کے رہنے والے تھے۔ ایک عظیم الشان فاضل تھے۔ دہلی میں سلطان محمد تغلق کے ثنا خواں تھے۔

ٹیک چند بہار۔ لالہ ٹیک چند بہار دہلی کے رہنے والے تھے۔ بہار ان کا تخلص تھا۔ لیکن وہ شاعر کے زیادہ فارسی لغات کے محقق تھے۔

مرآج الدین علی خاں آرزو کے شاگرد تھے۔ فارسی لغات اور محاورات و مصطلحات پر ان کی نظر گہری تھی۔ نوادر المصاادر اور بہار عجم ان کی اہم تصنیفات میں سے ہیں۔ بہار عجم فارسی زبان میں فارسی لغات کی اہم اور مقبول عام فرہنگ ہے۔ بہار کا انتقال ۱۲۸۷ھ میں ہوا۔

جامی۔ مولانا نور الدین عبدالرحمن جامی ۱۵۷۱ھ میں جام (ہرات) میں پیدا ہوئے۔ تمام عمر تصنیف و تالیف میں مصروف رہے۔ مولانا جامی کا شمار اہل اللہ میں ہوتا ہے۔ اخیر عمر میں مجذوب ہو گئے تھے۔ بہت ہی واجب الاحترام ہستی تھے۔ مولانا جامی صرف ایک عظیم ترین ہی شاعر نہ تھے بلکہ ان کو خاتم الشعراء مانا جاتا ہے۔ ان کی تصنیفات کی تعداد بڑی ہے۔ سلسلۃ الذہب، بہارستان جامی، نفحات الانس، شواہد النبوة، خردنامہ سکندری، مثنوی یحییٰٰ بن یونس، سبوح الاسرار وغیرہ مولانا جامی کی مشہور کتابیں ہیں۔ ان کے تین دواوین ہیں۔ ۸۹۸ھ میں راہی جنت ہوئے۔

جلال اسیر۔ مرزا جلال الدین اسیر جو جلال اسیر کے نام سے مشہور ہیں اصفہان کے سادات میں تھے۔ شاہ عباس والی ایران کی مصاہرت کا اعزاز رکھتے تھے۔ ہمیشہ ارباب کمال کی صحبت میں رہا کرتے تھے لیکن کثرتِ مے نوشی کی وجہ سے عمر کا بیگانہ عین جوانی میں ۱۰۹۹ھ میں بربت ہو گیا۔ ابوطالب حکیم کہتے ہیں۔  
میرزاے جلال الدین بس است از سخن سنجاں طلبگارِ سخن  
راستی و طبع استاد من است کج نہم بر فرق دستارِ سخن  
جلال لکھنوی۔ حکیم سید ضامن علی جلال ۱۲۵۷ھ میں لکھنؤ ہی میں



پیدا ہوئے۔ ۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد رامپور گئے۔ اور نواب یوسف علی خاں کی قدر دانی سے فیضیاب ہوئے نواب کلب علی خاں والی رامپور ہوئے تو انھوں نے جلال کو تنہا روپے ماہوار تنخواہ پر مستقل طور پر ملازم رکھ لیا۔ کلب علی خاں کی وفات کے بعد منگروں کے نواب کی طلبی پر جلال منگروں گئے۔ مگر آب و ہوا اس نہ آئی لکھنؤ واپس آ گئے۔ ۱۹۰۹ء میں وفات پائی۔ چارہ دواؤں کے علاوہ کئی مفید کتابیں ان کی تصنیفات ہیں۔

جلال لائے طباطبائی۔ مرزا جلالہ طباطبائی اصفہان کے رہنے والے تھے۔ ۱۲۸۷ھ میں ہندوستان آئے اور شاہ جہاں بادشاہ کی سرکار سے وابستہ ہو کر درباری مؤرخین میں شامل ہوئے۔ پانچ برس تاریخ نویسی کا کام انجام دیتے رہے۔ اب جلالہ کے مخالفین نے ان کے خلاف سازش کرنی شروع کی اور جلالہ کو اس کام سے محروم ہونا پڑا۔ "شش فتح کا بگڑہ" جلالہ کے رشحات قلم کا نتیجہ ہے۔ اس میں شاہ جہاں کی شاندار فتح کا حال لکھا ہے اور کمال یہ کیا ہے کہ ایک واقعہ کی تحریر میں چھ قسم کا طرز تحریر اختیار کیا ہے۔

جعفر علی خاں اثر۔ نواب جعفر علی خاں اثر ۱۸۸۵ء میں لکھنؤ میں پیدا ہوئے۔ اثر صاحب موجودہ دور میں دبستان لکھنؤ کی آبرو تھے۔ بہت پُرگو اور قادر الکلام شاعر ہونے کے علاوہ محاورات و مصطلحات پر ان کی عالمانہ نظر تھی۔ انھوں نے نظم و نثر میں مختلف اصناف اور موضوعات پر بہت کچھ لکھا۔ انتقاد شعروادب کے موضوع پر ان کی مطبوعہ کتابوں میں "اثر کے تنقیدی مضامین" "چھان بین" "مطالعہ غالب" اور "انیس کی مرثیہ نگاری" خاص

وقت اور اہمیت رکھتی ہیں۔ کئی سال قبل انتقال ہوا۔

**جواں بخت**۔ مرزا جواں بخت آخری تاجدار دہلی ابو ظفر سراج الدین بہادر شاہ ظفر کے سب سے چھوٹے بیٹے تھے اور نواب زینت محل کے بطن سے تھے۔ ۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد جب بہادر شاہ کو جلا وطن کر کے رنگون بھیج دیا گیا تو نواب زینت محل اور میرزا جواں بخت بادشاہ کے ساتھ تھے۔ ۱۸۵۷ء میں برما میں قید حیات سے چھوٹے۔

**چودھری عبدالغفور سرور**۔ چودھری عبدالغفور سرور مارہرہ کے رہنے والے تھے اور مارہرہ کے پیر صاحب حضرت صاحب عالم کے جن کو غالب پیر و مرشد لکھا کرتے تھے ملنے والے بلکہ ہم مشرب تھے۔ چودھری صاحب غالب کے محبوب شاگردوں میں تھے۔ عود ہندی میں سرور کے نام غالب کے پچیس خطوط ہیں۔ اس کی ترتیب میں سرور کا بھی ہاتھ تھا اور ان کا لکھا ہوا ایک دیباچہ بھی شامل ہے۔

**حافظ شیرازی**۔ خواجہ شمس الدین حافظ شیرازہ میں پیدا ہوئے۔ خواجہ صاحب کے وقت میں ایران کی فضا شاعروں کی نوا پر دازیوں کے گونج رہی تھی۔ خواجہ صاحب بھی شاعری کی طرف متوجہ ہوئے اور وہ غزل سرائی کی کہ ان کی ہستی خیز ترانوں کے آگے تمام شعراے متغزلین حتیٰ کہ شیخ سعدی کی غزلیں بھی ماند پڑ گئیں۔ خواجہ صاحب کی غزلیات نہ صرف شرقی دنیا میں بلکہ مغربی دنیا میں بھی بڑی مقبولیت کی نظر سے دیکھی جاتی ہیں۔ جرمن اور انگریزی زبانوں میں منتخب غزلوں کے بیسیوں ترجمے

معلومات افزا مقدمات کے ساتھ شائع ہوتے رہے ہیں اور اب تک ہو رہے ہیں۔ خواجہ صاحب کو سنان الغیب کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ خواجہ صاحب ۱۷۹۱ء میں دار بقا کو رخصت ہوئے۔

حزین۔ شیخ محمد علی حزیں اصفہان میں پیدا ہوئے اور وہیں پروان چڑھے۔ نادر شاہ کے ہنگامے کے ایام میں ہندوستان آئے اور چودہ برس دہلی میں رہ کر بنارس میں مستقل سکونت اختیار کر لی۔ ۱۸۱۷ء میں بنارس میں وفات پائی۔ زبان و بیان اور معانی کے لحاظ سے حزیں کا کلام بہت بلند پایہ ہے۔ حزیں آدمی بہت بد دماغ متکبر اور متعصب تھے۔ حزیں ہندوستان کے تمام فارسی شاعروں کو حتیٰ کہ امیر خسرو کو بھی بوجہ کہتے تھے۔ خان آرزو نے تنبیہ الغافلین میں ان کے تقریباً چار سو شعروں پر اعتراض کئے ہیں۔

حسین واعظ الکاشفی۔ ملا حسین واعظ الکاشفی قرن ہفتم کے معروف ترین اور باب علم و دانش میں شمار ہوتے ہیں شہر سبزوار (ایران) میں پیدا ہوئے۔ بہت خوش گفتار اور وسیع العلم واعظ تھے۔ ان کی تصانیف میں جواہر التفسیر، تحفۃ الامیر، اخلاق محسنی اور انوار سہیلی گراں قدر کتابیں ہیں۔ ۱۸۹۷ء میں آپ کا وصال ہوا۔

حکاک۔ مرزا منعم متخلص بہ حکاک شیراز کے رہنے والے تھے۔ شاہجہاں کے عہد میں ہندوستان آئے اور عالمگیر کے ادائے عہد میں دنیا سے سدھارے۔



خاقانی۔ خاقانی نے اپنا نام ابو العلاء بدیل بتایا ہے۔ <sup>۱۱۵۵ھ</sup>   
 میں شروان میں پیدا ہوئے۔ علوم عربیہ و فتون فارسیہ کے علاوہ علم نجوم   
 کے بھی ماہر تھے۔ شروان کے بادشاہ خاقان اکبر فخر الدین منوچہر اور   
 منوچہر کے بیٹے خاقان کبیر جلال الدین اخستان کے دربار میں دبیری اور   
 ملک الشعرائی کے عہدے پر فائز تھے۔ قصیدہ گوئی اور شاعری میں   
 خاقانی کا دعویٰ تھا کہ

ملک الملک سخن خاقانیم کہ گنج نطق  
 دفل صد خاقان سزدیک نکتہ اغرا کے من

خاقانی کو رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بڑی محبت تھی۔   
 وہ حضورؐ کی تعریف میں بڑی آن بان سے قصیدے لکھ کر لے کر آئے تھے اور   
 اسی وجہ سے وہ اپنے کو حسان العجم کہتے تھے اور اپنے کو شاعر النبی حسان   
 عرب کا جانشین اور وارث سمجھتے تھے۔ چنانچہ کہتے ہیں۔

چوں بدر مصطفیٰ ناسب حسان توئی  
 دض بود نعت او حرز ائم ساختن

خاقانی <sup>۱۱۹۲ھ</sup> میں فوت ہوئے۔

خان آرزو۔ سراج الدین علی خاں آرزو ددیخ حسام الدین   
<sup>۱۶۱۹ء</sup> میں آگرے میں پیدا ہوئے۔ جوانی میں گوالیار میں منصب دار   
<sup>۱۷۵۵ء</sup> میں لکھنؤ میں دفت پائی۔ خان آرزو کے وقت   
 میں شیخ علی حزیں ایران سے ہندوستان آئے۔ اتفاق سے ایک موقع پر

آرزو اور حزیں میں ملاقات ہو گئی۔ آرزو حزیں کے تکبر اور لسانی تعصب سے بہت بد دل ہوئے اور حزیں کا گھمنڈ توڑنے کے لئے اپنی کتاب تنبیہ الغافلین میں حزیں کے تقریباً چار سو شعروں پر اعتراض کئے۔ وارستہ سیالکوٹی اپنے رسالہ مطلع السعدین میں آرزو کے اعتراضوں کی تردید کی ہے۔ حزیں کی مخالفت میں آرزو کا دوسرا رسالہ احقاق الحق تھا جس کی تردید میں امام بخش صہبائی نے اعلاء الحق لکھا تھا۔ خان آرزو اگرچہ فارسی کے شاعر تھے لیکن اردو میں بھی شعر کہتے تھے۔ ان کو ریختہ گوئی سے اس حد تک دلچسپی تھی کہ اپنے مکان پر چاند کی ہر پندرہویں کو مشاعرہ بنام ”مراختہ“ کرتے تھے۔ میر حسن خاں آرزو کو امیر خسرو کے بعد ہندوستان کا سب سے بڑا شاعر خیال کرتے تھے۔ میر تقی میر کہتے ہیں کہ خان آرزو کے وقت میں خان آرزو سے بڑھ کر کوئی محقق اور شیریں بیان شاعر نہ تھا۔ تمام تذکرہ داروں میں خان آرزو کی بڑی شاندار تعریفیں پائی جاتی ہیں۔

خلیفہ (صاحب انشائے خلیفہ) خلیفہ محمد شاہ متخلص بہ خلیفہ کے خطوط کا ایک مجموعہ انشائے خلیفہ کے نام سے موجود ہے جو میری نظر سے گزرا ہے۔ عبارت آرائی اور طبع زاد اشعار سے خطوط کو زیب دیتے ہیں۔ تاریخ تدوین کے سلسلے میں کہتے ہیں

در سلک نثر جوں در ناسفہ سفتہ شد

”مجموعہ فضائل“ تاریخ گفتہ شد

یعنی ۱۰۸۹ھ سال تدوین ہے۔ یہ مجموعہ چار فصلوں پر مشتمل ہے

فصل اول مشتمل بر مکتوبات فصل دوم مشتمل بر رقعات، فصل سوم مشتمل بر مراسلات تہنیت آمیز و مکتوبات تعزیتی۔ فصل چہارم مشتمل بر آداب و القاب و خانہ کتاب۔

**خواجہ حاجی۔** غالب کے مورث اعلیٰ ترسم خاں کے ایک بھائی رستم خاں تھے۔ خواجہ حاجی خاں انھیں رستم خاں کی اولاد میں تھے۔ خواجہ حاجی غالب کی سگی بہن چھوٹی خانم کے شوہر اکبر بیگ کے سگے بہنوئی تھے۔ اس طرح غالب خواجہ حاجی کے سارے کے سارے تھے۔ لیکن غالب نے اپنی پنشن کے مقدمے کے سلسلے کی درخواست میں خواجہ حاجی کو اپنے خاندان کا نوکر بتایا تھا۔ مالک رام صاحب لکھتے ہیں کہ غالب کے چچا نصر اللہ بیگ کے ماتحت دو شخصوں کے علاوہ خواجہ حاجی بھی چار سو سواروں کے رسالے میں ایک افسر تھے۔ نصر اللہ بیگ کی وفات پر رسالہ توڑ دیا گیا اور اس میں سے صرف بیچاس سوار نواب احمد بخش والی فیروز پور جھڑکہ دے گئے تو نواب صاحب موصوف نے خواجہ حاجی ہی کو ان سواروں کا افسر بنادیا تاکہ ان کا روزگار بنارہے۔ احمد بخش نے خواجہ حاجی کو نصر اللہ بیگ کا رشتہ دار قرار دے کر غالب کی پنشن میں انھیں بھی شریک کر دیا تھا لیکن خواجہ حاجی نصر اللہ بیگ کے رشتہ دار تھے بھی تو ایسے نہیں کہ پنشن کے حق دار ہوں۔

**خواجہ حسن۔** خواجہ نجم الدین حسن بن علی سجزی معروف بہ خواجہ حسن دہلوی قرن ہفتم کے ہندوستان کے مشہور شاعروں اور عارفوں میں شمار ہوتے ہیں۔ امیر خسرو کے شاگردوں میں تھے۔ سلطان محمد بن غیاث الدین



علاء الدین خلجی اور محمد تغلق شاہ کے دربار میں رہے تھے۔ انتقال ۷۷۷ھ  
یا ۷۸۰ھ میں ہوا۔ سعید نفیس لکھتے ہیں کہ خواجہ حسن دہلوی ہندوستان  
کے بہترین شاعروں میں تھے اور ان کی عارفانہ غزلیں خوب ہیں۔

خوشگو۔ بند را بن داس متخلص بہ خوشگو متھرا میں پیدا ہوئے۔  
مرزا عبدالقادر بیدل، محمد افضل سرخوش اور شیخ سعد اللہ گلشن کی صحبت سے  
فیض اٹھایا۔ شاعری میں سراج الدین علی خاں آرزو سے تلمذ تھا۔ انھوں نے  
سفینہ خوشگو کے نام سے شاعروں کا ایک تذکرہ مرتب کیا تھا۔ شاہ فیض  
عظیم آباد (پٹنہ) میں وفات پائی۔ خوشگو کا ایک مطلع ہے۔

زاہد از مستان مصلائے نمازی دور دار

گر برو داغ شراب افتد مرا معذور دار

سعد اللہ اختر نے اعتراض کیا کہ اہل زبان "داغ افتادن" نہیں بولتے

دوسرا مصرعیوں ہونا چاہئے۔

ورنہ گر آلودہ صہبا شود معذور دار

خوشگو نے ایک مثنوی میں اس اعتراض کا جواب دیا جس کی تین

ابیات یہ ہیں۔

حضرت صاحب کہ قربانند خورشید و مہش      مہر بہ چشم صفا ہانست خاک در گہش  
آنکہ باشد ہرز بانداں را کلا مش معتمد      ہم چوں قول شرع کام در اصول دین  
"داغ"ی گلگل بطرف دامنم افتادہ است      بچو مینا میکشی برگردنم افتادہ است

داغ۔ مرزا خاں داغ ۷۸۳ھ میں دہلی میں پیدا ہوئے۔ نواب

شمس الدین احمد خاں والی فیروز پور جھڑک داغ کے والد اور غالب کے چچے  
 سائے تھے۔ بہادر شاہ ظفر کے بیٹے مرزا فخر و داغ کے سوتیلے باپ تھے۔  
 لہذا داغ اپنی والدہ کے ساتھ جو مرزا فخر و کی اہلیہ بن چکی تھیں لال قلعہ  
 میں رہتے تھے۔ شاعری میں ذوق کے شاگرد تھے۔ ۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد  
 پورے خاندان کے ساتھ رامپور چلے آئے۔ نواب یوسف علی نے انھیں  
 نوکر رکھ لیا۔ نواب کلب علی کے بعد داغ حیدر آباد میں میر محبوب علی نظام  
 کے استاد مقرر ہوئے اور بیش قرار منخواہ اور انعامات پانے لگے۔ ۱۹۰۵ء  
 میں انتقال ہوا۔ گلزار داغ، آفتاب داغ، مہتاب داغ اور یادگار داغ  
 ان کے کلام کے مجموعے ہیں۔

دقیقی۔ ابو منصور محمد بن احمد دقیقی طوسی سامانی دور کے آخری  
 تنظیم شاعر تھے۔ فردوسی سے پہلے نوح بن منصور امیر سامانی کی فرمائش  
 پر منظوم شاہنامہ لکھنا شروع کر دیا۔ لیکن وہ ابھی ایک ہی ہزار اشعار  
 اور حضرت زرتشت کے ظہور کا واقعہ لکھ پائے تھے کہ اپنے غیر فطری  
 مذاق کی وجہ سے اپنے خوبصورت غیرت مند غلام کے ہاتھ سے مارے گئے۔  
 دقیقی کی موت ۳۷۷ھ و ۹۵۷ء کے درمیان واقع ہوئی۔ دقیقی کے  
 اشعار فردوسی کے ہاتھ لگے اور فردوسی نے ان اشعار کو پیش نظر رکھ کر  
 نہ سارے تمہید ڈالا۔ دقیقی کے بارہ میں کہا جاتا ہے کہ وہ فی الواقع زرتشتی تھے  
 اور اس لئے ان کے اس قطعے سے کیا جاتا ہے۔

دقیقی ہمارے خصلت برگزیدہ بگیتی از ہمہ خوبی و زشتی

لب یا قوت رنگ و نالہ چنگ مے خون رنگ و دین زرد ہشتی  
 پروفیسر براؤن کہتے ہیں دقیقی نے دین زرتشتی کے قبول کا اظہار نقطہ  
 اس لئے کیا ہے کہ اس دین میں شراب جائز ہے۔

ذوق - شیخ ابراہیم ذوق ۱۸۹۹ء میں دہلی میں پیدا ہوئے۔ شرگوئی  
 میں مصروف ہوئے تو پندرہ سولہ برس کی عمر میں کافی شہرت حاصل کر لی جب  
 شاہ نصیر اور کاظم حسین بیکارہ دہلی سے باہر چلے گئے تو اکبر شاہ بادشاہ دہلی  
 نے ذوق کو ابو ظفر سراج الدین ظفر کا استاد بنایا۔ انیس برس کی عمر میں  
 اکبر شاہ کی تعریف میں ایسا معرکہ الاکرا قصیدہ لکھا کہ بادشاہ موصوف نے انھیں  
 خاقانی ہند کا خطاب عطا کیا اور ملک الشعرا بنا دیا۔ بہادر شاہ ظفر جب  
 بادشاہ بنے تو ذوق کے اعزاز اور امارت میں اضافہ ہونے لگا اور بادشاہ  
 لوگ ان کے حلقہ تلامذہ میں شامل ہونے لگے۔ غالب اور ذوق میں حد  
 درجہ رقابت تھی۔ غالب ذوق کے اعزاز دیکھ کر کڑھا کرتے تھے اور  
 اور کبھی کبھی چوٹیں کر کے تسکین کر لیتے تھے۔

رشید الدین و طواط - رشید الدین و طواط بلخ میں پیدا ہوئے  
 اور وہیں عربی و فارسی ادبیات میں مہارت حاصل کی۔ بعد کو علار الدین  
 اتسز کی قربت حاصل کی اور موصوف کے درباری انشا پرداز رہے۔ اپنے  
 زمانے میں فارسی و عربی شعر گوئی میں شہرت حاصل کر چکے تھے۔ تمام اہل کمال  
 انھیں عزت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ رشید الدین کا شمار ایران کے عظیم ترین  
 شاعروں میں ہوتا ہے۔ ۱۸۵۵ء میں سفر آخرت اختیار کیا۔



**رضا علی وحشت۔** سید رضا علی وحشت ۱۸ نومبر ۱۸۸۱ء کو کلکتہ میں پیدا ہوئے۔ اسلامیہ کالج کلکتہ یعنی موجودہ مولانا آزاد کالج کلکتہ اور براہورن کالج کلکتہ میں اُردو اور فارسی کے پروفیسر رہے۔ انگریزی حکومت کی طرف سے خان بہادر اور خاں صاحب کے خطابات ملے۔ ۱۹۵۶ء میں مشرقی پاکستان کے دارالحکومت ڈھاکہ میں مقیم ہو گئے۔ جمعہ بین الاقوامی ۱۹۵۶ء کو انتقال فرمایا۔ زندگی بھر غالب کے رنگ شاعری کی تقلید کرتے رہے۔ بقول نیا نہ فچپوری "وحشت اپنے تغزل کی سنجیدگی، معنی آفرینی اور دلکش فارسی ترکیبوں کے استعمال سے غالب اسکول کے نہایت کامیاب شاعر سمجھے جاتے ہیں"۔ تراذہ وحشت ان کا مجموعہ کلام ہے۔ (تفصیل کے لئے میری کتاب تسلیخ سے وحشت تک دیکھئے)

**رضا قلی خاں ہدایت۔** رضا قلی خاں ہدایت طبرستانی ۵ / محرم ۱۲۱۵ھ میں شہر طہران میں پیدا ہوئے۔ اپنے والد کے انتقال کے بعد مازندران میں سکونت پذیر ہو گئے۔ جوانی ہی سے شعر گوئی کی طرف مائل ہوئے۔ بادشاہ ایران فتح علی شاہ نے خاں اور ملک الشعراء کے خطابات عنایت کئے اور ملک الشعراء صبا کے بعد ہدایت کو ملک الشعراء کا منصب عطا کیا گیا۔ ناصر الدین شاہ نے ہدایت کو خوارزم میں سفیر بنا کر بھیجا۔ مثنویات ستہ ضروت بحر الحقائق۔ رئیس العاشقین۔ خرم بہشت۔ ہدایت نامہ۔ مجمع الفصی اور ذہب انجمن آراء ناصر ہدایت کی تصنیفات ہیں ۱۲۸۵ھ میں وفات پائی۔ رفیع الدین لنبانی۔ رفیع الدین مسعود لنبانی انوار اصفہان

کے رہنے والے تھے۔ عراق کے مشاہیر شعرا میں تھے۔ ۱۳۶۳ھ میں ملک عدم کو سدھارے۔

رودکی۔ ابو عبد اللہ جعفر بن محمد رودکی سمرقندی فارسی شاعروں کے یاد آدم سمجھے جاتے ہیں۔ ایران کے اولین عظیم شاعر ہیں۔ مختلف اصناف سخن مثلاً قصیدہ، رباعی، مثنوی، قطعہ وغیرہ میں مہارت رکھتے تھے۔ اچھے موسیقار بھی تھے۔ سلاطین سامانی کے مصاحبت سے منسلک رہے اور بڑے اعزاز و اکرام کے ساتھ زندگی بسر کی۔

زلالی خوانساری۔ ملا زلالی خوانساری استرآباد کے میر محمد باقر داماد معروف بہ میر داماد کے مداح اور شاہ عباس کبیر کے ملک اشعرا تھے۔ انھوں نے سات مثنویاں لکھی تھیں۔ ان سات مثنویوں کو زلالی کی بلند خیالی اور طرز آفرینی کا سبب قرار دیا جاتا ہے۔ ان میں مثنوی "محمود و ایاز" سب سے زیادہ مقبول ہوئی اور ایک مثنوی "مینانہ" ہے۔ زلالی کا انتقال ۱۰۳۸ھ میں اور بقول پروفیسر براؤن ۱۰۴۲ھ میں ہوا۔

سروجنی نائڈو۔ سروجنی نائڈو صاحبہ بنگال کے ایک اعلیٰ خاندان میں پیدا ہوئیں۔ اعلیٰ تعلیم یافتہ خاتون تھیں۔ ۱۹۲۵ء میں آل انڈیا نیشنل کانگریس کی صدر منتخب ہوئیں۔ آزادی کے بعد اتر پردیش کی گورنر ہوئیں۔ نائڈو صاحبہ کو انگریزی زبان پر اس قدر قدرت حاصل تھی کہ وہ انگریزی زبان میں اعلیٰ درجے کی شاعری کرتی تھیں۔ انگلینڈ کے انگریز ناشر نے ان کی نظموں کا مجموعہ شائع کیا۔ نائڈو صاحبہ کو بلیل ہند کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

سعدی - شیخ سعدی ۶۰۵ یا ۶۰۶ ہجری میں شیراز میں پیدا ہوئے۔ دربار  
 اتابکان فارس میں بڑی قدر و منزلت حاصل تھی۔ سعدی کا شمار فارسی  
 کے عظیم ترین شاعروں میں ہوتا ہے۔ یہ مسلم الثبوت غزل کے پیغمبر ہیں۔ انھوں نے  
 صنف غزل کو نہ صرف ترقی دی بلکہ اس کی تکمیل بھی کی۔ لیکن ان کی غزلیات  
 ان کی اخلاقیات کی کتابوں گلستاں و بوستاں کے آگے ماند پڑ گئیں۔ سعدی  
 کی گلستاں و بوستاں صرف مشرق میں نہیں بلکہ مغرب میں بھی بڑی مقبول ہیں  
 اور سعدی اپنی انھیں دو کتابوں کی وجہ سے مشہور عالم ہیں۔ ۶۹۱ھ  
 میں رحلت فرمائی۔

سید غلام علی وحشت - سید غلام علی وحشت خلف میر فرحت اللہ خاں  
 مراد آباد میں پیدا ہوئے۔ لیکن بنارس اور شاہ جہاں آباد میں نشوونما ہوئی۔  
 بلند شہر میں ایک ممتاز انگریزی عہدے پر فائز تھے۔ مومن خاں مومن کے  
 شاگرد تھے۔ شاید مومن کے انتقال کے بعد غالب کو کلام دکھایا۔ ان کے  
 دو شعر ملاحظہ ہوں۔

سارے عالم میں صفائی ہوئی اپنی وحشت کیا کد رکھیں وہ آئینہ خسار ہوا  
 پھرے وحشت مرے دن پھر کے جو دیکھا اس نے

گردش چشم ہوئی گردشِ دوراں مجھ کو  
 سلیم - مرزا محمد قلی سلیم طرشی طہرانی شاہجہاں کے عہد میں ہندوستان

میں آئے اور میر عبد السلام مشہدی مخاطب بہ اسلام خاں کے ندیم ہوئے۔  
 ۱۰۵۷ھ میں فوت ہوئے۔ سلیم ایک خوشگو شاعر تھے۔ لیکن وہ دوسرے



شاعروں کے خیالات کو خوب اپنا لیتے تھے۔ چنانچہ وہ خود کہتے ہیں۔

گفت حافظ، دید چوں کلب بیانم را سلیم

بیلے برگ گلے خوش رنگ در منقار داشت

وارستہ نے سلیم کو مخاطب کر کے کہا تھا۔

دجلے کہ نکر دی بکلام اللہ است بیٹے کہ نبردہ بیت اللہ است

لیکن خود سلیم کو شکایت تھی کہ دوسرے شاعران کے چمن شاعری

کو لوٹ کر اپنا چمن آراستہ کرتے ہیں۔ کہتے ہیں۔

دیوان خود بدست حریفان سلیم غافل مشو کہ غارت باغ تو می کنند

اس لوٹ کا الزام صائب پر بھی رکھتے ہیں۔

دیوان کیست از سخن نام ہی سلیم تنہا نہ بر من این ستم از دست صائب است

سنائی کے مجدد الدین سنائی غزنوی معروف بہ حکیم سنائی و سنارسی لے

عظیم ترین شاعروں میں ہیں۔ ۷۳۷ھ میں پیدا ہوئے۔ ابراہیم بن مسعود کے

عہد میں غزنی میں تھے اور دربار سے متعلق تھے بعد کو تارک الدنیا ہو گئے۔

عمر کا بقیہ حصہ زاہدانہ و عارفانہ اشعار کہنے میں بسر کیا۔ سنائی شعرائے عارفین

میں بہت بلند مقام رکھتے ہیں۔ ۷۲۵ھ میں راہی جنت ہوئے۔

سہما ب۔ عاشق حسین سہما ب ۷۹۹ھ مطابق ۱۳۸۸ء میں اکبر آباد

میں پیدا ہوئے۔ ۸۹۸ھ میں داغ دہلوی کے شاگرد ہوئے۔ ۹۲۹ء سے

ملازمت چھوڑ کر علمی مشاغل و تصنیف میں مصروف ہوئے۔ تقسیم ہند کے بعد

کراچی میں جا رہے اور وہیں ۱۹۵۵ء میں وفات پائی۔ ساز و آہنگ، سوز و غم

غیر غم، کار، امروز، دستور، اصلاح اور وحی منظوم سیما کی تصانیف ہیں۔  
 شاہ عالم۔ شاہ عالم مارہرہ کے پیر صاحب حضرت صاحب عالم  
 کے صاحبزادے تھے۔ ۱۸۲۸ء میں پیدا ہوئے۔ یہ شاعری میں غالب  
 کے شاگرد تھے اور شائق تخلص کرتے تھے۔ ۱۸۵۲ء میں دہلی گئے اور غالب  
 کے دولت خانے پر غالب کی زیارت کی۔

شاہ عالم بادشاہ۔ غالب کے بیان کے مطابق غالب کے دادا  
 قوت خان خاں جن شاہ عالم کے عہد میں ہندوستان آئے تھے وہ ہیں شاہ عالم  
 جو ۱۷۶۱ء سے ۱۸۰۶ء تک بادشاہ دہلی رہے۔ شاہ عالم ثانی شاعری بھی کرتے  
 تھے اور آفتاب تخلص کرتے تھے۔ ان کا ایک اردو دیوان اور ایک فارسی دیوان  
 موجود ہے۔ بڑے بڑے شاعر مثلاً سودا، میر، شاہ نصیر، انشا اللہ نظام الدین  
 ممنون، عبدالرحمن احسان وغیرہ ان کی سرکار کے دعا گو تھے۔

شبلی نعمانی۔ مولانا شبلی نعمانی ۱۸۵۷ء یا ۱۸۵۹ء میں ضلع اعظم گڑھ  
 میں پیدا ہوئے۔ شبلی مختلف کمالات کے جامع تھے تاریخ ادب اردو میں لکھا  
 ہے کہ اگر کوئی ایک شخص شاعر، فلسفی، مورخ، ناقد، ماہر تعلیم، واعظ، مصلح،  
 جریدہ نگار، فقیہ، محدث سب کچھ ہو سکتا ہے وہ ہیں مولانا شبلی نعمانی۔  
 ۱۸۷۵ء میں ترکی گئے تو سلطان عبدالحمید ثانی نے انہیں تمغہ مجیدی عنایت  
 کیا پھر اسی زمانے کے قریب انگریزی حکومت نے شمس العلماء کا خطاب دیا۔  
 بیسیوں گراں قدر علمی، ادبی، تاریخی اور تنقیدی کتابیں ان کی تصانیف ہیں۔  
 دارالمنصفین اعظم گڑھ مولانا کی یادگار ہے۔ مولانا سید سلیمان ندوی جیسے جلیل الشان

صاحبِ علم و قلم مولانا شبلی کے شاگرد اور جانشین تھے۔ مولانا کا انتقال ۱۲۹۱ھ میں ہوا۔

شجاع الدولہ۔ نواب شجاع الدولہ ۱۲۳۹ھ سے ۱۲۵۴ھ تک اودھ کے حکمران رہے۔ انھیں کے بیٹے نواب آصف الدولہ اور نواب سعادت علی خاں تھے۔ شرف الدین علی یزدی۔ شرف الدین علی یزدی اپنے وقت یعنی قرنِ نہم کے مشہور علما اور تاریخ نویسوں میں تھے۔ بادشاہ شاہ رخ کے اور خاص کر ان کے بیٹے ابراہیم سلطان کے دربار میں یزدی کو بڑا اعزاز حاصل تھا۔ ابراہیم سلطان کے بعد یونس خاں کے جو مغل خوانین ہیں تھے ثنا خواں ہوئے بعد کو عراقِ عجم کے حکمران میرزا سلطان کے ندیموں میں شامل ہوئے۔ شرف الدین ۱۲۸۶ھ میں راہی ملک بقا ہوئے۔ ظفر نامہ ان کی تالیفات میں سے ہے۔

شفائی۔ شرف الدین حسین شفائی اصفہان کے رہنے والے تھے۔ ان کے والد طبیب تھے۔ وہ خود بھی طبابت کرتے تھے اور شاید اسی وجہ سے شفائی تخلص اختیار کیا تھا۔ مرزا شفائی ۱۲۳۸ھ میں فوت ہوئے۔ صاحب کہتے ہیں۔ در اصفہاں کہ بدر و سخن رسد صائب کنوں کہ نبض شناس سخن شفائی نیست شمس فخری۔ ملک الشعراء شمس فخری اصفہان کے رہنے والے تھے۔ نصرت الدین اتابیک لڑتان کے دربار سے منسلک تھے۔ معیار نصرتی اور قصیدہ مصنوع شمس کی تصانیف ہیں۔

شوکت بخاری۔ محمد اسحاق جو شوکت بخاری کے نام سے مشہور ہیں بخارا میں پیدا ہوئے۔ بخارا ہی میں ان کی نشو و نما ہوئی۔ برسوں ہرات اور مشہد میں



مقیم رہے۔ بہت دنوں تک میرزا سعد الدین وزیر ممالک خراسان کی مصاحبت میں اوقات گزارے۔ بعد کو شوکت نے اصفہان میں کچھ تنہائی اختیار کر لیا تھا۔ میر عبد الباقی کہتے ہیں کہ شوکت کو اصفہان میں جب کبھی دیکھا روتا دیکھا اور دوسرے لوگ بھی کہتے تھے کہ ہم شوکت کو ایک زمانے سے دیکھ رہے ہیں اور اسی حال میں دیکھ رہے ہیں۔ بقول حمزہ علیہ السلام میں اور بقول صاحب مرآۃ الصفا علیہ السلام میں شوکت نے وفات پائی۔

شہاب الدین ثاقب۔ مرزا شہاب الدین ثاقب نواب ضیاء الدین خان تیر و درخشاں کے بڑے صاحبزادے تھے۔ ۱۸۴۷ء میں دہلی میں پیدا ہوئے۔ دہلی میں آنریری مجسٹریٹ تھے۔ ۱۸۶۵ء میں وفات پائی۔ غالب سے تلمذ تھا۔ ان کے چار بیٹے تھے اور چاروں ہی شاعر تھے۔

شیدا۔ نواب صدیق حسن نے تذکرہ شمع انجمن میں لکھا ہے کہ شیدا کے والد مشہد سے ہندوستان آئے تھے۔ شیدا فتحپور سیکری (علاقہ اکبر آباد) میں پیدا ہوئے اور وہیں ان کی نشو و نما ہوئی۔ یہ اکبر جہانگیر اور شاہجہاں کے عہد کے شاعر تھے۔ پہلے میرزا عبدالرحیم خاناناں کی رفاقت میں رہے۔ پھر شہریار بن جہانگیر سے وابستہ ہوئے اور آخر میں شاہجہاں کی سرکار سے منسلک ہوئے لیکن بعد کو ملازمت ترک کر دی اور کشمیر جا کر گوشہ نشین ہو گئے۔ شیدا کا انتقال ۱۰۸۰ھ میں ہوا۔

شیدا کو اپنی شاعری پر بہت گھمنہ تھا۔ وہ اپنے عہد کے کسی شاعر کو خاطر میں نہیں لاتے تھے۔ انھوں نے ابوطالب کلیم اور صائب کی بھی سبوحی ہے۔ شیدا کے

اس انداز فکر سے ان کے حریفان سخن ان سے سخت ناراض تھے۔ ایک دفعہ سب نے مل کر انھیں بھری محفل میں ذلیل کرنے کی سازش کی۔ چنانچہ اس مقصد کے تحت ایک محفل آراستہ ہوئی۔ محفل میں طالب آملی، ملا عطائی جو پوری، انور لاہوری اور ملا فیروز بھی شریک تھے۔ چونکہ ان میں ملا فیروز کی یادداشت بہت اچھی تھی اور اساتذہ کے ہزاروں شعر ان کی نوک زبان پر تھے اس لئے شیدا کی تذیل کی ذمہ داری انھیں کو سونپی گئی۔ جب شیدا محفل میں آئے تو بڑی گرم جوشی سے ان کا خیر مقدم کیا گیا اور ان سے درخواست کی گئی کہ آپ اپنا وہ شعر سنائیے جو سب سے اچھا ہے۔ شیدائے کہا

چیت دانی بادہ گلگون مصفا جوہرے

حسن را پروردگارے عشق را پیغمبرے

ملا فیروز بول اُٹھے کہ شعرتو ماشاء اللہ بہت خوب ہے مگر رودکی کہتا ہے۔

عشق را پیغمبر و لیکن حسن را آفریدگار توئی

اس پر شیدائے دوسرا شعر سنایا۔

ز بسکہ کردہ غمت بند در جگہ ناخن چو پشت ماہیم از پائے تاب سرن ناخن

ملا فیروز بولے کہ یہ مضمون غیاثائے حلوانی کا ہے۔ غیاثا کہتا ہے۔

از بسکہ سینہ کندم و ناخن بران نشست چو پشت ماہی است سر و پلے سینہ ام

اب شیدائے ذرا جھنجھلا کر تیسرا شعر سنایا۔

گر بصر او نشان دشت پر سنبل شود در بدر یا رود بشوئی خار ماہی گل شود

ملا فیروز کہنے لگے کہ یہ مضمون تو کاتبی کا ہے۔ کاتبی کہتا ہے۔

گر بدریا اُفتد از عکسِ جمالِ او فروغِ خارِ ماہی آورد در قعرِ دریا یا بگل  
شیدا نے بگڑ کر یہ شعر سنایا۔

ذاتِ تو بود صحیفہ کون کہ کرد از روئے ادب مہرِ خدا بر پشت  
مکافیروز نے کہا کہ کاتبی نے کہا ہے۔

نبوت را توئی آں نامہ در پشت کہ از تعظیمش آمد مہرِ بر پشت  
اب شیدا نے یہ شعر سنایا

زلف اور ارشتہ جاں گفتم و گشتم خجل نہ انکہ ایں معنی چو زلفش پیش پا افتادہ <sup>است</sup>  
مکافیروز بولے کہ ہاتھی آپ سے پہلے کہ چکا ہے۔

کس نیادرد مصرعہ پچیدہ زلف کجست  
گرچہ ایں مضمون ترا در پیش پا افتادہ <sup>است</sup>

اس پر شیدا بہت ناراض ہوئے اور اصرار کے باوجود اور کوئی شعر  
نہیں سنایا۔

ٹیکسیدیر۔ ولیم ٹیکسیدیر ۱۸۶۴ء میں پیدا ہوئے۔ انگلینڈ کے  
سب سے بڑے اور دنیا کے سب سے مشہور و مقبول ڈرامہ نویس ہیں۔  
ڈرامہ نویس کے علاوہ بلند پایہ شاعر بھی تھے۔ ۱۸۶۱ء میں ان کا انتقال ہوا۔  
صاحبِ عالم۔ صاحبِ عالم ۱۸۶۹ء میں بلگرام میں پیدا  
ہوئے۔ یہ فرزند احمد صغیر بلگرامی کے نانا تھے۔ صاحبِ عالم ماہرہ (ضلع ایٹہ)  
میں سجادہ نشین تھے۔ شاعری میں مرزا قلیل کے علاوہ اپنے ماموں سید  
ذوالفقار علی ذرہ سے اکتسابِ فن کیا۔ غالب ان کا حد درجہ احترام کرتے تھے۔



غالب کو صاحب عالم سے ملنے کا بہت اشتیاق تھا۔ آپ نے ۲۲ مارچ ۱۸۷۸ء کو دُنیائے فانی سے کوچ فرمایا۔

صادق خاں اختر۔ قاضی صادق خاں اختر ضلع ہونہلی (مغربی بنگال) کے ایک قاضی خاندان میں پیدا ہوئے۔ ان کے والد کا نام قاضی لعل محمد خاں تھا۔ جوانی کے ایام میں غازی الدین حیدر شاہ اودھ کے زمانے میں لکھنؤ میں متوطن ہو گئے۔ لکھنؤ میں ان کی بڑی قدر ہوئی۔ غازی الدین حیدر نے انھیں ملک الشعراء کا خطاب دیا۔ اختر مرزا قتیل کے شاگرد تھے۔ آفتاب عالمیاب کے نام سے فارسی شاعروں کا ایک تذکرہ مرتب کیا تھا جس کے لئے غالب سے بھی حالات زندگی اور منتخب کلام مانگا تھا۔ غالب نے جواب لکھا تھا کہ ”جو کچھ بُرا بھلا کلام تھا وہ سب ایک دیوان میں جمع کر لیا گیا، اس سے انتخاب فرمائے، جب آپ خود صاحبِ ذوق ہیں تو یہ کام آپ ہی کیجئے۔ رہا حالات کا لکھنا، سو میرے نزدیک یہ لکھ دیجئے تو مجھ پر احسان ہوگا۔ از نا کسان روزگار و بیگسان درہلی دیا، مسلمان زادہ ایست کا زما جبر او گبر مسلمان نہ کہ غلط نمائی غالب تخلص ہی کند۔“

قاضی صاحب فارسی اور اردو دونوں میں شعر کہتے تھے۔ انتقالِ شہداء میں ہوا۔ قاضی صاحب کی گیارہ تصنیفات ہیں جن میں ایک دیوان فارسی اور ایک دیوانِ رخنہ بھی ہے۔ ان کو شعبدہ بازی کے فن میں بھی کمال حاصل تھا۔

صائب۔ مرزا محمد علی صائب کی ولادت سنہ ۱۲۸۵ھ میں تبریز میں ہوئی۔ عین جوانی میں وطن سے نکل پڑے۔ ناظم کابل ظفر خاں کی رفاقت میں رہنے کا

جو موقع ملا تو اپنے حسن اخلاق سے ظفر خاں کا دل جیت لیا۔ خان موصوف نے صائب کو اعزاز پر اعزاز بخشا۔ جہانگیر بادشاہ کے عہد کے اواخر میں ہندوستان آئے۔ جب وہ برہان پور میں مقیم تھے تو ان کے والد ہندوستان آئے اور ان کو وطن واپس لے گئے۔ صائب تاحین حیات سلاطین صفویہ کی نظر میں معزز و مکرم رہے۔ سترہ سالہ میں دار فانی کو چھوڑا۔ صائب اپنی شاعری کے بارہ میں کہتے ہیں۔

ز صد ہزار سخنور کہ در جہاں آید      یکے چو صائب شوریدہ حال برخیزد

صدرالدین آذرودہ۔ مفتی صدرالدین آذرودہ ۱۰۸۹ھ میں دہلی میں پیدا ہوئے۔ آذرودہ کے وقت میں علم و ادب میں جامعیت کے اعتبار سے دہلی میں آذرودہ کی ٹکر کا کوئی عالم نہ تھا۔ غالب نے ان کو عمامہ روزگار اور ختم احلام المتبحرین کے لقب سے یاد کیا ہے۔ عہدہ صدر الصدور پر فائز تھے اور یہ عہدہ اس زمانے میں سب سے بڑا عہدہ تھا۔ مفتی صاحب کو درس و تدریس سے اس حد تک شغف تھا کہ اپنے فرائض منصبی انجام دینے کے بعد درس و تدریس میں مصروف رہتے تھے۔ عربی، فارسی اور اردو تینوں زبانوں پر قدرت حاصل تھی اور تینوں زبانوں میں شاعری کرتے تھے۔ آذرودہ غالب کے بہت بڑے دوست اور خیر خواہ تھے۔ ۱۰۵۷ھ کے غدر میں آذرودہ نے بھی سوری فضل حق خیر آبادی کے فتویٰ جہاد پر دستخط کئے تھے۔ لہذا غدر کے بعد یہ بھی پور دا انزام ٹھہرے۔ ان کی جائداد ضبط ہو گئی۔ مگر بعد کو نصف واپس مل گئی۔ زندگی کا آخری حصہ پریشانیوں میں گزرا کہ ۱۰۶۸ھ میں وفات پائی۔

ضیاء الدین نیرو رخشاناں۔ نواب ضیاء الدین احمد خاں نیرو رخشاناں

نواب احمد بخش خاں وائی فیروز پور جھک کے سب سے چھوٹے بیٹے تھے۔ ان کو  
 نو ہزار کی ریاست سے اٹھارہ ہزار روپیہ سالانہ وظیفہ ملتا تھا جو گھٹ کر  
 بارہ ہزار ہو گیا تھا۔ ضیاء الدین بڑے صاحب علم تھے اور ان کو علم نجوم  
 و علم ہیئت، جغرافیہ اور تاریخ میں دستگاہ حاصل تھی۔ ان کا ذاتی کتب خانہ  
 اس وقت دہلی کا سب سے بڑا کتب خانہ تھا۔ اُردو اور فارسی دونوں میں  
 شعر کہتے تھے۔ فارسی میں نیر اور اردو میں رخشاں تخلص کرتے تھے۔ چھبیس  
 سال کے علاوہ غالب کے شاگرد بھی تھے۔ شاعری میں غالب نے ان کو اپنا  
 خلیفہ اول اور ان کے بھتیجے علانی کو خلیفہ دوم بنایا تھا۔ انتقال ۱۲۷۷ھ  
 ۱۸۶۰ء میں ہوا۔

طالب آملی۔ طالب آملی مازندران کے ایک مقام آمل کے رہنے  
 والے تھے۔ آمل سے نکل کر ہندوستان کا رخ کیا۔ کچھ دنوں جہانگیر بادشاہ  
 کی طرف سے ناظم قندھار میرزا غازی کے ساتھ رہے اور میرزا غازی کی  
 فوازشوں سے مالامال ہوتے رہے۔ میرزا غازی کے انتقال کے بعد ناظم گجرات  
 عبداللہ خاں کے ساتھ رہے۔ بعد ازاں جہانگیر کے زیر عاطفت رہے اور  
 ملک الشعراء کے خطاب سے سرفراز ہوئے۔ عین جوانی میں سندھ میں فوت ہوئے۔  
 طاہر وحید۔ مرزا محمد طاہر وحید قزوینی اپنے عہد میں علوم و فنون اور  
 نظم نگاری و انشا پر داندی میں یکتاے زمانہ تھے۔ شاہ عباس ماضی دہلی ایران  
 کے دفتر نویس تھے اور ترقی کر کے وزارت کے عہدے پر پہنچ گئے تھے۔ ان کا دیوان  
 قریب تیس ہزار اشعار پر مشتمل ہے۔



ظہوری۔ نورالدین ظہوری ترشیزی کی ولادت اور نشوونما ترشیز (ایران) میں ہوئی۔ عراق و فارس کی سیاحت کرتے ہوئے دکن (ہندوستان) آئے اور بیجاپور میں اقامت گزریں ہو کر بادشاہ ابراہیم عادل شاہ کی مصاحبت سے منسلک اور شاہ موصوف کی مدح سرائی میں مصروف ہوئے۔ ساقی نامہ لکھنے پر شاہ موصوف نے ظہوری کو چند ہاتھی نقد و جنس سے لاد کر عنایت کئے۔ ظہوری صرف بلند پایہ شاعر ہی نہ تھے بلکہ بلند پایہ نثر نگار بھی تھے۔ سہ نثر ظہوری بہت مشہور ہے۔ مولا ظہوری کا انتقال ۱۰۲۵ھ میں دکن میں ہوا۔

عاقل خاں راندی۔ رے کے رہنے والے تھے۔ اورنگ زیب کے عہد سلطنت میں ہندوستان میں آئے تھے۔

عبدالباری آسی۔ مولوی عبدالباری آسی ضلع میرٹھ کے ایک مقام الدن کے رہنے والے تھے۔ لیکن لکھنؤ میں مستقل سکونت اختیار کر لی تھی۔ جلیل قدوائی لکھتے ہیں کہ آسی ہمیشہ تازہ بہ تازہ غالب کا غیر مطبوعہ کلام سنایا کرتے تھے۔ غالب کے غیر مطبوعہ اشعار ان کی نوک زبان پر رہتے تھے جو حقیقت میں غالب کے اشعار نہ تھے لیکن ان میں غالب کے فن کی چھوٹ ضرور پڑتی تھی۔ نادم سہتا پوری لکھتے ہیں کہ آسی جب لکھنؤ آئے تو آسی کے ساتھ غالب کے دیوان میں نیا اضافہ ہونے لگا۔ چنانچہ آسی نے کلام غالب میں کئی سو اشعار شامل کر کے "مکمل شرح دیوان غالب" تصنیف فرمادی۔ "آسی کی ایک تصنیف "معرکہ سخن" ہے۔ اس میں شاعروں کے کلام پر اعتراضات کو جمع کیا

گیا ہے اور ان کا محاکمہ کیا گیا ہے۔

عبد الجلیل۔ قاضی عبد الجلیل بریلوی ۱۸۳۵ء میں پیدا ہوئے۔

عہدہ قضا پر فائز رہے۔ ان کو خان بہادر کا خطاب بھی ملا تھا۔ ۱۹۱۷ء میں دنیا سے اٹھے۔ غالب سے اردو کلام پر اصلاح لیتے تھے۔

عبدالرزاق شاکر۔ سید محمد عبدالرزاق شاکر مچھلی شہر میں پیدا ہوئے۔

شدہ شدہ سب حج اور عدالت خفیہ کے جج بن گئے۔ ۱۹۲۲ء میں سفر آخرت اختیار کیا۔ اردو فارسی دونوں میں شعر کہتے تھے۔

عبدالقادر بیدل۔ میرزا عبدالقادر بیدل عظیم آبادی شاہ جہاں

بادشاہ کے عہد حکومت میں ۱۷۷۷ء میں عظیم آباد (پٹنہ) میں پیدا ہوئے۔ اول

شاہ جہاں کے بیٹے شاہ شجاع کی سرکار سے منسلک ہوئے۔ بعد کو شاہ جہاں کے

دوسرے بیٹے معظّم شاہ کے دربار میں پانصدی منصب پر فائز ہوئے۔ مگر جذبہ

بے نیازی کے زیر اثر نوکری ترک کر دی اور شاہ جہاں باد جا کر گوشہ نشینی اختیار کر لی۔

بیدل کا شمار عرفائے اسلام میں ہوتا ہے۔ بیدل کی شاعری متصوفانہ حقائق و

معارف اور معنوی حسن و جمال کی شاعری ہے۔ ۱۸۳۱ء میں بیدل کا وصال ہوا۔

مرزا غالب ابتدائے ریختہ گوئی میں انھیں اپنا رہبر سمجھتے تھے۔

مجھے راہ سخن میں خوف گمراہی نہیں غالب عصائے خضر صحرائے سخن ہے قادر بیدل کا

عبدالقادر رامپوری۔ علانی کے بیان کے مطابق عبدالقادر رامپوری

کلج گورنمنٹ (شاید فورٹ ولیم کالج) میں معلم تھے اور شاہ پور میں سے تھے۔ شاید

دہلی عبدالقادر رامپوری ہوں جنھوں نے ”بھینس کے انڈے“ والا شعر کہہ کر

دیوان غالب پر اعتراض کیا۔ یہ اعتراض کرنے والے عبدالقادر رامپوری کچھ روز قلعہ معلیٰ میں رہے تھے۔

عبداللہ قطب شاہ۔ عبداللہ قطب شاہ محمد قطب شاہ کے بیٹے اور قطب شاہی سلسلے کے چھٹے بادشاہ تھے۔ ۱۶۱۵ء میں تخت نشین ہوئے۔ ان کا دربار عرب اور عجم کے عالموں اور فاضلوں سے بھرا رہتا تھا۔ اکثر کتابیں ان کے نام سے منسوب کی گئیں۔ فارسی اور اردو میں ان کے دیوان موجود ہیں۔ ۱۶۴۷ء میں انتقال ہوا۔

عبدالواسع ہانسوی۔ ملا عبدالواسع ہانسوی کی قاعدہ فارسی اور گلستاں و بوستاں کی شرحیں مشہور ہیں۔ عبدالواسع قریب عالمگیر کے زمانے میں اردو ہندی الفاظ کے معنی فارسی میں لکھے تھے۔ انھوں نے اردو ہندی کے جو معنی لکھے تھے ایک مدت کے بعد سراج الدین علی خاں آرزو نے اس کی نظر ثانی کر کے غلطیاں درست کیں اور اس میں بہت سے الفاظ اضافہ کر کے نوادر الفاظ کے نام سے موسوم کیا۔

غالب نے ملا عبدالواسع ہانسوی کی ایک غلطی کو کئی جگہ دہرایا ہے بقول غالب عبدالواسع نے لکھا ہے کہ لفظ "بے مراد" صحیح اور "نامراد" غلط ہے۔ چنانچہ مولوی معنوی کا مصرع ہے۔

عاشقاں از بے مراد یہاںے خویش

غالب کہتے ہیں کہ اہل علم جانتے ہیں کہ لفظ "بے مراد" کا مطلب یہ نہیں ہونا کہ لفظ "نامراد" کی ترکیب غلط ہے بے مراد کے معنی اور ہیں اور نامراد کا محل استعمال



اور سب مراد اسے کہتے ہیں کہ جس کی کوئی مراد ہی نہ ہو۔ لہذا یہ بے نیاز ہوتا ہے۔ نامراد وہ ہے جس کی کوئی مراد بر نہ آئی ہو۔ اسی طرح بے کس و ناکس ہے۔

عبدالہادی و قارامپوری۔ حکیم عبدالہادی و قارامپوری رامپور کے رہنے والے تھے۔ شاید ۱۲۸۲ھ میں پیدا ہوئے اور انتقال ۱۳۳۴ھ میں فرمایا۔ داغ اور امیر کے شاگرد تھے۔ طرز غالب کے اچھے مقلدین میں تھے۔ ایک غزل پڑھ کر دیکھئے۔

بھر گئے شعلہ جاں سوز میں نشتر گزرا  
نار کیوں آبلہ دل سے اُچھ کر نکلا  
میں ہوں دلدار کی افسون و فاپر نازاں  
جو رقیبوں پہ نہ گزرا تھا وہ مجھ پر گزرا  
کیا محیط ہے بیرنگ میں طوفاں آیا  
جوش رنگ، انجمن ناز سے باہر گزرا  
تشنہ حسرت جاوید ہوں میں کیا جانوں  
کیوں گلے سے ہرے تلخا بہ کوثر گزرا  
آد میرے دل افسردہ کی تمکیں دیکھو  
جاؤ اس کشمکش ناز سے میں در گزرا  
نٹ گئی جان تو اُمید کے پہلو ڈھونڈے  
مٹ گئی راہ تو اندیشہ رہبر گزرا  
اس تکلف سے گئی عمر گراں مایہ وفا  
ایک دم سیکڑوں برسوں کے برابر گزرا

علاء الدین علانی۔ نواب علاء الدین احمد خاں علانی نوابین الدین احمد خاں والی لوہارو کے بیٹے اور نواب ضیاء الدین احمد نیر کے بھتیجے تھے۔ ۱۲۸۳ھ میں دہلی میں پیدا ہوئے تھے۔ اردو اور فارسی دونوں میں شعر کہتے تھے اور غالب کے رنگ میں کہتے تھے۔ غالب نے ان کو اپنا خلیفہ اور جانشین نمبر ۲ بنایا تھا۔

علی اکبر دہخدا۔ علی اکبر دہخدا ۱۲۹۷ھ قمری میں تہران میں پیدا ہوئے۔

دس برس کی عمر میں والد کا انتقال ہو گیا۔ والدہ نے تعلیم دیوائی۔ دو سال تک یورپ میں رہے اور وہیں رہ کر فرانسیسی زبان سیکھی اور جدید معلومات حاصل کیں۔ محمد علی شاہ

کے عہد میں تحریک مشرطیت میں حصہ لینے کی وجہ سے یورپ میں جلا وطن کر دئے گئے۔ دفتر وزارت معارف، تفتیش وزارت عدلیہ، مدرسہ عالی اور مدرسہ علوم سیاسی میں عہدہ دار رہے۔ ۱۳۳۴ھ شمسی میں وفات پائی۔ متعدد تصانیف ان کی یادگار ہیں۔

**علی اکبر خاں طباطبائی**۔ نواب علی اکبر خاں طباطبائی سیر المصنفین کے مصنف کے بھتیجے اور ہوگلی امام بارہ کے متولی تھے۔ غالب جب کلکتہ آئے تھے تو محمد علی صدر امین باندہ و برادر سراج علی خاں قاضی القضاۃ کا خط لے کر علی اکبر خاں کے پاس گئے تھے جس کا نتیجہ بہت خوشگوار نکلا۔ غالب ان کے بڑے مداح تھے اور وہ بھی غالب پر بڑے مہربان تھے۔

**عرفی**۔ شیخ جمال الدین عرفی شیرازی شیراز سے فقیہ (ہندوستان) آئے اور ملک اشعرا فیضی کے ساتھ رہے۔ بعد میں فیضی کے ساتھ شکر خجی ہو جانے کی وجہ سے عبدالرحیم خانخاناں کی مصاحبت سے وابستہ ہوئے۔ عرفی کی شاعری روز بروز ترقی کرنے لگی اور ساتھ ہی ان کا اعزاز بڑھنے لگا۔ لیکن افسوس کہ چھٹی برس کی عمر میں قضا کر گئے۔ عرفی کے قصائد معرکہ الآراء اور تغزل لے ہوئے ہیں۔ غزل میں بھی عرفی کا پایہ بہت بلند ہے۔ عرفی کی معنی آفرینی اور رطانت معنی مسلم ہے۔ جہانگیر کے عہد تک زندہ رہے۔ ۹۹۹ھ میں لاہور میں وفات ہوئی۔

**عمر خیام**۔ ابوالفتح غیاث الدین عمر خیام نیشاپور میں پیدا ہوئے۔ عمر خیام سلجوقی سلاطین ملک شاہ اول سے لے کر سلطان سنجر کے عہد تک میں تھے اور سب سلاطین ان کے قدرداں تھے۔ عمر خیام نے فلسفہ، علم نجوم اور ریاضی

میں وہ کمال حاصل کیا مشرق و مغرب کے جملہ محققین متفق ہیں کہ وہ اپنے وقت کے سب سے بڑے فلسفی، منجم اور ریاضی داں تھے۔ شاعری عمر خیام کا پارٹ ٹائم مشغلہ تھی۔ شرابے مشرق میں عمر خیام کی شاعری کو یورپ اور امریکہ میں جو مقبولیت حاصل ہوئی وہ کسی اور شاعر کی شاعری کو نصیب نہ ہوئی (تفصیل کے لئے میری کتاب تجلیات شعرستان فارسی دیکھئے)۔

عنصری۔ ابوالقاسم حسن عنصری بلخ کے رہنے والے تھے۔ سلطان محمود غزنوی کے دربار کے ملک الشعراء اور دربارہ مذکورہ کے چار سو شاعروں کی انجمن کے صدر تھے۔ سلطان محمود کی قدر دانیوں سے مالامال ہو کر کہتے ہیں۔

اگر کمال بجاہ اندرست و جاہ بکمال مرا بیس کہ بہ بینی کمال را بکمال  
عنصری نے ۱۰۳۳ھ میں اس دار فانی کو چھوڑا۔

غلام حسنین قدر۔ سید غلام حسنین قدر بگرام میں ۱۸۳۳ء میں پیدا ہوئے۔ بعد کو مکھنوا جا رہے اور سحر کے شاگرد ہوئے۔ مرزا فتح الدولہ برق اور امداد علی بھر سے علم عروض حاصل کیا۔ آخر میں غالب کے شاگرد ہوئے۔ قدر پہلے سرکاری محکمہ تعلیم میں ملازم ہوئے۔ ہر دوئی میں مدرس رہے۔ پھر وہاں سے تبدیل ہو کر کیننگ کالج میں فارسی و عربی کے استاد مقرر ہوئے۔ ان کے قصیدے سے متاثر ہو کر نظام دکن انھیں حیدرآباد لے گئے۔ لیکن وہ وہاں جا کر بیمار پڑ گئے اور مکھنوا واپس آ کر ۱۸۸۲ء میں انتقال کر گئے۔

غلام غوث بختر۔ خواجہ غلام غوث بختر ۱۸۲۵ء میں پیدا ہوئے۔ لفٹنٹ گورنر غرب و شمال میں میرمنشی تھے۔ خان بہادر اور ذوالقدر



خطاب تھے۔ ۱۹۰۴ء میں الہ آباد میں انتقال کیا۔ غالب کے بڑے معتقد اور محسن تھے۔ لیکن مزے کی بات یہ ہے کہ ایک دفعہ بخیر کے ایک دوست نے غالب سے کہا کہ بخیر آپ کی قاطع برہان کی تردید میں کچھ لکھ رہے ہیں۔ غالب بہت گھبرائے اور بخیر سے خط لکھ کر پوچھا۔ بخیر بہت ناراض ہوئے کہ غالب کو ان کے متعلق ایسا گمان نہیں ہونا چاہئے تھا۔

غلام نجف خاں۔ حکیم غلام نجف خاں کا اصل وطن بدایوں تھا۔ لیکن بہت کم سنی ہی میں دہلی آگئے تھے۔ اپنے زمانے میں دہلی کے حاذق اطباء میں تھے۔ غالب ان کے منہ بولے باب تھے۔ وہ امراؤ بیگم کو ماں کہتے تھے۔ غنی۔ سید محمد طاہر غنی کشمیری مولانا محمد حسن فانی کے شاگرد تھے۔ بہت تنگی اور تنگدستی کے باوجود حد درجہ بے نیاز اور مستغنی تھے۔ اس مناسبت سے انھوں نے غنی تخلص اختیار کیا تھا۔ ۱۸۷۹ء میں رحلت فرمائی۔ مستند فارسی داں اور بلند پایہ شاعر تھے۔ مرزا صاحب ان کی غزل پر مبنی کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

ایں جواب آں غزل صاحب کہ میگوید غنی یادایا میکہ دیگ شوق ماسر پوش داشت  
غنی کا دیوان اکناف عالم میں بہت مقبول ہوا۔ چند اشعار غنی۔

بزمِ پرستانِ محاسب خوش عزتی دار کہ چوں آید بمحفل شیشہ خالی میکند جارا  
رفتم سوے یار و ندیدیم روے یار مانند رہر دیکہ رود سوے آفتاب  
نمی کند بمن ناتواں نگہ آں شوخ ز بیم آنکہ نگویند ناتواں بمن است  
رفیق اہل غفلت عاقبت از کار می ماند چو یک پا خفت پای دیگر از رفتار می ماند

دہد چو قد سیان ایشم او صہبا مدہشی  
 مہوے عرش از دوش ملا یک بر زمین افتد  
 باد امن تر شدم بہ محشر گفتند در آفتاب بنشین  
 موگشت سفید و ریخت دندان در صبح شود ستارہ پنہاں  
 غنیمت۔ محمد اکرام غنیمت کنجاہ (پنجاب) کے رہنے والے تھے۔  
 میر محمد زمان راسخ لاہوری کے شاگرد تھے۔ شاہیہ میں انتقال کیا۔ غنیمت  
 نے ایک دیوان چھوڑا ہے۔ کوئی کہتا ہے۔

چو ابیاتش پس از گفتن شمر دم یا اعداد "غنیمت" راہ مردم  
 یعنی لفظ "غنیمت" سے ان کی ابیات کی تعداد نکلتی ہے۔ دیوان میں  
 پندرہ سو شعر ہیں۔ دیوان ۱۰۹۶ء میں چھپا تھا۔ ان کی ایک شہنوی نیزنگ  
 عشق ہے۔ اس کی یہ بیت ہے۔

بنام شاہد نازک خیالاں عزیز خاطر آشفہ حالاں  
 چند اشعار غنیمت

نگردہ قطع ہرگز جادہ عشق از دویدن ہا کہ می بالد بخود ایں راہ چوتناک از بریدن ہا  
 از بس خیال من شدہ لبریز جلوه اش ہر جا کہ سر بسیدہ نہم نقش پائے اوست  
 یار آمد اک زمان بر سر در تن جاں نہاند بخت شد بیدار ہنگامیکہ مارا خواب برد  
 غازی الدین حمید ر۔ غازی الدین حمید لکھنؤ کے نواب سعادت علی خان  
 کے فرزند تھے۔ اپنے والد کے بعد ۱۸۱۷ء میں مسند وزارت پر متمکن ہوئے۔ یانچ  
 برس کے بعد انگریزی حکومت نے ان کو بادشاہ اودھ مانا۔ لہذا ۱۸۱۹ء  
 میں ان کی تخت نشینی بھی ہوئی۔

فاخر مکیں۔ مرزا محمد فاخر مکیں شاہ جہاں آباد میں پیدا ہوئے اور  
 پروان چڑھے۔ شجاع الدولہ اور آصف الدولہ کے عہد وزارت میں لکھنؤ میں  
 ان کا مستقل قیام تھا۔ مرزا رفیع سودا ان کے معاصر تھے۔ لیکن اپنے وقت کے  
 مشہور فارسی شاعر تھے۔ ان کو اپنی فارسی دانی، سخن فہمی اور ناقدانہ صلاحیت کا  
 بہت زیادہ احساس تھا۔ انھوں نے ایک کتاب میں اساتذہ ایران کے اشعار پر  
 نہ صرف اعتراض کئے بلکہ اصلاحیں بھی دیں۔ مرزا سودا نے ایک رسالہ عبرت الفانی  
 میں مرزا فاخر کی غلط فہمیوں کو اصول انشا پر دازی کے بموجب کا حقہ ظاہر کیا۔  
 فاخر مکیں کا انتقال ۱۲۳۵ھ ہوا۔ اشعار مکیں۔

در کوئے یار طرفہ تماشا بود مکیں      رسوا شود کسے و تماشا کند کسے  
 دل چاک چاک دیدہ گریہ نام این چنین      کشتی ہزارہ رخنے و طوفانم این چنین  
 فخر الدین حسین سخن۔ خواجہ فخر الدین سخن دہلوی ۱۲۵۵ھ کے لگ بھگ  
 دہلی میں پیدا ہوئے۔ شادی کر کے آ رہے ہیں رہ پڑے اور وکالت کا پیشہ کرتے رہے۔  
 بعد میں منصف اور سب جج ہو گئے۔ رشتے میں غالب کے نبیرہ تھے۔ بچپن میں  
 غالب سے اُردو اور فارسی پڑھی تھی۔ ۱۲۹۰ھ میں کلکتہ میں انتقال کیا۔ ان کا  
 دیوان ۱۳۵۰ھ میں چھپا۔ سروش سخن نثر میں ان کا ایک افسانہ ہے۔  
 اشعار سخن سے

دعدہ ہی کر کے ہائے نہ تسکین دو مجھے      یہ بھی دعا کرو کہ خدا اعتبار دے  
 اس بُت کو بھی دعویٰ ہوا کتائی کا اپنی      اللہ تری شانِ خدائی نظر آئی  
 یوں ناز تو ہر ایک ترا قہر ہے لیکن      اک بات نئی ہے ترے بے ساختہ پن میں



اس کے آنے کی سرت ہے مگر فکر ہے یہ کیا کہوں گا جو مرے حال کا پڑساں ہوگا  
**فخر الدین گرجا گانی**۔ فخر الدین گرجا گانی پہلے گرجا گان میں رہے۔ پھر  
 طغرل و ملک شاہ کے درباری شاعروں میں شامل ہوئے۔ ۶۲۲ھ میں دنیا سے کوچ کیا۔  
**فرخی**۔ ابوالحسن علی فرخی سیستانی پہلے ابوالمظفر احمد بن محمد امیر خفایا  
 کے دربار سے وابستہ رہے۔ پھر سلطان محمود غزنوی کے درباری شاعروں میں شامل  
 ہوئے۔ شاعری کے علاوہ موسیقی میں بھی مہارت حاصل تھی۔ ۶۲۹ھ میں رحلت کی۔  
**فردوسی**۔ ابوالقاسم منصور فردوسی ۶۳۲ھ میں طوس میں پیدا ہوئے۔  
 سلطان محمود غزنوی کے دربار سے منسلک ہو کر تیس پینتیس برس میں شاہنامہ  
 مکمل کیا جس کے ذریعہ سے انھوں نے زرتشتی ایران کے شاندار ماضی اور ایرانی  
 قوم کو از سر نو زندہ کر دیا۔ اسی وجہ سے اہل ایران شاہنامہ کو قرآن عجم کہتے  
 ہیں اور فردوسی کو اپنا نیشنل ہیرو، مورخ اعظم، مجدد اکرم اور جنگ آزادی کا  
 اولین و عظیم ترین مجاہد مانتے ہیں اب فردوسی کی عظمت کا احساس اس قدر بڑا  
 ہو گیا ہے کہ ایرانی محققین یہ بھی ماننے کو تیار نہیں ہیں کہ فردوسی کو محمود غزنوی  
 کے دربار سے کسی قسم کا تعلق تھا۔ سعید نفیس لکھتے ہیں کہ ”فردوسی کو شہرے  
 دربار محمود میں محسوب کرنا پڑا فاحش ظلم ہے جو فردوسی پر کیا جاتا ہے۔  
 فردوسی محمود کے دربار سے یا کسی بھی دربار سے وابستہ نہ تھے۔ طوس میں ان کی  
 آبائی جائیداد تھی جس کی آمدنی پر فردوسی گزارہ کرتے تھے اور شاہنامہ لکھتے  
 تھے۔ لیکن میرے خیال میں صرف قدیم روایات سے انکار کر دینا ہی کافی نہیں  
 بلکہ انکار بدلیل ہونا چاہیے۔“

فصونی۔ محمود بیگ فسونی تبریزی شاہ عباس بادشاہ ایران کے مدح گو شاعروں میں تھے۔ ہندوستان میں آکر اکبر بادشاہ کی سرکار سے وابستہ ہوئے۔ ۱۵۲۷ء میں الہ آباد میں وفات پائی۔

فضل حق خیر آبادی۔ مولوی فضل حق خیر آبادی ۱۷۹۷ء میں خیر آباد میں پیدا ہوئے۔ ان کا خاندان عملی و جاہلست اور دنیوی ریاست و امارت کے اعتبار سے ایک معروف خاندان تھا۔ تیرہ سال کی عمر میں تمام مروجہ علوم عقلیہ و نقلیہ اور حفظ قرآن سے فراغت حاصل کر لی۔ مولانا فضل حق نے سیاسی سرگرمیوں میں بھی بہت بڑھ چڑھ کر حصہ لیا۔ ۱۸۵۷ء کے غدر کے موقع پر جہاد کی تبلیغ شروع کر دی۔ جس کی وجہ سے وہ مجرم قرار دئے گئے اور ۱۸۵۹ء میں انھیں گرفتار کر کے جزیرہ انڈمان بھیج دیا گیا۔ وہیں ۱۸۶۱ء میں شہادت کے مرتبے کو فائز ہوئے۔

مولوی فضل حق غالب کے بڑے قدرداں دوست تھے۔ انھیں کی کوششوں سے غالب دربار رامپور سے وابستہ ہوئے اور نواب یوسف علی غالب سے اصلاح لینے اور غالب کی درخواست پر غالب کو سو روپیہ مشاہرہ دینے لگے۔

فغانی۔ فغانی شیراز کے رہنے والے تھے۔ شاہ اسماعیل صفوی والی ایران کے عہد حکومت میں تھے۔ ۱۸۲۵ء میں انتقال فرمایا۔ شاعری میں فغانی کا مرتبہ بہت بلند ہے۔ فغانی ایک خاص رنگ سخن کے موجد ہیں۔ ان سے پہلے اس رنگ میں کسی نے سخن سرائی نہیں کی۔ اکثر اساتذہ مثلاً وحشی بندہ، نظیری

نیشاپوری، ضمیر اصفہانی، حسین ثنائی، حکیم رکن کاشی، مختتم کاشی وغیرہ فغانی کے تلامذہ اور خوشہ چین تھے۔

فقیر اللہ آفریں۔ فقیر اللہ آفریں لاہور کے باشندہ تھے۔ ۱۱۵۴ھ میں وفات پائی۔ نغز گو شاعر تھے۔ ایک ضخیم دیوان چھوڑا ہے۔ اشعار آفریں۔ دیوانگی و مستی از بوئے تو می خیزد بہر فتنے کہ می خیزد از کوئے تو می خیزد شدم محو تصور بیکہ حسن بے مثالش را بود ہر قطرہ خونم دل دگر خیالش را فیضی۔ شیخ ابوالفیض فیضی ۱۱۵۴ھ میں اکبر آباد میں پیدا ہوئے۔ ابوالفضل کے بڑے بھائی تھے۔ تاریخ، فلسفہ، طب اور ادبیات کے ماہر تھے۔ اکبر بادشاہ کے دربار کے ملک الشعراء تھے۔ فیضی نے نظامی کے جواب میں مرکز ادوا سلیمان و بلقیس، تلذذ من، ہفت کشور اور اکبرنامہ پانچ رزمیہ مثنویاں لکھیں۔ مہا بھارت کا ایک حصہ فارسی میں ترجمہ کیا۔ قرآن شریف کی بے نقط تفسیر بھی لکھی جس کا نام سواطع الالہام ہے۔ ان کی تصانیف کی تعداد ایک سو دس ہے۔ ایک ضخیم دیوان بھی چھوڑا۔ انتقال ۱۱۹۵ھ میں ہوا۔

قتیل۔ مرزا محمد حسن قتیل کا سابق نام دیوانی سنگھ تھا۔ قتیل کے والد لالہ درگا ہی مل تھے۔ بزرگوں کا وطن بٹالہ (ضلع گورداس پور پنجاب) تھا۔ قتیل فرید آباد (نواح دہلی) میں ۱۲۱۰ھ میں پیدا ہوئے۔ اٹھارہ برس کی عمر میں اپنے استاد میرزا محمد باقر شہید اصفہانی کی تعلیم سے متاثر ہو کر اسلام قبول کر لیا۔ نواب سادات علی خاں کے عہد وزارت میں لکھنؤ آئے اور نواب موصوف نے انھیں میر منشی کا عہدہ دیا۔ پورے ہندوستان قتیل کی فارسی دانی



شاعری، نثر نگاری اور علم و تحقیق کی دھوم مچی ہوئی تھی۔ قتل کے تلامذہ اور  
مستفدین کا حلقہ بہت وسیع تھا اور اس حلقہ میں باوقار لوگ بھی شامل تھے  
۱۲ جنوری ۱۸۵۹ء کو انتقال فرمایا۔

**قطران**۔ ابو منصور قTRAN تبریزی آذربائیجان کے اُمرائے سلسلہ  
دہسودانیان کے درباری شاعر تھے۔ قTRAN ایک طرز خاص کے موجد تھے۔  
رشید الدین و طواط اور عبد الواسع جبلی گرجستانی ان کے طرز کے مقلد تھے۔  
کہتے ہیں کہ انوری نے شاعری میں ان سے اکتساب فن کیا۔ شاہنامہ فردوسی کی  
طرح انھوں نے بھی حکایات ایران نظم کی تھیں جس کا نام گوشنامہ ہے۔ تفاسیر  
کے نام سے لغات کی ایک کتاب ان سے منسوب ہے۔ ۱۸۶۵ء میں انتقال کیا۔  
**قلق**۔ سید امجد علی قلق لکھنؤ کے رہنے والے تھے۔ لیکن کدورہ (کالپی)  
میں رہتے تھے۔ شاعر تھے اور نذر الدولہ نواب میر مینو بیٹاب کے شاگرد تھے۔  
ان کا ایک دیوان بھی تھا۔ نواب انور الدولہ سعد الدین خان بہادر شفق دین  
کالپی پہلے انھیں قلق کے شاگرد تھے۔ بعد کو غالب کے شاگرد ہوئے۔ غالب  
کو قلق سے بہت تعلق خاطر تھا۔ غالب شفق کو لکھتے ہیں کہ جناب میر امجد علی صاحب  
کا جو آپ کے خط میں ذکر نہیں آیا تو اس خیر خواہ احباب کا دل بہت گھبرایا۔  
اب کے جو خط لکھے تو ان کی خیر و عافیت بہر غلط لکھئے۔

**قمی**۔ ملا ملک قمی نے کاشان اور قزوین میں کسب کمال کیا۔ ۱۸۹۷ء  
میں دکن (ہندوستان) میں پہلے احمد نگر کے حکمران مرتضیٰ نظام شاہ اور بعد کو  
برہان شاہ سے وابستہ ہوئے۔ پھر ایک مدت تک بیجاپور میں برہان نظام اور

ابراہیم عادل شاہ کے دربار میں رہے۔ ۱۰۲۲ھ میں گزر گئے۔  
 کرم حسین بگرامی۔ غالب کے خطوط میں ایک اُن کرم حسین کا  
 ذکر ملتا ہے جن کی فرمائش پر کلکتے میں چکنی ڈلی پر ایک قطعہ کہا تھا جس کی  
 اولین بیت یہ ہے۔

ہے جو صاحب کف دست یہ چکنی ڈالی      زیب دیتا ہے اسے جس قدر اچھا کہے  
 انھیں کرم حسین کے بارہ میں غالب نے لکھا ہے کہ کرم حسین زندہ ہوتے تو  
 رونا کس کا تھا۔ مگر دونوں جگہ ان کرم حسین کے نام کے ساتھ بگرامی کا لفظ نہیں  
 ہے۔ اس لئے یہ کرم حسین بگرامی کوئی اور ہوں گے۔ شاید یہ کرم حسین بگرامی  
 وہی ہوں جو فورٹ ولیم کالج میں میرنشی شعبہ عربی و فارسی تھے اور ان لوگوں  
 میں تھے جن کے تعاون سے پکتان ٹامس روپک نے برہان قاطع کا ایک صحیح نسخہ  
 ۱۸۱۸ء میں شائع کیا تھا۔

کلیم۔ ابو طالب کلیم بہدان میں پیدا ہوئے۔ دو دفعہ ہندوستان آئے۔  
 پہلی دفعہ جہانگیر بادشاہ کے عہد میں دوسری دفعہ شاہجہان کے عہد میں۔  
 شاہجہان کے ملاحوں میں شامل ہو کر ملک اشوار کے خطاب سے سرفراز ہوئے۔  
 کلیم ۱۰۲۵ھ میں انتقال کیا اور کشمیر میں مدفون ہوئے۔

کمال اسماعیل۔ کمال الدین اسماعیل السفہان میں پیدا ہوئے  
 قرن ہفتم کے عظیم شاعروں میں محبوب ہوتے ہیں۔ آخری شاہان خوارزم شاہ  
 کے ثنا خواں تھے ان کے اشعار دقیق اور نئے مضامین کے حامل ہوتے ہیں۔  
 اس وجہ سے انھیں خلاق المعانی کا لقب دیا گیا ہے۔ ثوابے عراق کے

رنگ سخن کو انھوں نے منتہائے کمال پر پہنچا دیا۔ ان کا سال وفات سعید نفیس نے ۱۲۳۵ھ اور صاحب شمع انجمن نے ۱۲۶۰ھ لکھا ہے۔

گوئے ٹے۔ گوئے جرمنی کی عظیم ترین ادبی شخصیت ہیں۔ ۲۸ اگست ۱۷۲۹ء میں پیدا ہوئے اور ۲۲ مارچ ۱۸۳۵ء کو سفر آخرت اختیار کیا۔ نقاشی، موسیقی، نیچرل سائنس، قانون دانی اور مختلف زبانوں میں کمال حاصل کیا۔ اعلیٰ درجے کے شاعر اور فلسفی تھے۔ ڈرامے بھی لکھے ہیں۔

مادھورام۔ مادھورام نواب لطف اللہ ولد سعد اللہ حناں بادشاہ زادہ جہاندار شاہ بہادر اور نواب کوکلتاش کے سرکاری عرائض اور خطوط لکھنے کے عہدے پر مامور تھے، انشاپر دانہی میں ماہر تھے۔ شاعر بھی تھے۔ اس لئے قدیم انشاپر دانوں کی طرح خطوط کو جا بجا اپنے شعروں سے آراستہ بھی کرتے تھے۔ ان کے فارسی خطوط کا ایک مجموعہ انشائے مادھورام کے نام سے موجود ہے اور میری نظر سے گزرا ہے۔ انشائے مادھورام دو فصلوں پر مشتمل ہے۔ فصل اول میں نواب لطف اللہ اور نواب کوکلتاش کے عرائض اور خطوط ہیں اور فصل دوم میں وہ مکتوبات ہیں جو ان کے احباب کے نام ہیں۔ دیباچے میں مادھورام لکھتے ہیں۔

نفضل خداے عز وجل یافت این نسخہ صورت انجام  
ہاتے گفت سال تار بخش کہ زہے منشآت مادھورام  
یعنی سال تدوین اللہ ہے۔

متنبی۔ متنبی کا نام احمد بن حسن اور کنیت ابو طیب تھی۔ ۳۰۳ھ



میں پیدا ہوئے۔ یہ متنبی اس لئے مشہور ہوئے کہ انھوں نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا۔ متنبی کے معنی ہیں خود ساختہ نبی۔ دعویٰ نبوت کے وقت یہ مصر میں تھے۔ ان کو گرفتار کر کے دمشق بھیج دیا گیا۔ مگر انھوں نے معافی مانگ لی اور رہا کر دے گئے۔ ۳۵۲ھ میں عرب قزاقوں نے انھیں ہلاک کر دیا۔

**محمد جان قدسی**۔ حاجی محمد جان قدسی مشہد سے ہندوستان آئے اور ۴۲۰ھ میں شاہ جہاں بادشاہ کے دربار سے وابستہ ہوئے۔ اول روز انھوں نے جو قصیدہ پیش کیا تھا اس کا مطلع یہ ہے۔

اے قلم بر خود بہال از شادی و بکشا زباں  
در شتائے قبلہ دین ثانی صاحبقران

انعام میں خلعت اور دو ہزار روپے ملے اور حلقہ نڈا جان شاہ میں شامل کئے گئے۔ بعد میں ملک الشعراء کا خطاب بھی ملا۔ قدسی کا انتقال ۵۶۰ھ یا ۵۶۱ھ میں لاہور میں ہوا۔ قدسی کی ایک نعتیہ غزل بہت مقبول و مشہور ہوئی۔ مطلع ہے۔

مرجا ستید گئی مدنی العسری  
دل و جاں باد فدایت چہ عجیب خوش لقی

بے شمار شاعروں نے اس غزل کی تفسیم کی ہے۔ غالب کو اپنی غفلت کا احساس اس قدر تھا کہ انھوں نے کبھی کسی کے کلام کی تفسیم نہیں کی۔ مگر قدسی کی غزل کی تفسیم کی ہے۔

**محمد حسن**۔ محمد حسن گورنہ جنرل کے دفتر فارسی سے متعلق تھے۔

کلکتہ کے مشاعرے میں غالب کے کلام پر اعتراض کئے جانے پر غالب کی طرف سے جواب دیئے والوں میں تھے۔ لارڈ بینٹنک جب کلکتہ سے دہلی گئے تھے تو یہ بھی ہمرکاب تھے اور دو دن غالب کے یہاں ٹھہرے تھے۔ غالب نے پنج آہنگ میں ان کی معزولی کا بھی ذکر کیا ہے۔

محمد علی علوی۔ محمد علی خاں علوی دہلی کے رہنے والے اور غالب کے معاصر تھے۔ اپنے وقت میں فارسی کے نامور شاعر تھے۔ غالب نے اپنی ایک بیت میں اپنے وقت کے جن فارسی کے عظیم المرتبت شاعروں کے نام لئے ہیں ان میں ایک علوی بھی ہیں۔ غالب کی بیت ہے۔

مومن و نیر و نہبائی و علوی و انگاہ

حسرتی، اشرف و آزرده بود اعظم شان

مخفی۔ شہنشاہ اورنگ زیب عالمگیر کی صاحبزادی زیب النساء جو اپنے عہد کی شہور شاعرہ تھیں اور مخفی تخلص کرتی تھیں۔

مسیح کاشی۔ حکیم مسیح کاشی شاہ عباس ثانی والی ایران کے مصنفین میں تھے۔ بعد کو ہندوستان آئے اور اکبر سے لے کر شاہ جہاں کی سرکار سے وابستہ رہے۔ ۱۶۱۵ء میں کاشان میں سفر آخرت کیا۔

ملکتن۔ انگلینڈ کے مشہور و عظیم المرتبت شاعر جان سٹن ۱۶۷۳ء میں پیدا ہوئے۔ ۱۷۱۰ء اور ایم اے کی ڈگریاں رکھتے تھے۔ کلاسیکل ادبیات، فلسفہ، ریاضی اور موسیقی کا اچھا علم حاصل کیا تھا۔ براڈوائر لوسٹ تصنیف کرنے کے بعد، ۱۷۱۵ء سے سب سے بڑے تلاء تسلیم کئے گئے۔ انتقال ۱۷۵۵ء میں ہوا

منت۔ یہ منت شاید قمر الدین منت ہوں جو دہلی کے رہنے والے تھے اور غالب کی پیدائش سے چار پانچ سال قبل انتقال کر گئے تھے۔ میر نور الدین نوید اور شمس اللہ فقیر سے تلمذ تھا۔ بہت بڑے شاعر تھے۔ ایک کلیات ڈیڑھ لاکھ اشعار کا چھوڑا۔ متعدد مشنریاں اور گلستان سعدی کے جواب میں شکرستان لکھی۔ ۱۱۹۱ھ میں دلی چھوڑ کر لکھنؤ آئے۔ یہاں مسٹر جانشین سے ملاقات ہوئی۔ یہ ان کو کلکتہ لے گئے اور ہندوستان کے گورنر جنرل مارکوئس آف میٹنگز کے روبرو پیش کیا۔ لارڈ موصوٹ نے ان کے قصیدے سن کر ان کو ملک الشعرا کا خطاب دیا۔ ۱۲۰۰ھ میں گورنر جنرل نے ایک خاص سفارت پر ان کو حیدرآباد بھیجا۔ وہاں پہنچ کر انھوں نے نظام دکن کی مدح میں ایک قصیدہ لکھ کر پیش کیا اور انعام و اکرام سے مالا مال ہوئے ۱۲۰۸ھ میں دنیا سے کوچ فرمایا۔

**مولوی روم**۔ مولانا جلال الدین مولوی روم، مولانا روم اور مولوی معنوی کے القاب سے مشہور ہیں۔ آپ کی مثنوی شریف بہت مشہور ہے جس کے متعلق مولانا جامی فرماتے ہیں۔

مثنوی مولوی معنوی ہست قرآن در زبان پہلوی  
مومن۔ حکیم مومن خاں مومن ۱۲۱۵ھ میں دہلی میں پیدا ہوئے۔ مومن کو اپنی شاعری پر بڑا ناز تھا۔ وہ اچھے اچھوں کو خاطر میں نہیں لاتے تھے۔ گلستان سعدی کے بارہ میں کہتے تھے کہ ”بس گفت ہی گفت“ ہے۔ ذوق تو ذوق، غالب کو بھی نظر میں نہیں لگاتے تھے۔ مومن بہت



خود دار اور دماغ دار تھے۔ طبعاً ذوق اور غالب کے بالکل متضاد تھے۔  
 تاریخ ادبیات اُردو مترجمہ مرزا عسکری میں لکھا ہے کہ "خیال، فلسفہ، حیات  
 اور ذہانت و طباعی میں غالب اپنے معاصرین ذوق و مومن سے بڑھ کر تھے  
 مگر روزمرہ اور سادگی بیان اور محاورہ بندی کے اعتبار سے ذوق ان سے  
 بڑھے ہوئے ہیں گو کہ مومن اس میں بھی کم ہیں۔"

میر انیس۔ میر بر علی انیس <sup>۱۲۱۶ھ</sup> یا <sup>۱۲۱۷ھ</sup> میں فیض آباد  
 میں پیدا ہوئے لیکن بعد کو لکھنؤ میں مستقل سکونت اختیار کرنی <sup>۱۲۴۴ھ</sup>  
 میں انتقال فرمایا۔ انیس نے مرثیہ گوئی کو منتہائے کمال پر پہنچا دیا۔ انیس  
 کے مد مقابل میرزا سلامت علی دیر تھے۔ یہ دونوں یا کمال شاعر مرثیہ گوئی  
 میں حریف سمجھے جاتے تھے۔ ان دونوں کے مقابلے سے اہل لکھنؤ دو گروہوں  
 میں تقسیم ہو گئے تھے اور انیسے اور دیرے کہلاتے تھے۔ دونوں کے طرفدار  
 بہت جوش و خروش کا اظہار کرتے تھے۔

میر تقی میر۔ میر تقی میر اکبر آباد میں پیدا ہوئے۔ والد کے انتقال کے  
 بعد دہلی آکر رہے۔ اگرچہ شاہ عالم کے دربار میں ان کو عزت حاصل تھی مگر  
 خوشحالی نہ تھی۔ بہت تنگ حال تھے۔ لکھنؤ آئے تو آصف الدولہ نے دوسرا  
 مہینہ کر دیا۔ <sup>۱۲۲۵ھ</sup> میں رحلت فرمائی۔ میر کا کلام بہت زیادہ ہے۔ تمام  
 ارباب نقد و نظر میر صاحب کو اُردو کا سب سے بڑا غزل گو شاعر تسلیم کرتے ہیں۔  
 ان کو خدائے سخن کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ غالب جس طرح ہندوستان  
 کے فارسی شاعروں میں صرف امیر خسرو کو مسلم الثبوت استاد سخن مانتے تھے

اسی طرح اُردو شاعروں میں صرف سیر کی اُستادی کے قائل تھے۔

میر محمد زماں راسخ۔ میر محمد زماں راسخ کا خاندان عراق عجم سے آیا تھا۔ راسخ ہندوستان میں پیدا ہوئے۔ شہزادہ محمد اعظم شاہ کی سرکار میں ہفت صدی منصب پر فائز تھے۔ فارسی کے مشہور شاعر تھے۔ رضاقلی خاں ہدایت نے مجمع الفصحا میں ان کا ذکر کیا ہے۔ ۱۰۳۰ھ میں وفات پائی۔

میر غلام علی آزاد۔ میر غلام علی آزاد ۱۰۳۰ھ میں بگرام میں پیدا ہوئے۔ فارسی و عربی میں دیوان کے علاوہ بہت ساری تصنیفات ہیں۔ تذکرہ شمع انجمن میں ان کی بہت تعریفیں ہیں۔ صغیر بگرام کے مورث اعلیٰ تھے۔ میرزا مظہر جانجاناں۔ شمس الدین نام، مظہر تخلص اور جانجاناں عرف۔ ۱۰۶۹ء کے لگ بھگ صوبہ مالوہ کے کالا بلغ میں پیدا ہوئے۔ ۱۰۸۰ء میں جاں بحق ہوئے۔ صوفی باصفا، درویش کامل اور صاحب دل تھے۔ ان کی شان بے نیازی ضرب المثل تھی۔

### چند اشعار

سوز دل آند ہر بکرم نمایاں کردہ اند  
چشم بر چشم چو افتاد گرفتار یہاں است  
ایں جفا جویاں مرا سر و چراغاں کردہ اند  
حلقہ بر حلقہ چو افزود دگر زنجیر است  
اگر وصال تو این بار رونود مرا  
میاں داد خاں سیاح۔ میاں داد خاں سیاح کے والد منشی عبداللہ خاں تھے جو اورنگ آباد کے امیر لوگوں میں شمار ہوتے تھے۔ لیکن داد خاں کے جوان ہوتے ہوتے ساری جائیداد ختم ہو چکی تھی۔ ۱۰۳۰ھ میں داد خاں پر جعلی کرنسی نوٹ

بنانے کا مقدمہ قائم ہوا اور چودہ سال کی سزائے قید ہوئی۔ مگر بعد کو تخفیف ہو گئی۔ ۱۸۵۲ء میں نواب میر خان بابا رئیس سورت کی مصاحبت اختیار کر لی۔ نواب موصوف کے انتقال کے بعد دس برس تنگی میں بسر کر کے ۱۸۵۹ء میں وفات پائی۔ فارسی اور اردو دونوں میں شعر کہتے تھے۔ غالب کے شاگرد تھے۔

میلی۔ مرزا قلی ہروی برسوں نورنگ خاں کی ملازمت اور مدد خوانی میں مصروف رہے۔ مالوہ میں ان کا انتقال ہوا۔

ناصر علی سرہندی۔ شیخ ناصر علی سرہندی جو علی تخلص کرتے تھے سہرند (یعنی سرہند) میں پیدا ہوئے اور وہیں پروان چڑھے۔ شروع میں مرزا فقیر اللہ مخاطب بہ سیف خاں بخشی کی مصاحبت میں رہے۔ لیکن جب شاہجہاں نے سیف خاں کو آباد کی حکومت عطا کی تو ناصر علی بھی ان کے ساتھ آباد گئے۔ سیف خاں کے انتقال کے بعد شاہجہاں میں ناصر علی بیجا پور گئے اور وزیر اعظم ذوالفقار خان اسد کی تعریف میں ایک قصیدہ لکھا۔ مطلع ہے۔

اے شان حیدری زجبین کو آشکار نام تو در برد کسند کار ذوالفقار  
ذوالفقار خاں نے ایک ہاتھی اور کثیر رقم انعام دی۔ ناصر علی نے اس وقت اور اسی جگہ تمام روپے لوگوں میں تقسیم کر دیئے اور خالی ہاتھ لھر لوٹے۔

ناطق مکرانی۔ گل محمد خاں ناطق مکرانی اپنے وطن سے ہندوستان آئے اور پھر میں محمد علی شاہ اور مجدد علی شاہ اور دیگر امرا کی قصیدہ خوانی کرتے



رہے۔ ۱۲۶۴ھ میں فوت ہوئے۔

ناظم ہروی۔ ناظم ہروی ہرات کے رہنے والے تھے عباس خاں  
ولد حسن خاں شالو کی سرکار میں اعلیٰ رتبہ اور اعزاز کے مالک تھے۔ ناظم  
بڑے فیض رساں آدمی تھے۔ شاعر اچھے تھے جس کا ثبوت ان کی مثنوی "یوسف  
زلیخا" سے ملتی ہے۔ ناظم کا انتقال ۱۲۸۵ھ میں ہوا۔ اشعار

قطرہ آبِ کفِ خونی شد و بر آبِ رنجیت آدمِ خاکی چہ طرف از عالمِ ایجاد بست  
بسکہ از بے اعتبار پہلے خود شرمندہ ام آں چناں سوی تومی آیم کہ گویامی روم  
نبی بخش حقیر۔ منشی نبی بخش حقیر آگے کے رہنے والے تھے۔ انگریزی  
عدالت فوجداری میں سررشتہ دار تھے۔ مدتوں کول (علیگڑھ) میں مقیم رہے۔  
حقیر پہلے نظیر اکبر آبادی کے بیٹے گلزار علی سے اصلاح لیتے تھے بعد کو غالب  
سے اصلاح لینے لگے۔ اردو فارسی دونوں میں شعر کہتے تھے۔ ۱۲۸۶ھ میں انتقال  
کیا۔ اشعار حقیر۔

آج پھر اس بتِ کافر نے حقیر وہ ادا کی کہ خدا یاد آیا  
وہ نگاہیں جن سے تھی مجھ کو تسلی کی امید تشنہ خوں آفتِ دلِ دشمن جاں ہو گئیں  
زخوںِ فشانِ چشمِ ترا بخوں گیرند کہ ہم ز رست مرا آنچه در دلِ افتاد است  
در گلستاں گزرش زانِ اُفتد کہ گل از چشمِ گلستاں اُفتد  
نساخ۔ مولوی عبدالغفور خاں بہادر نساخ وڈپٹی کلکٹر اور وڈپٹی  
وڈپٹی مجسٹریٹ تھے۔ پہلی شوال ۱۲۸۹ھ میں کلکتہ میں پیدا ہوئے۔ ۱۳۰۲ھ جون  
۱۲۸۹ھ مطابق ۱۲۸۹ھ میں کلکتہ میں وفات پائی۔ میرے خیال میں متحدہ

بنگال میں نساخ سے بڑا اُردو کا شاعر نہیں گذرا۔ نساخ بنگال کے میر تقی میر تھے۔ نساخ اور وحشت میں وہی فرق ہے جو میر اور غالب میں ہے۔ نساخ نے اپنے دیوان دفتر بے مثال کا ایک نسخہ غالب کو بھیجا تھا۔ غالب نے ان کو ایک خط لکھا جو اُردو کے معلّٰی اور عود ہندی میں موجود ہے۔ لکھتے ہیں کہ دیوان فیض عنوان اسم باسمی ہے۔ دفتر بے مثال اس کا نام بجای ہے، الفاظ متین، معنی بلند، مضمون عمدہ، بندش دلپسند، ہم فقیر لوگ اعلان کلمۃ الحق میں بے باک دگستاخ ہیں، شیخ امام بخش ناسخ طرز جدید کے موجد اور پُرانی ناہموار روشوں کے ناسخ تھے۔ آپ ان سے بڑھ کر بصیغہ، مبالغہ (بے مبالغہ نساخ ہیں تم دانائے رموز اُردو و زبان ہو، سرمایہ نازش قلم و ہندوستان ہو) تفصیل کے لئے میری کتاب نساخ سے وحشت تک دیکھیے)

نظامی۔ نظام الدین الیاس نظامی گنجوی شہر گنجد (آذربائیجان) میں ۵۴۰ھ کے لگ بھگ پیدا ہوئے۔ فردوسی کے بعد یہ دوسرے مثنوی نگار شاعر ہیں جن کا مرتبہ بہت بلند ہے۔ ان کی پانچ مثنویاں مخزن الاسرار، خسرو و شیریں، بلی و مجنوں، اسکندر نامہ اور اقبال نامہ خمسہ نظامی کے نام سے مشہور ہیں۔ نظامی کے سال وفات میں بہت اختلاف ہے۔ لیکن سعید نفیس ۵۹۵ھ کو صحیح بتاتے ہیں۔

نظم طباطبائی۔ علی حیدر نظم طباطبائی ۱۲۶۹ھ یا ۱۲۷۰ھ میں لکھنؤ میں پیدا ہوئے۔ مٹیہا برج میں شاہزادوں کو تعلیم دیتے تھے۔ نواب واجد علی کے انتقال کے بعد حیدر آباد میں نظام کالج میں پروفیسر ہوئے حیدر آباد

میں شہزادوں کے اتالیق بھی ہوئے اور نواب حیدر یار جنگ کا خطاب پایا۔  
دارالترجمہ میں ناظر ادبی بھی رہے۔ ۱۹۳۳ء میں وفات پائی۔ ان کی لکھی ہوئی  
”شرح دیوان غالب“ بہت وقیع اور مشہور شرح ہے۔ ان کی غزلیات کا  
مجموعہ بھی شائع ہوا ہے۔

نظیری۔ محمد حسین نظیری نیشاپور (خراسان) کے باشندہ تھے۔ اکبر بادشاہ  
کے عہد حکومت میں ہندوستان آئے اور مرزا عبدالرحیم خانخاناں جیساکہ ردائ  
اور جوہر شناس سرپرست ملا۔ انھوں نے خانخاناں کی تعریف میں قصیدے  
کہے اور خانخاناں کی فیاضی سے مالا مال ہوئے حج سے لوٹ آنے کے بعد احمد آباد  
(گجرات) میں مقیم ہوئے ایک دفعہ جہانگیر بادشاہ نے ایک عمارت کے لئے ایک  
کتبہ لکھنے کو کہا۔ نظیری نے ایک غزل لکھ کر پیش کی۔ غزل کا مطلع ہے

ایں خاک درت صندل سرگشتہ سراں را بادہ مرزہ جاروب رہت تاجوراں را  
بادشاہ نے انعام میں قریب تین ہزار بیگمہ زمین عنایت کی۔ درویش  
صفت اور صوفی سیرت آدمی تھے۔ ۱۰۲۳ھ میں دارفانی سے کوچ کیا۔

نعمت خاں عالی۔ مرزا محمد نعمت خاں عالی کے والد فتح الدین  
شیراز سے ہندوستان آئے اور عالی ہندوستان میں پیدا ہوئے۔ اپنے والد  
کے ساتھ شیراز گئے اور اکتساب علم کر کے پھر ہندوستان آئے۔ ۱۰۲۱ھ میں  
انتقال ہوا۔

نواب سعادت علی خاں۔ نواب سعادت علی خاں بہادر لکھنؤ کے  
نواب آصف الدولہ کے مختلف اسطر بھائی تھے۔ ۱۷۹۷ء میں مسند وزارت پر



جملہ افروز ہوئے۔ ان میں اور انگریزوں میں ایک معاہدہ ہوا تھا جس کی وجہ سے ان کے ملک کا دو تہائی حصہ انگریزی علاقے میں شامل ہو گیا۔ نواب سعادت علی خاں علوم و فنون کے قدرداں تھے۔ انشاء اللہ خاں ان کے دربار کا شاعر تھے جو شاعری سے زیادہ مسخرہ بن سے نواب صاحب کا دل بہلاتے تھے اور نواب صاحب کا عیش و عشرت کے سوا کچھ کام نہ تھا۔

**نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ**۔ نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ جہانگیر آباد (ضلع میرٹھ) کے جاگیردار تھے۔ علاوہ اس کے انگریزی حکومت سے بیس ہزار روپیہ سالانہ ملتا تھا۔ شیفتہ ۱۸۳۸ء میں دہلی میں پیدا ہوئے۔ مختلف کمال الفن اساتذہ کی نگرانی میں تعلیم حاصل کی۔ ابتدائی زندگی میں "شوق صنم" اور "ذوق سے نوشی" بھی رہا۔ بعد کو توبہ کر لی اور ۱۸۳۹ء میں حج بیت اللہ بھی کر آئے۔ ۱۸۴۰ء کے غدر میں معتوب ہوئے۔ جاگیر ضبط ہو گئی۔ سات برس قید کی سزا ملی۔ مگر اپیل پر بری ہو گئے۔ شیفتہ اُردو فارسی دونوں میں شعر کہتے تھے۔ اُردو میں شیفتہ اور فارسی میں حسرتی تخلص کرتے تھے۔ اُردو کلام پر مومن سے اور فارسی کلام پر غالب سے اصلاح لیتے تھے۔ شیفتہ کا لکھا ہوا تذکرہ "گلشن بے خار" مشہور ہے۔ ان کے صاحبزادے نے ان کے کلام کا ایک مجموعہ بھی شائع کیا تھا۔ اشعار

ہم طالب شہرت ہیں ہیں ننگ سے کیا کام	بد نام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا
شاید اسی کا نام محبت ہے شیفتہ	ہے آگ سی جو سینے کے اندر لگی ہوئی
طوفان فوج لائے سے اے چشم فائدہ	وہ اشک بھی بہت ہیں اگر کچھ اثر کریں

رحم است بر کسیکہ در آن کوئے می رود      در دست نثار من و بر لب سلام ما  
 در انجمنست بسر رسیدیم      در عشق تمیز پا و سر نیست  
 عمر کوتاہ دادہ اند مرا      گو شب غم بود در اندچہ باک  
 نواب کلب علی خاں۔ نواب کلب علی خاں بہادر نواب  
 یوسف علی خاں بہادر والی رام پور کے فرزند اکبر تھے۔ ۱۸۳۵ء میں  
 پیدا ہوئے۔ ۱۸۶۵ء میں اپنے والد کی رحلت پر رامپور کے حکمراں ہوئے۔  
 خلیفہ غیاث الدین عزت صاحب غیاث اللغات سے فارسی کی تعلیم حاصل  
 کی۔ بہت پابند شرع تھے۔ غیر شرعی آمدنی سے خزانے کی دولت کو پاک رکھتے  
 تھے۔ ان کا دربار اہل فضل و کمال سے بھرا رہتا تھا۔ روزانہ کسی نہ کسی علمی  
 یا ادبی مسئلہ پر اہل دربار کی طبع آزمائی کرتے تھے۔ اُردو اور فارسی دونوں  
 میں شعر کہتے تھے۔ اُردو کے چار دیوان اور فارسی کا ایک دیوان چھوڑا۔  
 ۱۸۸۷ء میں راہ فردوس اختیار کی۔ غالب سے کوئی تلمذ نہ تھا۔

نواب یوسف علی خاں۔ نواب یوسف علی خاں بہادر ۵ مارچ  
 ۱۸۱۶ء میں پیدا ہوئے۔ اپنے والد نواب محمد سعید خاں کے انتقال کے بعد  
 ۱۸۵۵ء میں رامپور کے حکمراں ہوئے۔ مفتی صدر الدین آذر دہ اور مولانا  
 فضل حق جیسے جید علما سے عربی اور دیگر عقلی و نقلی علوم حاصل کئے۔ فارسی  
 خلیفہ غیاث الدین عزت جامع غیاث اللغات اور غالب سے پڑھی۔ ۱۸۲۱ء  
 ۱۸۶۵ء میں انتقال فرمایا۔ نواب صاحب اُردو فارسی دونوں میں لکرن  
 کرتے تھے۔ فردری ۱۸۵۷ء سے غالب کے کلام پر اصلاح یعنی شروع کی اور

بعد کو غالب کو سو روپیہ ماہوار وظیفہ دینے لگے۔ غالب کی تجویز پر ناظم تخلص اختیار کیا تھا۔ نواب صاحب غالب کو بہت مانتے تھے۔ ۱۸۷۸ء میں ان کا دیوان شائع ہوا۔

نوعی۔ ملا رضا نوعی خوشان (خراسان) کے رہنے والے تھے بچپن میں اپنے والد کے ساتھ ہندوستان آئے۔ مگر گھوڑے ہی دنوں کے بعد خوشان لوٹ گئے۔ والد کے انتقال کے بعد پھر ہندوستان آئے اور مرزا یوسف خاں کی سرکار میں ملازم ہو گئے۔ یوسف خاں کے قصیدہ گو اور مصاحب بنے رہے۔ یوسف خاں جب کشمیر گئے تو یہ بھی ساتھ گئے۔ کشمیر کی آب و ہوا نے ان کی شعر گوئی کے جذبے کو ابھارا۔ بعد کو شاہزادہ دانیال نے ان کو اپنے مداحین کے زمرے میں شامل کر لیا۔ نوعی نے ایک ساقی نامہ لکھا تھا جس سے متاثر ہو کر خان خاناں نے دس ہزار روپے اور ہاتھی گھوڑے عنایت کئے۔ ساقی نامہ میں سات سو ابیات ہیں۔

نیاز فتحپوری۔ محمد خاں جو نیاز فتحپوری کے نام سے مشہور ہیں ۱۸۷۸ء میں فتحپور میں پیدا ہوئے۔ مدرسہ عالیہ فتحپور، مدرسہ عالیہ راجپور اور ندوۃ العلماء کے دارالعلوم سے تعلیم حاصل کر چلنے کے بعد پرائیوٹ طور پر انگریزی میں ایف۔ اے کیا۔ مختلف روزانہ اخبارات میں کام کیا۔ ماہنامہ نگار اول راجپور سے اور پھر بعد میں لکھنؤ سے نکالتے رہے۔ پاکستان جانے کے بعد نگار پاکستان کے نام سے نکالا۔ نگار کو کامیابی کے ساتھ نکال کر نیاز صاحب نے اردو زبان کی عظیم الشان خدمت انجام دی۔ نگار کے تمام



سائنسے بہت اہم ہیں جن میں قرآن نمبر، حدانمبر، فرمانروایان اسلام نمبر، اسلامی علوم و علمائے اسلام نمبر، بزم نگار نمبر، اصناف سخن نمبر بہت مفید اور معلوماتی ہیں۔ نیاز صاحب کی تحریرات اور تصنیفات سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کو علم و ادب کے کئی اصناف میں کمال حاصل تھا۔ چند سال قبل دنیائے فانی کو چھوڑا۔

**وارستہ سیالکوٹی**۔ سیالکوٹی مل وارستہ سیالکوٹ (پاکستان) میں پیدا ہوئے تھے۔ وطن سے نکل کر جہاں آباد اور دوسرے مقامات کی سیر کی۔ شاعری میں مثنوی میں وفات پائی۔ آدمی پست قد اور طرز زبان تھا۔ اپنے اکثر معاصرین کی ہجو کی ہے۔ انھوں نے ایک تذکرہ مرتب کیا تھا جس میں اکثر شاعروں پر اعتراض وارد کئے ہیں۔ یہ حقیقت میں تذکرہ نہ تھا بلکہ اعتراض نامہ تھا وارستہ کو فارسی نظم و نثر دونوں پر قدرت حاصل تھی۔ یہ ناقد بھی تھے اور محقق بھی۔ انھوں نے کئی مفید رسالے لکھے ہیں۔ ان میں ایک مصطلحات الشعرا ہے۔ اس کے دیباچے میں لکھتے ہیں کہ ”میں نے فارسی دواوین اور الفاظ و محاورات کا مطالعہ کیا اور زبان دانوں کے اشعار میں مستعمل الفاظ کی تحقیق کا ارادہ کیا۔ اگرچہ محاورات کی تلاش میں کتب لغات کی اوراق گردانی کی مگر کوئی فائدہ نہ ہوا۔ ناچار زبان دانان ایران کے ساتھ رہنے لگا اور پندرہ سال تک جستجو میں رہ کر مصطلحات الشعرا لکھی۔“ خان آرزو نے اپنے رسالہ سراج منیر میں وارستہ کے ایک دوست حکیم بیگ خاں حاکم کے کلام پر اعتراض کیے تھے۔ وارستہ نے اس کے رد میں ”جواب خانی“ لکھا

ایک اعتراض اور اس کی تردید ملاحظہ ہو۔

حاکم۔

کلمہ بوصف ابروے پر چین ادبکف چو شاخ آہو است زمسرتا بیاگرہ  
 خان آرزو۔ شاخ آہو میں گرہیں نہیں ہوتیں پینچ و خم ہوتا ہے۔  
 وارستہ۔ اساتذہ کے کلام سے ثابت ہے کہ گرہیں ہوتی ہیں۔ صاحب کہتا ہے۔  
 عقدہ حرص از مردہ زندگی گرد دنیا دار شاخ آہو پر گرہ اگر کثرت سال خود است  
 واقف۔ مولانا نور العین واقف بٹالوی سراج الدین علی خاں آرزو  
 کے شاگرد تھے۔ واقف کے والد مولانا امانت اللہ شرفی پنجاب اور انبالہ  
 (من مضافات لاہور) کے قاضی تھے۔ واقف کا انتقال غالب کی ولادت سے  
 تقریباً بارہ سال قبل سن ۱۲۸۵ مطابق ۱۸۶۸ء میں ہوا۔ واقف کا دیوان  
 سن ۱۲۸۵ء میں چھپا۔ دیوان کا مطلع ہے۔

اے بزم شوق تو نالاں بہر سو ساز ہا رفتہ در ہر گوشہ زان ساز ہا آواز ہا  
 رضا قلی خاں ہدایت نے مجمع الفصحا میں لکھا ہے کہ واقف ہندی کش  
 نور العین و از شعراے معاصرین بودہ۔ انہ اشعار ادست و شعر ثانی را میر  
 آزاد کشمیری وقتے بر من خواند و بخود نسبت می دارد۔

در دمنداں کوچہ دلدار می آیم آہ کز دار الشفا بیمار می آیم  
 یارب چہ چشمہ ایست محبت کہ من از آب یقطرہ آب خوردم و دریا گر لیتم  
 واقف کے چند اور اشعار سنئے

نخل ز انجمن شرمسار از چمن نہ عند لیب نہ پروانہ کردہ اندام



رسید یار و گریبان من درید و گذشت  
بداد کو تھی دست من رسید و گذشت

نے جیب من درید و نہ دامان من کشید

مارا دریں بہار نیامد بکار دست

زہر کسے بجہاں یادگار می ماند

بکھڑے یار ز ماہم غبار می ماند

قسمت ببیں کہ از لب شیرین نو خطش

حلوای بدرنگران و بکا دود می رسد

ترا کہ گفت کہ مائل بہ سیرستان باش

بنوش یکد و سہ جائے و خود گلستان باش

شود سالک نہ بند خود رہا آہستہ آہستہ

رود از دست چوں رنگ حنا آہستہ آہستہ

نو آدم بدام تو ز ددم چہ می کشی

بگذار یکد و روز بکنج قفس مرا

خامہ را احوال ما تقریر کردن مشکل است

زانکہ اورا بر زباں نہ خم است مارا درد دل است

وہاب حمید ر۔ وہاب حمید غالب کے مشہور کار ٹوفسٹ

تھے۔ انھوں نے ساری عمر غالب کے اشعار کی شرحیں اپنے کار ٹونوں میں

کیں۔ وہاب حمید ر آباد (ہند) کے رہنے والے تھے۔ ذریعہ معاش کے



سلسلے میں بمبئی بھی رہے۔ روزنامہ سیاست (حیدرآباد) اور روزنامہ انقلاب بمبئی سے زیادہ تر وابستہ رہے۔ ہمیشہ بیمار اور پریشان رہے۔ بہت زیادہ پیتے تھے۔ انتقال ۱۷ ستمبر ۱۹۶۶ء کو ہوا۔

ہرگوپال تفتہ۔ منشی ہرگوپال تفتہ ۱۸۹۹ء یا ۱۹۰۰ء میں سکندرآباد میں پیدا ہوئے۔ وکیل تھے اور مدتوں انگریزی محکمہ بندوبست میں قانونگو رہے۔ ۲۷ ستمبر ۱۹۷۹ء کو سکندرآباد میں وفات پائی۔

تفتہ کو واقف بٹالوی کا دیوان پڑھ کر شعر گوئی کا شوق ہوا تھا۔ پہلے رامی تخلص کرتے تھے۔ غالب کے شاگرد ہوئے تو غالب کے مشورے سے تفتہ تخلص اختیار کیا اور غالب نے ان کو مرزا کا لقب دے کر مرزا تفتہ بنا دیا۔ تفتہ نے چار ضخیم دیوان چھوڑے ہیں۔ اس قدر زود گو تھے کہ غالب ان کی زود گوئی سے گھبراتے تھے مگر ناز برداری میں کمی نہیں کرتے تھے۔

ہمام۔ خواجہ ہمام الدین ہمام تبریزی آذربائیجان کے نامور شاعروں میں محسوب ہوتے ہیں۔ فن غزل کے ماہر تھے۔ شیخ سعدی کے ہم عصر تھے۔ بہت خوش مزاج آدمی تھے۔ ہمام عمر طولانی پا کر ۱۲۷۰ھ میں تبریز میں وفات پائی۔

حکیمی کاشانی۔ حکیمی کاشانی کاشان سے ہندوستان آئے اور داراشکوہ کے ثنا خواں ہوئے۔ ۱۲۷۰ھ میں وفات پائی۔

یگانہ چنگیزی۔ مرزا داج حسین جو پہلے یاس تخلص کرتے تھے اور یاس عظیم آبادی مشہور تھے لکھنؤ جا کر یاس سے یگانہ اور پھر یگانہ سے یگانہ چنگیزی بن گئے۔ ۱۲۸۰ھ میں عظیم آباد (پٹنہ) میں پیدا ہوئے۔ ۱۲۹۰ھ میں

لکھنؤ میں مستقل قیام اختیار کر لیا۔ یگانہ سے یگانہ چنگیزی بن کر بڑے بڑے ادبی جھگڑے اور فساد برپا کئے اور آخر میں چنگیزی جذبہ اس قدر بڑھ گیا کہ دماغ کا توازن قائم نہ رہا اور وہ کام کر گزرے کہ آپ کو شاتم رسول کے لقب سے ملقب کر کے شاہراہ عام پر ذلیل کیا گیا۔ ۱۹۵۶ء میں آپ ہمیشہ کے لئے خاموش ہو گئے۔ چراغ سخن، آیات و جدائی، غالب شکن ترانہ اور گنجینہ یگانہ آپ کی قابل ذکر تصانیف ہیں۔

————— ❦ —————

اسرارِ کریمی پریس الہ آباد



## مصنف کی دیگر تصنیفات

(۱) نساخ سے وحشت تک (بنگال کے چار اُردو اساتذہ سخن

کا تذکرہ ... ... ۵۰ — ۳

(۲) تجلیات شعرستان فارسی (بارہ فارسی شاعروں پر مقالات

۵ — ..

(۳) غالب سرائی (غالب کی مدح میں غزلیں اور رباعیات —

۷۵ — ۰

(۴) کیف و اضطراب (غزلوں، قصیدوں، نظموں اور رباعیوں کا

مجموعہ ... ... ۷۵ — ۲

ملنے کا پتہ

عثمانیہ بک ڈپو

۱۰۴ اورچیت پور روڈ کلکتہ ۱